

ГУМАНИТАРНЫХ ДИСЦИПЛИН В СТАНОВЛЕНИИ НАЦИОНАЛЬНО-СОЗНАТЕЛЬНОЙ ЛИЧНОСТИ БУДУЩЕГО ИНЖЕНЕРА

В статье внимание уделяется влиянию социально-гуманитарных дисциплин на формирование будущего инженера, а именно: выявлению воспитательных возможностей учебных дисциплин в плане национально-патриотического воспитания студентов; обогащению содержания и методике его реализации в аудиторной и внеаудиторной работе; созданию условий для самообразования, самовыражения и самовоспитания.

Ключевые слова: патриотические чувства, национальное сознание, родной язык, национальный характер, народные традиции.

Abramchuk O.

EDUCATIONAL POTENTIAL OF SOCIAL AND HUMANITARIAN DISCIPLINES IN THE FORMATION OF NATIONAL-CONSCIOUS PERSONALITY OF THE FUTURE ENGINEER

The article's attention is focused on the influence of social and humanitarian disciplines on the formation of the future engineer, precisely: the influence of educational opportunities of academic disciplines in terms of national-patriotic education of students; enrichment of the content and methods of its implementation in the classroom and extracurricular activities; creating the conditions for self-education, self-expression and self-training.

Keywords: patriotism, national consciousness, native language, national character and national traditions.

Стаття надійшла до редакції 05.04.2015

УДК 37.017.92 : 304.44

*Городыская О.Н.,
Харьков, Украина*

ПРОБЛЕМА ЛИЧНОСТНОГО САМООПРЕДЕЛЕНИЯ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ

Человек, приходящий в современный мир, вынужден сразу окунаться в очень сложный механизм явлений и отношений, которые были бы немислимы еще столетие назад. Эта проблема налаживания взаимосвязи человека с миром особенно актуальна для того, кто связывает свою профессиональную деятельность с технической сферой, которая все более ускоряется в своем развитии и оказывает при этом все

большее влияние на общество и мир в целом. Для специалиста, связанного с техникой, а особенно, – с новыми техническими разработками, недостаточно просто уметь трансформировать полученное узкоспециальное знание; он обязан охватить все возможные последствия и негативные влияния того, что он создает, поскольку сейчас негативность этих последствий все более возрастает. Для выработки таких навыков будущему специалисту в области техники необходимо в полной мере осваивать социально-гуманитарную область знания, что позволило бы не только уметь выявлять существенные связи в окружающем мире, но и критически оценивать все перспективы и последствия своих действий и идей.

Данная проблематика не представлена полноценно в литературе, хотя необходимость гуманитаризации образования была довольно популярной темой в последние годы. Гораздо существенней представляется изучить те источники, которые позволили показать всю сложность и противоречивость состояния современного общества, как, например, работы М. Фуко, Ю. Хабермаса и др. Это позволило бы достичь цели – проанализировать те функции, которые могли бы осуществить гуманитарные науки, а также (и в первую очередь) – философия в процессе формирования современного инженера-специалиста.

Современное общество, ориентированное на познание и просвещение, не нацелено на воспитание волевых, эмоциональных, ценностных структур человека, что значительно затрудняет выполнение им социальных ролей и норм. Достаточно жесткий характер социальных требований приводит современного человека к стрессам, депрессии, перверсиям, что говорит о неэффективности «просвещенческих» методов работы с сознанием, ибо знание вовсе не избавляет индивида от душевных переживаний, а общество от имманентного кризиса.

Общественная система держится не только на рационализированной экономике, политике, технике, социальной организации, но и подразумевает наличие особого менталитета, выражающего настроения людей, их чувства, ценности, идеалы. При этом формирование менталитета не исчерпывается чисто рациональным дискурсом, поскольку та часть индивидуального сознания, где мы переживаем, хотим, надеемся, то есть там, где живут чувства, и с этой частью человеческого существа рациональность никогда не сможет договориться. Это делает необходимым серьезную работу для тех наук, которые мы связываем с гуманитарной сферой, именно они научают человека переживать, видеть личностные перспективы, ставить цели и определять ценности, понимать важность личного роста, в том числе – в

профессиональной деятельности, стремиться к совершенству, соотносить свое видение с высшими ценностями и идеалами.

Не менее существенной представляется позиция философии для формирующейся личности будущего специалиста. Известный современный философ Э. Ильенков как-то заметил, что человеку свойственно заботиться о гигиене тела, заниматься физкультурой, и значит столь же необходимо заботиться о гигиене ума, о своем умственном здоровье [1, 21]. Ум должен быть все время в тонусе, без постоянной активной работы он дряхлеет, поэтому у каждого человека должна быть сформирована нормальная потребность к саморазвитию. Ведь в современном мире как никогда актуальны умения вырабатывать способы деятельности для решения тех задач, которые еще не решались в истории, не имеют заданного алгоритма, готового решения. Для воспитания подобных умений в культуре издавна существует очень действенный механизм – философское воспитание, освоение основных позиций философии в обществе и в мире в целом.

Здесь необходимо уточнить, что подразумевается под философским воспитанием. Это, прежде всего, умение оценивать события и явления, критично подходить к окружающей нас реальности, способность верно выстраивать возможные линии развития ситуаций как в своей стране и обществе, так и в мире в целом, осознавать как традиционные личностные философские вопросы, так и перспективы всего человечества. Отдельно нужно отметить, насколько важен философский, то есть здоровый критический взгляд на уже существующее и вновь возникающее научное и техническое знание о мире во всех его аспектах, особенно учитывая, какую роль занимают наука и техника в современных условиях.

Для формирующейся личности, которая могла бы мыслить нестандартно и здраво и которая действительно могла бы влиять на процесс дальнейшего развития и трансформацию мира и человечества, истинная философия представляет собой единственный инструмент реализации. Если учащийся целенаправленно получает исключительно узкоспециальные знания, не заботясь о получении знаний о мире, в котором он живет, причем с навыком критичного его осмысления, то на выходе такой выпускник скорее напоминает довольно сложный, но очень ограниченный в действиях механизм, который будет только выполнять свои функции на уровне простого повторения, то есть механического воспроизведения, без перспектив создания чего-то действительно инновационного. Чтобы создавать то, что будет востребовано, нужно понимать, что же будет пользоваться долгосрочным спросом, то есть здесь возникает необходимость умения

анализировать и оценивать все существующие связи окружающего мира в перспективе их развития. В этом и состоит целесообразность философского воспитания студентов: научить их быть реально действующей личностью в непростой современной ситуации – не просто знать, но и уметь полноценно пользоваться этим знанием.

Здесь очень уместно привести старый просвещенческий тезис: чем меньше человек знает, тем легче им манипулировать, тем легче его подчинить! Это – не праздное пустое утверждение: невозможно полноценно оценивать перспективу ситуации (в том числе – своей личной), если вы не имеете о ней никакого представления. Особенно это очевидно сейчас, на этапе все усиливающихся тенденций глобализации, когда изолированное существование уже давно стало невозможным. Кроме того, любые действия влекут за собой определенные результаты, и это требует в современном человеке умения брать на себя ответственность за происходящее и за свои поступки, которые могут иметь далеко идущие последствия. Вряд ли человек, не владеющий философским воспитанием, способен полноценно построить причинно-следственные связи в рамках всего происходящего событийного ряда, спрогнозировать возможные последствия, оценить вероятные перспективы и начать адекватно действовать в открывшихся обстоятельствах.

Современное либеральное общество, в котором развиты институты демократии и индивидуализм, начало складываться с началом Нового времени, при усложнении хозяйственного уклада, необходимости оптимизации использования не только природных ресурсов, но и человеческих сил. Индивидуализм стал естественным следствием дифференциации и рационализации общественного пространства – не должно было больше существовать «неучтенных» людей, за каждым человеком должно было быть закреплено свое место и свои функции. Рационализация быстро привела к иерархизации и разделению людей для более эффективного их использования в интересах государства и общества в целом. Формирование необходимого типа индивида стало одной из ключевых целей дисциплинарного пространства власти.

С течением времени дисциплинарные механизмы власти трансформируются в биовластные структуры, формально призванные оптимизировать уже не жизнь общества в целом, а изменить характер жизни каждого отдельного индивида, что лишь усилило индивидуалистские тенденции. Это было естественным следствием того типа общественных отношений, которые сложились в эпоху Просвещения: именно это время породило свободу, но именно оно и

сформировало современную дисциплину, которая стала технологией производства индивидов. Свободный и ответственный индивид, основа либерального общества и государства, все больше подвергался моделированию согласно тем дискурсивным практикам, которые привели ко всем значимым событиям последних столетий истории. Очевидный прессинг исчезал, замещаясь более скрытым, но и более глубинным воздействием на все сферы жизни уже не общества в целом, а каждого отдельного индивида, формируя не только умонастроения, но и все телесные практики и техники. Это не означает, что дисциплинарные методы власти исчезли, они продолжают вполне успешно выполнять свои функции там, где возможно открытое воздействие на человека и гражданина, примером могут послужить такие институты, как школы, больницы (в большинстве), армия и т.п. [3, 278-279].

Особую роль в трансформации общественных и властных механизмов последние столетия получило знание, которое стало существенным катализатором этих изменений. Однако, современное государство, с одной стороны, имеет возможность использовать знание для собственных интересов (вплоть до манипулирования людьми), а с другой, – никак не может в полной мере влиять на его циркуляцию. Это связано с усилением коммуникационных механизмов в области распространения всякой информации, особенно с появлением Интернета. Он делает невозможным какую-либо политическую цензуру, здесь растворяются национальные различия, а само индивидуальное, ставшее бесконтрольным, теряет себя. Меняется не только властный механизм, но сама индивидуальность. Развитие коммуникации создает широкую «публику», но разрушает основания для существования свободной от принуждения и различия общественности. Это странный парадокс современности: демократия основана на национальном государстве, но его судьба сейчас неопределенна, зависящая от неослабевающих тенденций глобализации [2]. В этих условиях индивиду очень трудно самоопределиться, особенно если это касается сферы науки и техники: мы сами – продукты технологий власти, и это становится причиной зачастую неверного, даже фатального выбора направления деятельности, пути развития, причастности к позитивным или негативным последствиям уже в масштабах всей планеты.

Критическое мышление, тесно связанное также с высокими нравственными ориентирами, – единственный путь для личности в настоящее время. Время индивидуализма прошло, необходимо уметь видеть дальше собственных интересов, если они могут привести к негативным последствиям для кого-то, тем более – для общества в

целом. Воспитание такой ответственной позиции – и есть основная задача социально-гуманитарной сферы знания, особенно – философии. Если человек хочет быть полноценной частью этого мира, не гостем, а хозяином хотя бы собственной судьбы, то все его обучение нужно начинать и завершать философским вопросом: «Что есть этот мир вокруг, и кто я в этом мире?»

Список літератури: 1. Ильенков Э.В. Философия и культура. М. : Изд-во полит. лит-ры, 1991. – 464 с. 2. Хабермас Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие ; [пер. с нем. Д.В. Складнева]. – СПб. : Наука, 2001. – 380 с. 3. Фуко М. Надзирать и наказывать ; [пер. с франц. В. Наумова]. – М. : «Ad Marginem», 1999. – 480 с.

Bibilijgraphy (transliterated): 1. . Yl'enkov Э.V. Fylosofyya y kul'tura. M. : Yzd-vo polyt. lyt-gy, 1991. – 464 s. 2. Khabermas Yu. Moral'noe soznanye y kommunykativnoe deystvye ; [per. s nem. D.V. Sklyadneva]. – SPb. : Nauka, 2001. – 380 s. 3. Fuko M. Nadzyrat' y nakazyvat' ; [per. s frants. V. Naumova]. – M. : «Ad Marginem», 1999. – 480 s.

Городыская О.Н.

ПРОБЛЕМА ЛИЧНОСТНОГО САМООПРЕДЕЛЕНИЯ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ

В статье сделана попытка осмыслить ситуацию, в которой живет и действует современный человек, в частности – будущий специалист технической сферы. Рассмотрены функции и возможности социально-гуманитарного знания, особенно – философии, в процессе формирования технического специалиста как человека и профессионала. Особое внимание уделено специфике взаимоотношений власти и знания и их влиянию на самоопределение человека.

Ключевые слова: современное общество, социально-гуманитарная сфера, индивид, власть, знание.

Городиська О.М.

ПРОБЛЕМА ОСОБИСТІСНОГО САМОВИЗНАЧЕННЯ У СУЧАСНОМУ СУСПІЛЬСТВІ

В статті було зроблено спробу осмислити ситуацію, в якій живе та діє сучасна людина, зокрема – майбутній спеціаліст технічної сфери. Розглянуто функції та можливості соціально-гуманітарного знання, особливо – філософії, у процесі формування технічного спеціаліста як людини та професіонала. Особливої уваги надано специфіці взаємовідносин влади та знання та їх впливу на самовизначення людини.

Ключові слова: сучасне суспільство, соціально-гуманітарна сфера, індивід, влада, знання.

Horodyskaya O.N.

PERSONAL SELF-DETERMINATION PROBLEM IN MODERN SOCIETY

In the article it was made the attempt to realize the situation in which modern man, in particular future technical specialist got to live and to act. The functions and the opportunities of the social-humanitarian and philosophical knowledge in the formation process of technical specialist as a human and a professional were considered. Especial attention was paid to the specific character of the power and knowledge interrelations and their influence on the man's self-determination.

Key words: modern society, social-humanitarian sphere, an individual, power, knowledge.

Стаття надійшла до редакції 06.04.15

УДК 378+37.03

*Квасник О.В.,
Харків, Україна*

РОЛЬ ЦИКЛУ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГІЧНИХ ДИСЦИПЛІН У СИСТЕМІ ПІДГОТОВКИ МАЙБУТНЬОГО ІНЖЕНЕРА

Постановка проблеми. На сьогодні перед вищою технічною освітою постає проблема у пошуці такого фахівця інженерно-технічного напрямку, який мав змогу відповідати вимогам доби та запитам суспільства, а також був спроможний модернізувати своє соціокультурне середовище та умови свого існування. Завдання інженера – не просто зміна світу навколо, а його покращення в інтересах життя та здоров'я людини. Цикл психолого-педагогічних дисциплін відносять до розділу гуманітарної підготовки майбутнього фахівця. Вона передбачає глибоку світоглядну основу, високу духовність, правову обізнаність, глибокі знання в галузі управлінських технологій та етичне виховання. Особливістю гуманітарної підготовки в технічному вузі є її випереджальний характер. Чим успішнішою є ця підготовка на початку кожного циклу навчання, тим більшою мірою оптимізується сприйняття найскладніших фундаментальних і практичних сторін технічного знання. Відомо, що наша цивілізація останнім часом прагне до об'єднання та симбіозу між культурами, економіками, країнами, народами. Це стосується й формування еліт різних країн і суспільств.

Аналіз останніх наукових публікацій показав, що соціокультурні аспекти вивчення гуманітарних дисциплін у вищих навчальних закладах були розглянуті у роботах В. Біблер, В. Копілевич, Т. Поясок, Н. Склярєнко, І. Тараненко та інших. Процес формування компетентності на базі