

И.В. Владленова

**СОЦИАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ В ИНФОРМАЦИОННОМ
ОБЩЕСТВЕ КАК ПРОБЛЕМА УПРАВЛЕНИЯ ЗНАНИЯМИ**

Актуальность выбранной темы обусловлена радикальными изменениями, которые явились следствием научно-технической революции в современном обществе. Эти изменения затрагивают все сферы социальной структуры. Лозунг “Знание – сила!”, предложенный философом Нового времени Ф. Бэконом, как никогда, отражает суть социальных изменений, свидетелями которых мы являемся. Основа современного общества – информация, ее объем и распространение – зависит не только от уровня достижений современных технических средств, но и от социального управления и контроля за этим ценным ресурсом. К сожалению, вопрос закономерности влияния, распространения и контроля за информацией изучен еще не достаточно глубоко.

Целью данного исследования является изучение социального управления в информационном обществе. Существуют различные методы и технологии социального управления, однако отсутствует общепризнанная социальная парадигма управления обществом. Проанализируем парадигму социального управления в контексте изменений, являющихся результатом развития информационного общества.

Степень разработанности проблемы. Среди авторов, работы которых посвящены информационному обществу, следует назвать Д. Белла, Э. Тоффлера, М. Пората, М. Маклюэна, Э. Гидденса, М. Кастельса. Представление социального управления как универсального средства отражено в трудах Х. Эмерсона, В.Г. Афанасьева, А.К. Белых, М. Маркова. Проблемой социального управления в рамках политико-правового подхода занимаются И.А. Василенко, И.Л. Бачило, Ю.М. Козлов. Экономическим аспектам социального управления посвящены работы О.А. Дейнеко, А.М. Ереминой; социально-психологическим – А.Л. Свенцицкого, Б.Ф. Ломовой, А.Л. Журавлевой, В.И. Михеевой и др. Особо следует отметить работы С.Ф. Клепко, который анализирует некоторые аспекты роли социального управления знаниями. На фоне обилия научных работ, посвященных проблематике управления, очевиден недостаток социально-философских исследований.

Что такое информация? И можно ли ее отождествлять с понятием “знание”? “Знание – селективная, упорядоченная, определенным способом (методом) полученная, в соответствии с какими-либо критериями (нормами) оформленная информация, имеющая социальное значение и признаваемая в этом качестве определенными социальными субъектами и обществом в целом” [1, с. 392]. В.Л. Абушенко отмечает, что в современных теориях знания и образовательных (трансляционных) технологиях подвергнут критике принцип предметной фрагментации знания и его специализации по узким объектным областям. В современной науке ставится вопрос о релевантности знания как продукта проблемным полям и ориентациям действующих субъектов, акцентируются предзаданность продуцируемого знания, его динамичность и открытость в другие практики, возможность переинтерпретации. Иными становятся и представления о способах и механизмах изменения знаниевых систем (концепции Т. Куна о парадигмальной организации знания поставили под вопрос коммулятивную схему “накопления” знания); анализ логико-гносеолого-эпистемологических форм знания дополняется анализом интрасубъективных механизмов обеспечения присутствия знания в актуальном опыте (практиках) в мотивационном, операциональном, коммуникационном аспектах [1, с. 395].

Необходимо отметить, что доступ к информации может иметь как конструктивный, так деконструктивный характер (к примеру, ниспровержение принципов духовно-

сти). Поэтому существует настоятельная потребность в контроле за потоками информации. С.Ф. Клепко отмечает, что глобализация экономики обусловила появление нового научного и практического направления – управления знаниями (knowledge management). Управление знаниями – это дисциплина, которая обеспечивает интегрированный подход к созданию, сбору, организации и использованию информационных ресурсов организации и доступа к ним [3, с. 22]. Управление знаниями можно рассматривать также как формальный процесс, который состоит из оценивания организационных процедур, людей и технологий и создание системы, которая использует взаимосвязь между этими компонентами с целью представления нужной информации нужным людям в нужное время для повышения продуктивности [3, с. 22]. Третье определение управления знаниями содержит представление о технологии, которая включает комплекс формализованных методов, охватывающих:

- поиск и добывание знаний от живых и неживых объектов (носителей знания);
- структурирование и систематизацию знаний (для обеспечения их удобного хранения и поиска);
- анализ знаний (выявление зависимостей и аналогий);
- восстановление (актуализацию) знаний;
- распространение знаний;
- генерацию новых знаний [3, с. 22].

Конечной целью социального управления знаниями должно быть упорядочение, гармонизация внутри элементов социальной структуры, которая манифестирует оптимальное функционирование и развитие социальной системы. Необходимо отметить, что основная проблема управления знаниями базируется на факте постоянного, экспоненциального развития информации, а потому традиционно сложившиеся на каком-то этапе методики в скором времени становятся неэффективными, а иногда и деструктивными для социальной системы. Кроме механического увеличения объемов информации до масштабов, которые делают невозможным их непосредственную обработку, эта ситуация вызывает ряд специфических проблем, связанных с быстрым развитием информационных технологий (и действительно, полезной информации, скажем, в интернете, становится все больше, но найти ее все сложнее). Даже традиционные универсальные средства поиска информационных ресурсов, так называемые информационно-поисковые системы, не справляются со своей задачей.

Таким образом, налицо необходимость социального управления знаниями. Однако следует отметить, что воздействие должно быть направлено не только на отдельные элементы социальной структуры в зависимости от изначально решаемых задач на основе использования определенных методик и технологий, но и в целом на всю социальную систему (под социальной системой будем понимать сложноорганизованное, упорядоченное целое, включающее отдельных индивидов и социальные общности, объединенные разнообразными связями и взаимоотношениями, специфически социальными по своей природе; а под социальной структурой – совокупность элементов, находящихся во взаимодействии, как совокупность взаимосвязанных элементов. Понятия “система”, “элемент” и “структура” неразрывно связаны друг с другом: элемент – это структурная единица системы, структура – это способ связи элементов в системе, а система – это структурное единство образующих ее элементов).

Наиболее эффективной методикой социального управления должна быть технология, основанная на дисциплинарном синтезе (философия, педагогика, социология, политология и т.д.). Это позволит применить комплексный подход, соотнести друг с другом разные теоретические и методологические принципы. В.В. Шкода в монографии “Оправдание многообразия (принцип полиморфизма в методологии науки)” отмечает, что весьма плодотворным является именно полифонический стиль мышления, который проявляется в виде концепции множественности эквивалентных описаний или

множественности теорий. Имеется в виду необычное, с точки зрения классической науки, положение, когда относительно одного и того же феномена выдвигается целый класс объяснительных схем. Необычность ситуации заключается в том, что все эти схемы принимаются в определенном отношении как равноправные, так что проблема выбора теряет смысл. Оказывается также, что концепция эквивалентных описаний обретает форму метода. Надежно установленное теоретическое положение исследователь сознательно стремится представить на основе различных и даже взаимоисключающих формулировок. В результате повышается эвристическая сила теоретического знания, появляется возможность обнаружить необычную точку зрения, выйти за пределы известного [5, с. 27]. Таким образом, принцип полиморфизма выступает когнитивной нормой и задает следующую стратегию: отказ от универсальной редукции, признание многообразия и независимости элементов знания.

Важный момент, который необходимо учитывать при разработке эффективной методики управления знаниями – борьба с фрагментаризацией. Существует необходимость учета взаимодействия и взаимовлияния различных социальных феноменов в их целостности. Фрагментаризация и экспоненциальный рост знания идут рука об руку в современном обществе. Все увеличивающиеся темпы роста объемов информации невозможно запомнить и зафиксировать отдельно взятому человеку. К примеру, несколько тысяч лет назад Аристотель мог не только усвоить, но переработать и систематизировать весь накопленный до него багаж знания. Сегодня даже ученые, работающие в одной области знания, в силу различной специализации могут не понимать друг друга. Тяжело и обывателю, который, погруженный в море информации, не всегда может из него выплыть. При таких условиях очень тяжело увидеть целостную картину.

Увеличение объема информации при ограничении времени на разъяснение и осознание проблемы приводит к “мозаичному” восприятию информации. Такое восприятие отражает суть массовой культуры. Человек уже не читает полные тексты, его жизнь заполнена фрагментами новообразованных культурных феноменов, где вне всякого смыслового стержня объединяются различные информационные блоки, при этом сознание ориентировано не на созерцательность и анализ, а на ускоренное получение информации. Такой подход взят на вооружение СМИ, посредством которых мы получаем поток обрывочных и случайных сведений, в результате чего, как правило, воспринимаем информацию без критического и взвешиваемого осмысления. В наши дни средства массовой информации становятся той силой, которая формирует сознание и мышление. Поэтому организация, подход, сбор и подача информации в СМИ должны быть регулируемыми социальными институтами.

Информационная структура общества осуществляет обмен идеями, информацией, ценностями. Что будет с социальной системой в случае ее изоляции? По законам физических систем в термодинамике: диссипация (рассеивание) энергии сопровождается нарастанием энтропии (беспорядка) в системе. Понятие энтропии широко используют не только в физике, но и в социогуманитарных дисциплинах, однако изначально оно было введено в науку Р. Клаузиусом и представляло одно из основных понятий классической физики [2, с. 15]. Энтропия выражает способность энергии к превращениям: чем больше энтропия системы, тем меньше заключенная в ней энергия способна к превращениям. С помощью понятия энтропии формулируется один из основных физических законов – второе начало термодинамики (закон возрастания энтропии), определяющее направление энергетических превращений: в замкнутой системе энтропия не может убывать. Достижение максимума энтропии характеризует наступление равновесного состояния, в котором уже невозможны дальнейшие энергетические превращения – вся энергия превратилась в теплоту и наступило состояние теплового равновесия. Применяя понятие энтропии к социальной системе, можно осознать тот факт, что отсутствие обратных связей внутри системы и по отношению к внешней среде лишает ее источни-

ка дополнительной энергии, приводит к износу, упрощению, дезорганизации системы, а решение проблем организации системы за счет ее структурного упрощения ведет к стагнации, упадку системы. Получается, что гибкой и сложной структуре легче адаптироваться к условиям неопределенной, изменчивой среды. В этой связи необходимо отметить позитивный момент Болонского процесса, который помогает выйти Украине на международное сотрудничество, а также осознать идею, что необходимо строить общество, основанное на знаниях. Поэтому первоочередным качеством, которое необходимо развить современному человеку, является мобильность и способность учиться на протяжении жизни (“Концепция LLL”) [4, с. 22].

Заключение. Таким образом, управление знаниями в современном обществе – это прежде всего методики и технологии, обеспечивающие интегрированный подход к созданию, сбору, организации и использованию информационных ресурсов, организации и доступа к ним. Большинство проектов по социальному управлению знаниями могут потерпеть неудачу либо из-за недостаточного учета инноваций, либо из-за большого внимания к использованию информационных технологий. Самое трудное: выбрать “золотую середину”. Однако необходимость реорганизации социальной системы не вызывает сомнений.

Список литературы: 1. *Абушенко В.Л.* Знание / В.Л. Абушенко // Новейший философский словарь; Сост. и гл. н. ред. А.А. Грицанов. – 3-е изд., исправл. – Мн.: Книжный Дом. 2003. – С. 392-395. – ISBN 985-428-636-3. 2. *Кузнецова М.А.* Социальные системы и процессы: методология исследования: Учеб. пособ. для студентов гуманитарных факультетов / М.А. Кузнецова. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2004. – 96 с. – ISBN 5-85534-892-X. 3. *Клепко С.Ф.* Наукова робота і управління знаннями: Навч. посіб. / С.Ф. Клепко. – Полтава: ПОППО, 2005. – 201 с. – ISBN 966-721 5-32-6. 4. *Степко М.Ф.* Болонський процес і навчання впродовж життя / М.Ф. Степко, Б.В. Клименко, Л.Л. ТОВАЖНЯНСЬКИЙ. – Х.: НТУ “ХП”, 2004. – 111 с. 5. *Шкода В.В.* Оправдание многообразия (Принцип полиморфизма в методологии науки) / В.В. Шкода. – Х.: Основа, 1990. – 174 с.

I.V. Vladlenova

СОЦІАЛЬНЕ УПРАВЛІННЯ В ІНФОРМАЦІЙНОМУ СУСПІЛЬСТВІ ЯК ПРОБЛЕМА УПРАВЛІННЯ ЗНАННЯМИ

У статті аналізується проблема управління знаннями в інформаційному суспільстві. Показано, що на тлі експоненціального зростання інформації виявляють свою неефективність традиційні методи соціального управління. Необхідно будувати методи соціального управління знаннями, ґрунтуючись на міждисциплінарному синтезі.

I. Vladlenova

SOCIAL MANAGEMENT IN INFORMATIVE SOCIETY AS PROBLEM OF MANAGEMENT KNOWLEDGES

In the article the problem of management of knowledges is analysed in informative society. Information grows quickly. The traditional methods of social management are not effective. It is necessary to build the methods of social management knowledges, based on a synthesis of different areas of science.

Стаття надійшла до редакції 1.04.2009