

методов. Это тормозит выбор и применение наиболее простых и надежных методов прогнозирования в отрасли и на предприятиях. Представленная классификация методов в определенной степени условна, на практике могут использоваться все методы самостоятельно и дополнять друг друга с целью повышения достоверности и точности прогноза.

**Список литературы. 1.** *Беседин В.Ф.* Экономическое прогнозирование / *В.Ф. Беседин.* - М.: Наука, 1973.- 195с. **2.** Основы экономического и социального прогнозирования: Учебное пособие / Под ред. *В.Н. Мосина, Д.М.Крука.* - М.: Высшая школа, 1985.-200 с. **3.** *Кобринский Н.Е.* Экономическая кибернетика / *Н.Е. Кобринский, Е.З. Майминас, А.Д. Смирнов*– М.: Экономика, 1982. – 408 с. **4.** *Пащута М.Т.* Прогнозування та макроекономічне планування: навчальний посібник / *М.Т. Пащута, А.В. Калина.* – К.: МАУП, 1998. – 185 с. **5.** *Егоров В.В.* Прогнозирование национальной экономики / *В.В Егоров, Г.А Парасаданов*–М.: Инфра-М, 2001. – 184 с. **6.** *Басовский Л.Е.* Прогнозирование и планирование в условиях рынка: Учебное пособие / *Л.Е. Басовский.* - М.: ИНФРА, 1999. - 260 с.

Подано до редакції 11.03.2009

**УДК 347.77/78**

*М.М. ТКАЧЕВ*, ассистент НТУ «ХПИ»

## **СОВРЕМЕННЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К РЕГУЛИРОВАНИЮ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ**

Рассмотрены преимущества и недостатки украинского и зарубежного законодательства в области инновационной деятельности. Исследованы различные уровни законодательства в данной сфере. Определены основные направления его совершенствования и развития.

Advantages and lacks of the Ukrainian and foreign legislation are considered in area of innovative to activity. The different levels of legislation are investigational in this sphere. Basic directions of his perfection and development are certain.

**Введение.** Инновационная деятельность сегодня рассматривается как одно из условий модернизации национального хозяйства, перехода к новой, постиндустриальной стадии социального прогресса и воспринимается как необходимый атрибут рыночных экономических отношений. Существовавший до настоящего времени механизм правового регулирования инновационной деятельности оказался не готов выдержать обвал негативных процессов переходного периода и сохранить должный уровень защиты естественных прав человека, обеспечить устойчивое функционирование всех правовых институтов. В связи с этим теоретическая разработка концепции эффективного механизма и реальное ее воплощение в практической деятельности составляет одну из первоочередных задач. От ее решения зависит ответ на многие другие правовые вопросы, в частности, связанные с ростом правосознания, правовой

культуры, соблюдения режима законности, с поиском оптимальных источников права и совершенствованием его содержания.

**Цель статьи** - создание на базе гражданско-правовых категорий единой теоретической основы для регулирования отношений, складывающихся в процессе создания новшеств.

**Методология.** Теоретико-методологической основой исследования, результаты которого представлены в данной статье, послужили труды отечественных и зарубежных ученых, посвященных проблеме законодательного обеспечения инновационной деятельности и управления рынком машиностроительной продукции.

**Обзор существующего положения.** Отработка нормативного обеспечения инновационной деятельности происходит во всем мире [1,3,4,8]. Обращение к опыту зарубежных стран, которые сталкиваются с данной проблемой уже не одно десятилетие, вполне оправданно, так как собственный законодательный опыт Украины в инновационной области применительно к условиям рыночной экономики пока достаточно ограничен. Так, 4 июля 2002 г. был принят Закон № 40-IV «Об инновационной деятельности» [6]. Однако настоящим событием инновационного правотворчества стал Хозяйственный кодекс Украины, вступивший в силу с 1 января 2004 г. [10]. Важен не только факт принятия кодифицированного хозяйственного законодательства, что исключает Украину из числа стран с монистическим характером гражданского законодательства. Существенно и то, что в содержание Кодекса включена глава 34, состоящая из восьми статей, посвященных регулированию отношений в сфере инновационной деятельности [10, с.32]. Данное событие значимо и принципиально, поскольку появилось легальное законодательное подтверждение того, что сфера взаимодействия участников инновационной деятельности – это предмет регулирования экономического законодательства. Однако украинскому законодателю пока не удалось избежать противоречий между вновь принятыми нормами кодифицированного законодательства и вступившим в силу законом «Об инновационной деятельности». При проведении сравнительного анализа норм гл. 34 Кодекса «Правовое регулирование инновационной деятельности» и норм Закона «Об инновационной деятельности» обнаруживается их несогласованность [6,10]. Наиболее ярко противоречия проявились в области дефиниций. Так, указанный Закон определяет инновационную деятельность как «деятельность, направленную на использование и коммерциализацию результатов научных исследований и разработок и предопределяет выпуск на

рынок новых конкурентоспособных товаров и услуг» (ст.1) [6, с.4]. В Хозяйственном же кодексе украинский законодатель значительно сужает понятие инновационной деятельности, понимая под ней «деятельность участников хозяйственных отношений, которая осуществляется на основе реализации инвестиций с целью выполнения долгосрочных научно-технических программ с длительными сроками окупаемости расходов и внедрения новых научно-технических достижений в производство и другие сферы общественной жизни» (ст. 325) [10, с.131].

**Результаты исследования.** Мировым лидером в области инновационной деятельности традиционно являются США. В немалой степени этому способствовало эффективное законодательство об интеллектуальной собственности. К началу 80-х гг. США уже позиционировали себя в качестве страны с положительным сальдо в обороте интеллектуальной собственности [5,7]. Ссылаясь на положительный американский опыт, представители экономической науки предлагают идти по американскому пути. С одной стороны, это можно считать оправданным – успехи США по созданию крупнейшей и наиболее диверсифицированной национальной инновационной системы, реформы в системе интеллектуальной собственности, взаимоотношения с частным сектором в сфере научных исследований и трансфера технологий значительно повлияли на отношение к инновациям в Западной Европе. С другой стороны, практика США наглядно показывает, что совершенное правовое обеспечение требует особого экономического, социального и технологического контекстов [7].

Историческим примером для многих стран, в том числе и для Украины, является законодательство Франции. В современной Франции инновационная активность стимулируется и поддерживается государством, а научные исследования и технологическое развитие признаются общенациональными приоритетами. В соответствии с Законом Франции от 15 июля 1982 г. № 82-610 «Об основных направлениях развития исследований и развития технологий» государственные научные исследования не просто «составляют дело государственной важности», а имеют своей целью «внедрение в практику результатов исследований» (ст. 14). Существующее и развивающееся законодательство в области инноваций направлено, главным образом, на содействие инновационной деятельности. 12 июля 1999 г. во Франции был принят Закон № 99-587 «Об инновациях и научных исследованиях» [7,9]. С

учетом действующего в стране гражданского законодательства предмет этого закона не пересекается с ним, а лишь учитывает факт его существования.

Что касается украинского государства, то основная проблема, по нашему мнению, состоит не в том, чтобы полнее заимствовать нормы в сфере регулирования инновационной деятельности других стран, а в том, чтобы с учетом существующей правовой системы в законодательстве нашли отражение объективные украинские потребности в области инноваций: они заключается не в создании автономного правового механизма, а в адаптации «инновационных» отношений к действующему экономическому законодательству. Поэтому предлагается вывод о том, что при выборе правовой модели инновационной деятельности надлежит исходить из того, что не может быть отдельного (самостоятельного) правового механизма, сконструированного для решения частных задач инновационной деятельности как одного из видов экономической деятельности.

В советский период развития законодательства о нововведениях отношения по внедрению не обрели четких законодательных форм, и эта недоработка в нормативном регулировании таких отношений долгое время продолжала оставаться одной из законодательных проблем. В немалой степени этому способствовала специфическая инновационная терминология, которая активно начала «вкрапляться» в язык отечественной юриспруденции в начале 80-х гг., без каких-либо оговорок о ее соотношении с устоявшимися в употреблении терминами «новшество», «разработка», «новая техника», «техническое усовершенствование», «внедрение», «внедренческая деятельность». Усилившееся же взаимодействие с международным сообществом повлияло на то, что описание научной и производственной сферы постепенно обрело «западный оттенок», вытеснив практически всю «внедренческую» терминологию. В итоге возникла ситуация, при которой регулирующий потенциал законодательства в области научно-технического прогресса ушел полностью на второй план, уступив место нормам организационного характера. Этим обусловлено столь многоуровневое законодательство в данной сфере:

- документы программного характера (указы, концепции, программы, соглашения и др.), которые зачастую носят расплывчатый характер, выступая, по сути, в роли «транспорта» для продвижения политических программ и деклараций по вопросам инновационной деятельности;

- национальные законы, в которые «вкраплена» инновационная терминология;

- постановления и распоряжения, регламентирующие функции органов исполнительной власти и государственного аппарата в части инновационной деятельности;
- документы, предусматривающие порядок формирования инфраструктуры, виды, льготы и иные механизмы поддержки инноваций;
- инструкции о порядке предоставления статистической отчетности и другие документы частного характера;
- региональное инновационное законодательство.

Давая общую характеристику законодательству в сфере инноваций, можно сделать вывод о том, что ведущаяся законодательная деятельность по вопросам инноваций характеризуется как бессистемная. Отсутствие научно обоснованных практических рекомендаций для исполнительной и законодательной власти дает тот эффект, который сегодня отчетливо виден: инновационное законодательство в Украине развивается не только медленно и непоследовательно, но и без четкой концепции, вне определения методов правового регулирования, предмета регулирования и круга регулируемых отношений.

Достаточно остро стоит вопрос об отраслевой принадлежности норм, посвященных инновационной деятельности. Для определения места этих норм в существующей системе права необходима концептуальная основа осмысления. В ином случае есть риск создания автономного конгломерата норм об инновационной деятельности, не сочетающегося с существующими нормами бюджетного, гражданского, административного и иного законодательства.

Учитывая, что предпосылкой построения любой правовой модели является методологическая основа с точным определением соотношения частных и публичных интересов, соискатель видит структурно-правовой механизм инновационной деятельности в двух взаимоувязанных между собой правовых блоках. Первый блок образуют нормы, имеющие цель обеспечить организацию отношений в области инновационной деятельности, их функционирование и развитие в соответствии с потребностями участников такой деятельности. В силу того, что отношения, возникающие при осуществлении инновационной деятельности, «генетически» наиболее близки к гражданскому праву, входящему в федеральную систему правового регулирования, эти нормы по своей природе направлены на экономическое саморегулирование отношений непосредственных участников инновационной деятельности. Однако,

поскольку частное право не работает без отлаженного публичного права и, наоборот, а действие одной ветви должно подкрепляться действием другой, второй блок представляют нормы государственного охранительного регулирования, в том числе, направленные на стимулирование и поддержку этого вида деятельности, а также правила создания системы органов государственного управления инновационными процессами с определением их компетенции. Этот блок норм объемный, но в значительной степени не упорядочен. По мнению автора, причина тому – полный отрыв от норм гражданского законодательства и множественность уровней государственной власти, на которых формируется государственная инновационная политика.

**Выводы и рекомендации.** 1. Инновационное законодательство в Украине развивается не только медленно и непоследовательно, но и без четкой концепции, вне определения методов правового регулирования, предмета регулирования и круга регулируемых отношений. 2. При выборе правовой модели инновационной деятельности надлежит исходить из того, что не может быть отдельного (самостоятельного) правового механизма, сконструированного для решения частных задач инновационной деятельности как одного из видов экономической деятельности.

**Список литературы.** 1. *Азимов Ч.Н.* Договорные отношения в области научно-технического прогресса. Харьков, 1981. С. 37. 2. *Бентли Л., Шерман Б.* Право интеллектуальной собственности: Авторское право / Пер. с англ. В.Л. Вольфсона. СПб., 2004. 3. *Волынкина М. В.* Гражданско-правовая форма инновационной деятельности//Автореф. дисс...к.ю.н. по спец. 12.00.03 гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право. – М.: Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации, 2007.- 45с. 4. *Волынкина М.В.* Правовое регулирование инновационной деятельности: проблемы теории. – М.: Аспект Пресс, 2007. – 198 с. 5. *Дозорцев В.А.* Законодательство и научно-технический прогресс. М., 1978. - 232с. 6. *Закон Украины «Об инновационной деятельности» № 40-IV от 4 июля 2002 г.* 7. *Коммерциализация результатов научно-технической деятельности: европейский опыт, возможные уроки для России. Приложение 2.1.* М., 2006. – 343с. 8. *Миц Б.И.* Правовое обеспечение научно-технических разработок. Свердловск, 1989. – 167 с. 9. *Формирование общества, основанного на знаниях. Новые задачи высшей школы: Доклад Всемирного банка.* М., 2003. С. 7. 10. *Хозяйственный кодекс Украины от 1 января 2004 г.*

Подано до редакції 12.03.2009

**УДК 338.45:621(477)**

**М.П. ХОХЛОВ**, д.е.н, проф., ХНЕУ

## **МАШИНОБУДІВНА БАЗА ЦІЛІСНОГО ГОСПОДАРСЬКОГО КОМПЛЕКСУ КРАЇНИ**

Випереджаючий розвиток машинобудівельної галузі як матеріально-технічної бази цілісного господарчого комплексу країни є важливішою умовою забезпечення самодостатності її