

УДК 330.861 (477)

*Двинских В.Н.,
г. Харьков, Украина*

ИСТОРИЧЕСКИЙ ОПЫТ СОВРЕМЕННОГО СОЦИАЛ- ДЕМОКРАТИЗМА И ВОЗМОЖНОСТЬ ЕГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В УКРАИНЕ

Актуальность проблем социально-экономического развития Украины в том, что идеи создания процветающего, справедливого общества вечны, в этом суть национальной идеи любого государства. Украина сегодня в критическом положении во всех областях общественной жизни: нет экономического порядка, обеспечивающего её устойчивое развитие, нет социального, который способствовал бы справедливости, росту благосостояния, нет политического порядка, призванного защищать демократический режим в стране – кризис всех ветвей власти.

Цель исследования: раскрыть логику социально-экономических процессов, риски и угрозы в стране, возможные перспективы её развития на основе положительного опыта социализации капитализма западных стран, придерживающихся современной социал-демократической модели развития общества. Знать, правильно ориентировать людей в направлении созидательного развития общества – задача преподавателей.

Метод анализа – институциональный подход в раскрытии социально-экономических проблем.

В Конституции Украины обозначен курс на создание демократического и социального государства, в том числе социальной рыночной экономики, где принципы эффективного ведения рыночного хозяйства сочетаются с социальным порядком и социальным прогрессом. Поэтому для Украины представляют интерес концепции и опыт современного социал-демократизма Запада.

Социал-демократизм – идейно-политическое и социально-политическое движение, стоящее на позициях совершенствования капитализма с целью утверждения большей свободы, солидарности, справедливости. Истоки социализма находятся в раннем христианстве – мировоззренческом фундаменте европейской модели социализации,

в основе которой догматы христианства об абсолютной ценности человеческой жизни – неприкосновенном достоинстве каждого человека, свободе и равенстве всех.

Вступление ведущих стран в постиндустриальную эпоху побудило лидеров Социнтерна искать «третий путь» – между либерализмом и старым социал-демократизмом. Главными принципами модернизированного социал-демократизма стали:

1. Равенство возможностей.
2. Справедливость необходимого обществу неравенства.
3. Солидарность как поддержка и забота всех о каждом (вместо солидарности как благотворительности, провоцирующей иждивенчество) [2].

Многие социалисты призывают считать демократический социализм той идеологией, которой необходимо придерживаться, даже если её невозможно полностью реализовать на практике, что соответствует взглядам основателя социал-реформизма Э. Бернштейна: «Движение – всё, цель – ничто». Социал-демократизм не имеет собственной теоретической концепции, а опирается на теоретические положения современных либералов, кейнсианцев, институционалистов, которые созвучны её программе, применительно к сложившейся ситуации (т.н. «принципиальная непринципиальность»). При всех различиях между названными направлениями современной экономической мысли у них есть общее – понимание необходимости смешанной экономики, политического и культурного плюрализма, представительной демократии. Главная задача современной социал-демократии – придать демократии новые жизненные силы, обеспечить равновесие между свободным рынком и социальной защищенностью. Академик НАНУ Ю. Пахомов считает, что успехи Запада были достигнуты благодаря социализму, «вмонтированному» в его либеральную практику, который пронизывает экономики успешных обществ. Аналогичной оценки придерживается проф., д.э.н А. Гальчинский: «Необходимо осознать объективную обусловленность интенсификации социализации, наблюдаемой в наши дни. В основе – возрастающая самодостаточность человеческой личности. Речь идет о естественном результате общественного прогресса. Коррекция целевой функции капитализма определяется этим. Не накопление капитала, а умножение богатства человеческой личности – вот главное» [7]. Социал-

демократами розроблена концепція рівноваги, примиряюча індивідуалізм (базова основа лібералізму) і холізм (общее) – базова основа соціалізму, що відповідає людській природі і дає можливість бути реалізованою в рамках соціальної ринкової економіки, де є ринкова свобода і є справедливість. Це дві великі цінності тільки в тому випадку, якщо вони реалізуються в єдинстві, рівновазі. Як з горечю писав академік А. Чухно, в Україні упор на голу лібералізацію, без модернізації економіки привели к її деіндустріалізації і деградації суспільства в цілому [5].

За 25 років незалежності в Україні були створені тепличні умови для використання корупційних схем при здійсненні господарської діяльності, підірвані основи справедливості і рівності можливостей, захисту не тільки приватної власності, але і державної – її цільового банкрутства і «приватизації». Для цього були створені всі умови – ідеологія і практика лібералізму (считалось «модним» створити приватника будь-якою ціною і ринок вирішить всі проблеми), з відповідною «нравственістю», «субкультурою», обслуговуючою цей безпредел. На заході давно похований ринковий фундаменталізм-капіталізм XVIII – XIX в.в., але в Україні і по сей день в «моді»: держава прагне скинути все безкоштовно: освіта, охорона здоров'я, наука, всі турботи про ЖКХ., що по суті дискредитує самі поняття успіху, ринку, демократії, справедливості. Як заявив А. Кучеренко, экс-міністр по питанням ЖКХ в Україні примусова організація ОСМД через «тендери» і навіть без капітального ремонту, аморальна, неконституційна.

Ринкова економіка – фундамент суспільства, але само суспільство не повинно бути ринковим, соціальне простір повинно розвиватися не заради грошей, а заради людини. «Цінність людської життя є головним показником соціально-економічного розвитку, значно більш точним, ніж ВВП на душу населення. Бросова ціна життя громадянина України означає, що якість її незадовільна», – відзначає в своїй книзі «Пандемія страху» А. Н. Чистяков [3]. Економіка лише частина громадського життя, тому отримання прибутку не може бути головною метою суспільства. Людина – «міра всіх речей»! Для цього потрібні стратегії, проекти і їх реалізація не тільки в економіці, але і в освіті, науці, культурі, праві, нових технологіях,

экологии., чтобы накопленный молодежью человеческий капитал был достойно применен в своей стране, который все чаще некуда приложить. Образование не гарантирует получение рабочего места, успешной карьеры, а труд – материального благополучия, которое в Украине (по данным социологии) на 65% зависит от материального благополучия родителей (на 1-м месте в мире), тогда как в Дании лишь на 15%, а пример безнаказанности девиантов, «мажоров» толкает их к правонарушениям. Поэтому важнейшей составляющей национальной идеи, применительно к будущему Украины-молодежи, должен быть лозунг: «не развращать богатством, не унижать нищетой, не губить преступностью» [3].

С крахом государственного социализма не произошла девальвация ценностей социал-демократизма, он по-прежнему является авторитетной общественно-политической силой. Фундамент социализации капиталистического общества в США заложил президент Фр. Рузвельт, опираясь на советы Д. М. Кейнса и сумевший вывести экономику за 4 месяца на уровень 90% ВВП докризисного периода (отсюда – традиция анализировать успешность 100 дней правления новой власти). Обращаясь по радио («беседы у камина») Рузвельт говорил: «Нам нужно прочное и постоянное благосостояние, а не временное благополучие одних слоев общества за счет других». Его слова, проецируя ситуацию на Украину, комментирует украинский экономист А. Пасхвер: «Средний бизнес в первую очередь страдает от того, что финансовые и экономические ресурсы оказываются в руках очень узкой прослойки сверхбогатых собственников. В таких условиях конкуренция и прогресс невозможны» [4]. Достаточно напомнить, что в Украине 50 богатейших «семей» контролируют примерно 85% средств производства. Функцией государство должно стать не поддержание социального равновесия «патерналистского» типа и уравниловки, а ответственность за создание равных возможностей для реализации личности. Примером такого «патернализма» правительства является намерение назначить субсидии за услуги ЖКХ в 2017 г. 9 млн. семей из 15 млн., проживающих в Украине за счет обнищания тех, кто еще способен их оплатить (чистая уравниловка).

Далее. Социальное, правовое государство в успешных странах наполняет новым содержанием частную собственность, социализуя отдельные правомочия собственности, что наиболее характерно для

демократического «функционального социализма» Швеции. Государство осуществляет функции перераспределения в целях большей справедливости, сокращения социального неравенства. Этому способствует уникальная черта шведов – приверженность к полной занятости и равенству [13]. Проблема лишь в нахождении оптимума в перераспределении благ.

Основа современного либерализма – общечеловеческие ценности: равенство, свобода личности, верховенство права, возможность реализовать свою индивидуальность. В связи с этим лозунгом современной социал-демократии Запада стало: меньше регулирования экономики, больше предпринимательской жилки в сочетании с социальной ответственностью бизнеса и профсоюзов. Профсоюзы все чаще становятся членами Совета директоров компаний, что позволяет действовать согласованно, с пониманием взаимных интересов. Рассматривая проблемы устойчивого экономического роста лидер Кембриджской школы Дж. Робинсон указывала, что долговременный экономический рост в решающей степени зависит от оптимального распределения доходов между получателями прибыли и заработной платы. Она считала, что будет создано общество, где будут сотрудничать в общих интересах цивилизованные монополисты и профсоюзы. Поэтому рост заработной платы должен стать сознательной «политикой «просвещенных» монополистов, понимающих необходимость «жить самим и жить давать другим»» [1]. Еще в середине XIX в. Английский экономист Д. С. Милль отмечал, что распределение благ зависит исключительно от политической воли господствующего класса. Представитель крупного бизнеса С. Тарута признал, что условием реформ в Украине являются политическая воля, наличие активного гражданского общества и экспертного сообщества. Через форумы, конгрессы, круглые столы государство, бизнес, экспертное сообщество, профсоюзы и другие общественные организации могут и должны корректировать «правила экономической игры», приходить к пониманию глубины проблем, способствовать компромиссам в отстаивании прав и обязанностей предпринимателей и наемных работников. Необходимо переходить от криминально-олигархической-бюрократической модели экономики к конкурентно-рыночной, социально-ориентированной, способной также защитить малый и средний бизнес (МСБ), создающий рабочие места и дающий львиную

долю ВВП. Основой реформ в бизнесе должно стать: экономическая свобода и улучшение инвестиционного климата, оптимизация налогов, структурная модернизация экономики, коррекция менталитета, ставка на интеллект и инновационность.

Цивилизованный мир все больше поворачивается лицом к Человеку, о чем свидетельствует присуждение Нобелевской премии по экономике в 2015 г. Э. Дитону за изучение проблем бедности. Инструменты неоллиберализма 1970-х годов устарели, поэтому формируется новая концепция: синтез либерализма и социал-демократизма – «либеральный социализм». Примером такого подхода является предложение давать социальное жильё под нулевой процент за счет общественно-государственных банков-благотворителей.

В Украине кризис либеральной модели, так как на её основе (в связи с «прихватазацией», «тенизацией», коррупцией...) сформировался криминально-олигархический-бюрократический капитализм, немодернизированная экономика, ужасающая дифференциация общества (по уровню бедности – на последнем месте в Европе). В Украине фактически нет прогрессивного налогообложения, поэтому наиболее богатые 10% налогоплательщиков в Украине обеспечивают поступление лишь 20,2% от общей суммы налогов с населения, а в США – 70,5%; 1% наиболее зажиточных граждан Украины дают 4,4% налоговых поступлений, в США – 36,7%. Причина – уклонение от уплаты налогов и отсутствие прогрессивного налогообложения [11].

Поскольку неравенство в доходах критическое, то многие обездоленные мечтают о прошлом, так как дискредитированы сами понятия рынка и демократии. Уязвимые слои населения не могут отстаивать свои интересы во власти, потому что нет их представительства, а это и определяет их уязвимость. Неравенство препятствует социал-демократическим преобразованиям и является фактором ослабления легитимности власти и усиления коррупции. С ростом коррупции население беднеет, формируя слой прекариата – людей без постоянной работы; люмпены, живущие и умирающие на улицах без связи с обществом. В Украине фактически отсутствует средний класс – квалифицированные рабочие, представители малого и среднего бизнеса (МСБ), уверенно чувствующая себя интеллигенция. Именно средний класс – основа общества (60-80% населения) на Западе составляет социальную базу современной социал-демократии;

является двигателем прогресса и демократических идей. В век «экономики знаний» МСБ показал свои преимущества в сравнении с неповоротливым крупным бизнесом (например, доля МСБ в ВВП Германии составляет 60%). Ничего подобного сейчас в Украине нет. Удельный вес МСБ в структуре ВВП примерно 15%. Госбюджет зависит от 4-5 сырьевых отраслей, подверженных кризисам в связи с периодическим падением их экспорта и потому внешне уязвимы. Средний класс в Украине не сформировался (хотя некоторые относят к нему до 15% населения), не осознает своих собственных интересов, не имеет политического представительства, в то время как в парламенте господствуют интересы кланово-корпоративных групп, ведущих борьбу за использование государственного механизма в своих интересах в парламенте и за приватизацию других ветвей власти. В таком случае смена власти (через «майданные» технологии) ничего не меняет, просто переливаются товарно-денежные потоки от одной группы к другой. В соответствии с методикой Sred it Suisse к среднему классу в Украине можно отнести только 0,8% взрослых граждан, т.е. численность всего 297 тыс. человек. Хотя лидеры СДПУ(о) – социал-демократическая партия Украины (объединенная) считают, что средний класс в Украине есть, но не по уровню доходов, а по уровню сознания. В чем причина малочисленности среднего класса? В постсоветской Украине не возник первоочередной фактор капитализма – мелкотоварное производство (как это было при формировании классического капитализма 18-19 веков) – от мелкой частной собственности к более крупной, от свободной и несовершенной конкуренции, к крупным предприятиям. При этом МСБ был достаточно массовым. В Украине все было наоборот. «Процесс пошел» от крупного индустриального производства, от господства государственной собственности к частной. Советы либерального Запада («Вашингтонский консенсус» для 3-х стран – свобода, частная собственность любой ценой...) привели к противоположным результатам. В условиях правового нигилизма инициативные, образованные, не слишком обремененные моралью люди, близкие к власти или полукриминальным структурам (т.н. «новые русские» и «новые украинцы»), которые уже в горбачевское время сумели криминальным или «законным» путем сколотить капиталы, привыкли нарушать законы.

Внутреннюю экономическую логику этого процесса и его печальные результаты научно и аргументировано показал проф., д.э.н. А. Гриценко в статье «Украинское экономическое чудо» или куду ведут реформы»: «Строили суверенное независимое, демократическое, социальное, правовое государство, а получили полную противоположность. А именно: государство, зависимое в политическом и финансовом отношении от внешних сил, олигархическое с углубляющимся социальным неравенством, с коррумпированной судебной системой и правовой беззащитностью более слабых. Результат вполне закономерный» [9]. Экономическую и политическую власть захватили корпоративно-олигархические кланы, сосредоточившие в своих руках крупные капиталы и стали тормозом в модернизации экономики, её структурной перестройке; в появлении и предоставлении преференций малому и среднему бизнесу; в формировании среднего класса – электората социал-демократов. Лишь по мере роста численности и социального веса среднего класса, влияние социал-демократизма будет возрастать. Отсюда следует, что важнейшей задачей украинской социал-демократии становится возрождение мелкотоварного производства и среднего класса как основы экономической, социальной и политической стабильности. Логика жизни требует формирования новых ценностей, основанных на синтезе либерализма и демократизма. Успех реформ может быть, если «основывается на доверии населения к власти» и если обеспечивается «благополучие для всех» (Л. Эрхард, ученый экономист и канцлер ФРГ). Такой подход породил «германское экономическое чудо». Китайцы (и на континенте, и на Тайване) проводили свои реформы так, чтобы каждый её шаг не ухудшал жизнь.

Идеология социал-демократизма предполагает социальную ответственность не только государства, но и бизнеса, и гражданского общества в целом. У государства есть целый арсенал средств изменить ситуацию к лучшему. Но беда в том, что образованная в результате полукриминального отбора псевдоэлита «не способна самостоятельно переварить «первородный грех» и перейти к нормальным правилам ведения бизнеса и политической деятельности... А те, кто был нацелен на соблюдение закона и честный бизнес, остаются на периферии хозяйственной и политической жизни» [9].

Вот почему реформы практически сводятся к лозунгам, а победившие кланы заняты переделом собственности, а не реформированием экономики.

Панамский оффшорный скандал 2016 г., по мнению экспертов ООН, показал, что многие страны ежегодно недополучают миллиарды долларов, которые могли быть направлены для инвестиций в экономику, на социальные проекты и борьбу с бедностью. Украина возглавила мировой рейтинг инвестиционного истощения. С 1990 по 2014 г. инвестиции в основной капитал упали в 5 раз, значит в Украине обречено все: производство, занятость, доходы, бюджет, валюта, доверие, уважение. Инвестиции в собственное будущее (800 дол. на человека) подошли к уровню беднейших стран [10]. Обстановка требует срочно поднять контроль и ответственность бизнеса за соблюдение норм законодательства, а также контроль самой власти со стороны гражданского общества и экспертного сообщества.

Исходя из концепции «экономики доминирования» (Фр. Перу и др.), показавшей свою эффективность на практике, государство должно выбрать дирижистский вариант выхода из кризиса, «одновременно освобождающий посредством либерализации и делегирования экономики рыночные силы и максимально использующий силу государства для исправления базовых структурных деформаций и создания структурно сбалансированной рыночной экономики» [9]. Для этого государство создает благоприятные условия инвестирования (свободные экономические зоны (СЭЗ)), индустриальные парки, кластеры, играющие роль «моторов экономики» на основе синергии. Харьков имеет огромный потенциал для создания «точечных зон» роста экономики. Однако этот потенциал не востребован. В 2003 г. в Украине, к сожалению, были отменены СЭЗ. Например, ликвидация самой маленькой в Украине СЭЗ «Порто-франко» в Одессе (площадью 4 га) резко уменьшила логистические возможности Украины.

Поэтому, в соответствии с политикой экономического прагматизма необходимо проводить такие структурные изменения в экономике, которые отвечали бы требованиям роста её эффективности и повышение благосостояния народа на основе двух основных критериев приоритетности:

1. Высокой добавленной стоимости в выпускаемой продукции.
2. Высокого удельного веса экспорта.

Такой критериальный подход позволяет сделать основным двигателем экономического роста инвестиции, а источником – человеческий капитал. Человек не как объект борьбы с бедностью, а как объект вложения инвестиций, который принесет больший доход, чем другие формы вложения капитала (физический и денежный). В Украине пока в качестве текущих лидеров выступают сырьевые отрасли, дающие временный эффект и провоцирующие экономические циклы в стране в зависимости от конъюнктуры на экспортируемое сырье: металлургия, агропромышленная отрасль, которые требуют срочной модернизации. Гнать за границу не просто металл, а товары металлообрабатывающей отрасли, не просто зерно-сырье, а изготовленный из этого сырья продукт, не просто «кругляк», а продукты деревообработки... При этом создаются новые рабочие места. Иначе, перед Украиной вызов: или стать сырьевым придатком Запада, или войти в число передовых стран через социально-экономическую модернизацию. «Новая индустриальная политика» означает запуск не той экономики, что была, а которая отвечает требованиям НТП (4-ой промышленной революции); развитие первоочередных приоритетных отраслей, имеющих конкурентные преимущества [6]. По мнению В. Семиноженко, председателя Украинской федерации ученых, создание многочисленных перерабатывающих производств, дающих высокую добавленную стоимость, позволяющих добывающей промышленности, АПК, IT-индустрии капитализироваться внутри Украины. Ведущими отраслями должны стать высокотехнологические и энергоэффективные индустриальные производства, АПК, IT-индустрия, туризм, транзит, требующие высококвалифицированную рабочую силу.

Эта динамическая модель экономики ориентирована главным образом на МСБ. Его роль в постиндустриальной экономике и обществе постоянно растет: он создает перерабатывающую промышленность и обслуживает крупные предприятия; создает новые рабочие места, не пополняет «офшоры», обеспечивает рост благосостояния, составляет основу среднего класса. В этой связи, норвежский экономист Э. Райнерт замечает, что «еще в 1872 г. немецкие экономисты уподобили общество без среднего класса лестнице, которая прогнила на середине, а значит, обрушит всех».

Следует также иметь в виду, что сфера моральности является стержнем экономики. В книге «Экономика для всех» лауреат

Нобелевской премии Р. Хайлбронер писал: «Реальный вызов нашего времени не в экономических проблемах, а в политических и моральных ценностях, которые всегда присутствуют в нашем поведении... Основую общества остаются политика и мораль – наша коллективная воля и наши личные системы ценностей. Результат нынешнего кризиса будет отражать силу этой воли и качество этих ценностей». Пример тому – Сингапур, осуществивший скачок из третьего мира в первый (где годовой доход на душу населения \$55000). Принципами успеха стали:

1. Меритократия: страна выбирает в руководство страны, в бизнес, в университеты лучших, компетентных людей.

2. Прагматизм: не изобретали «велосипед», а следовали лучшим примерам из практики с учетом собственной специфики страны.

3. Честность государственных чиновников, бизнеса, граждан.

Самое сложное – это коррупция – главнейшая причина краха большинства стран. Достоинство, преимущество нации определяются нравственностью, образованностью, трудолюбием; все эти составляющие требуют немедленной коррекции в Украине. Вот как об этом пишет А. Кинах, президент Украинского союза промышленников и предпринимателей: «Как только надо внедрять европейскую практику: платить налоги, показывать отчеты, проводить прозрачные тендеры, нести ответственность перед законом, то тут нежелание делать реформы. Необходимо менять собственную ментальность». Необходимо корректировать менталитет в сторону большего рационализма, оптимизма, трудолюбия, ответственности, взаимопонимания, качество труда, предприимчивости, законопослушности, честности; формировать новую, образованную элиту, которая имеет цель – рост качества жизни людей. Экономические преобразования невозможны без изменения самого общества. Как метко заметил герой повести М. Булгакова «Собачье сердце»: разруха в экономике от разрухи в головах. Но коррекция менталитета дело не одного дня. Нужна смена поколения, воспитанная по-новому в духе уважения общечеловеческих ценностей. Для этого надо создавать условия для цивилизованного поведения людей, в том числе социально ответственного бизнеса. Решающая роль в этом процессе принадлежит государству, призванному разрабатывать научно выверенную экономическую стратегию, конкурентные научно-

технические проекты глобально-национально-регионального уровня как самостоятельно, так и в сотрудничестве с различными экономическими объединениями международного уровня, что позволило бы успешно интегрироваться в европейское и глобальное сообщество. Без этого невозможно стать высокоразвитым государством, достичь социальной справедливости.

Нынешняя «Стратегия устойчивого развития «Украина-2020» подвергается критике экспертным сообществам. Так В. Симоненко, д.э.н., профессор, обращает внимание на то, что стратегия не отвечает критериям, разработанным лауреатом Нобелевской премии Я. Тинбергеном, из-за отсутствия реперных положений, подлежащих реализации: четкого определения главных целей и задач; целевых показателей по этапам; подбора необходимых политических и экономических инструментов; нет контроля за ходом продвижения к поставленной цели, нет гласности [12]. Академик НАНУ Б. Данилишин называет «Стратегию устойчивого развития «Украина-2020» декларацией в глазах бизнес-элиты и гражданского общества, т.к. положения «Стратегии» не подкреплены механизмом реализации поставленной цели, финансовыми ресурсами, политической волей, человеческими ресурсами их достижения.

Социал-демократизм в своем развитии прошел большой исторический путь от социал-реформизма до современного состояния, трансформируя свои программы с учетом изменяющейся обстановки. Наибольший опыт среди Западных стран в совершенствовании социально-экономических и политических отношений в обществе накопили социал-демократы Швеции, почти непрерывно стоящие у власти, поскольку социал-демократические идеи привлекают значительную часть средних слоев. «Определяющим в шведской модели являются две доминирующие силы – полная занятость и выравнивание доходов, что и определяет методы экономической политики» [13]. Лейбористы Англии видят успешное решение социально-экономических проблем в «корпоративном социализме» – социальном партнерстве и промышленной демократии. Французские социалисты считают необходимым подчинение крупного бизнеса общенациональным интересам, а социал-демократы Германии считают, что экономические решения всеми бизнес-структурами должны приниматься не только с узкокоммерческих интересов, но и с осознанием ответственности перед обществом. XXI век показал, что

эволюционный метод преобразования капиталистического общества более позитивный, чем революционный, предложенный большевиками, считавших авангардом общества только рабочий класс и умалявший роль интеллигенции. Поэтому «тенденция неолевизма в Украине – рубить «все до основания», неверная, т.к. противоречит логике общественного развития. Необходима преемственность в трансформационном процессе – соединение прерывного и непрерывного» [7]. «Обыватель, которому не нравится государство, пытается его разрушить. Человек разумный его меняет» [3]. Система «хоронит самого себя», как отмечает проф., д.э.н А. Гальчинский, деструктивна в практике любого общества. Надо не повторять ошибок прошлого» [7].

Социал-демократы и социалисты Украины считают, что социал-демократизм как идеология и практика в Украине лишь в начале пути. Его перспективы связаны со становлением МСБ, формирующего основу общества – средний класс – электоральная база социал-демократии, основной агент экономики, занятости, плательщик налогов и социальной стабильности, для которого ценности: свобода и демократия являются естественными и жизненно важными. Программа социал-демократов Украины нацелена на проведении идеологически осмысленного курса, основанного на принципах свободы, справедливости, солидарности в их диалектической взаимосвязи и единстве [14]. Стратегия провозглашенных реформ должна быть нацелена на строительство качественно новой Украины на основе устойчивого экономического развития, экономики знаний, общечеловеческих демократических, а не узконационалистических ценностей, на основе компромисса в обществе и при его активном участии.

Список литературы: 1. История экономических учений (современный этап): Учебник / Под общ. ред. А. Г. Худокормова. – М.: ИНФРА-М, 1998. – 733 с. 2. Сажина М. А. История экономических учений: краткий курс: учеб. пособие / М. А. Сажина. – М.: Норма, 2007. – 272 с. 3. Пандемія страху / О. М. Чистяков; За ред. О. О. Чистякової. – К.: МААК, 2010. – 708 с. 4. Пасховер А. Идеи / А. Пасховер // Корреспондент. – 2012, № 41 (259). С. 57-58. 5. Чухно А. Институционализм: теория, методология, значение. – Экономика Украины № 9, 10, 2012. 6. Власюк В. Собственный путь

трансформації // Зеркало недели, 2016, № 37 (283). С. 9. 7. Гальчинский А. Социализм против социализма. Вопросы для размышления // Зеркало недели, 2015, № 12 (208). С. 4-5. 8. Гриценко А. Манифест либерально-социалистического движения // Зеркало недели, 2016, № 9 (268). С.1, 8. 9. Гриценко А. Украинское экономическое чудо или куда ведут реформы? // Зеркало недели, 2016, № 22 (268). С. 7. 10. Кораблик С. Офшорное истощение // Зеркало недели, 2016, № 17 (263). С. 5. 11. Либанова Э. Украина: глубина неравенства // Зеркало недели, 2016, № 35 (281). С. 4. 12. Симоненко В. 25 шагов навстречу самоликвидации // «2000», 2015, № 8 (761). С. 1, 6, 7. 13. Волков А. М. Швеция: социально-экономическая модель / Справочник. – М.: Мысль, 1991. – 188 с. 14. «55 тезисов социал-демократической партии Украины (объединенной)». – К.: Основні цінності, 2001. – 36 с.

Bibliography (transliterated): 1. Istoriya ekonomicheskikh ucheniy (sovremennyy etap): Uchebnik / Pod obshch. red. A. G. Khudokormova. – М.: INFRA-M, 1998. – 733 s. 2. Sazhina M. A. Istoriya ekonomicheskikh ucheniy: kratkiy kurs: ucheb. posobie / M. A. Sazhina. – М.: Norma, 2007. – 272 s. 3. Pandemiya strakhu / O. M. Chistyakov; Za red. O. O. Chistyakovoï. – К.: МААК, 2010. – 708 с. 4. Pashover A. Idei / A. Pashover // Korrespondent. – 2012, № 41 (259). S. 57-58. 5. Chukhno A. Institutsionalizm: teoriya, metodologiya, znachenie. – Ekonomika Ukrainy № 9, 10, 2012. 6. Vlasyuk V. Sobstvennyy put' transformatsii // Zerkalo nedeli, 2016, № 37 (283). S. 9. 7. Gal'chinskiy A. Sotsializm protiv sotsializma. Voprosy dlya razmyshleniya // Zerkalo nedeli, 2015, № 12 (208). S. 4-5. 8. Gritsenko A. Manifest liberal'no-sotsialisticheskogo dvizheniya // Zerkalo nedeli, 2016, № 9 (268). S. 1, 8. 9. Gritsenko A. Ukrainskoe ekonomicheskoe chudo ili kuda vedut reformy? // Zerkalo nedeli, 2016, № 22 (268). S. 7. 10. Korablik S. Ofshornoe istoshchenie // Zerkalo nedeli, 2016, № 17 (263). S. 5. 11. Libanova E. Ukraina: glubina neravenstva // Zerkalo nedeli, 2016, № 35 (281). S. 4. 12. Simonenko V. 25 shagov navstrechu samolikvidatsii // «2000», 2015, № 8 (761). S. 1, 6, 7. 13. Volkov A. M. Shvetsiya: sotsial'no-ekonomicheskaya model' / Spravochnik. – М.: Mysl', 1991. – 188 s. 14. «55 tezisev sotsial-demokraticheskoy partii Ukrainy (ob"edinennoy)». – К.: Osnovni tsinnosti, 2001. – 36 s.

ІСТОРИЧНИЙ ДОСВІД СУЧАСНОГО СОЦІАЛ-
ДЕМОКРАТИЗМУ І МОЖЛИВІСТЬ ЙОГО ВИКОРИСТАННЯ В
УКРАЇНІ

У статті пропонуються деякі шляхи і засоби трансформації економіки України на основі ідеології і практики сучасного соціал-демократизму в успішних країнах. Аналізуючи причини стійкого розвитку цих країн; роль середнього класу як носія соціал-демократичних ідей, його авангарду-інтелігенції в доданні демократії новій життєвій сили, в забезпеченні ефективного економічного розвитку і соціальної захищеності. Показано причини соціально-економічної деградації в Україні, де головним гальмом в економічному і суспільному прогресі став сформований в перехідний період кримінально-олігархічний-бюрократичний капіталізм. Позначені виклики і можливі альтернативи соціально-економічного розвитку України.

Ключові слова: соціал-демократизм, середній клас, соціальна держава, олігархічний капіталізм, меритократія, прекаріат.

V. Dvinskyh

HISTORICAL EXPERIENCE OF MODERN SOCIAL-
DEMOCRACY AND THE POSSIBILITY OF USE IN UKRAINE

The article suggests some ways and means to transform the economy of Ukraine on the basis of the ideology and practice of modern social democracy in successful countries. Analyzing the reasons for the sustainable development of these countries; the role of the middle class as the bearer of social-democratic ideas, its vanguard-democracy intellectuals in giving new vitality to ensure effective economic development and social protection. The causes of socio-economic degradation in Ukraine, where the main obstacle to economic and social progress has become formed in the transitional period the criminal-oligarchic-bureaucratic capitalism. Marked challenges and possible alternatives to the socio-economic development of Ukraine.

Keywords: Social-Democracy, the middle class, the welfare state, oligarchic capitalism, meritocracy, precariat.

В.Н. Двинских

ИСТОРИЧЕСКИЙ ОПЫТ СОВРЕМЕННОГО СОЦИАЛ-
ДЕМОКРАТИЗМА И ВОЗМОЖНОСТЬ ЕГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В
УКРАИНЕ

В статье предлагаются некоторые пути и средства трансформации экономики Украины на основе идеологии и практики современного социал-демократизма в успешных странах. Анализируя причины устойчивого развития этих стран; роль среднего класса как носителя социал-демократических идей, его авангарда-интеллигенции в придании демократии новой жизненной силы, в обеспечении эффективного экономического развития и социальной защищенности. Показаны причины социально-экономической деградации в Украине, где главным тормозом в экономическом и общественном прогрессе стал сформированный в переходный период криминально-олигархический-бюрократический капитализм. Обозначены вызовы и возможные альтернативы социально-экономического развития Украины.

Ключевые слова: социал-демократизм, средний класс, социальное государство, олигархический капитализм, меритократия, прекариат.

Стаття надійшла до редакційної колегії 18.11.2016

УДК 33:504

*Демьохіна О. О.
м. Харків, Україна*

**«ЗЕЛЕНА» ТРАНСФОРМАЦІЯ ЕКОНОМІКИ: БАР'ЄРИ ТА
МОЖЛИВОСТІ СТАЛОГО РОЗВИТКУ**

Останнім часом більшість країн світу відчують суттєвий негативний вплив на довкілля, який проявляється перш за все через