

УДК 130.2: 355.1

Мищенко В.И.
г. Харьков, Украина

РАЗВИТИЕ ТЕХНОГЕННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ КАК ФАКТОР ОБРЕТЕНИЯ НОВОЙ ДУХОВНОСТИ И НООСФЕРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Будущее человека в техногенной цивилизации, в мире машин и механизмов, соединённых в одно целое информационной средой (интернет, теле и электрокоммуникации) и различными формами нарождающегося искусственного интеллекта, на протяжении последних столетий рождало различного рода фобии, мрачные сценарии и футурологические прогнозы, а с возникновением трансгуманизма – и ожиданием конца человеческой истории. «О хищные вещи века! На душу наложено вето, – писал Андрей Вознесенский, – Нас темные, как Батый, машины поработили». От вошедшего в историю написанного Карелом Чапеком в 1920 году сценария для научно-фантастической пьесы R.U.R. (сокращение от чеш. Rossumovi univerzální roboti), действие которой разворачивается на фабрике, производящей «искусственных людей» через столетие, в наш 21 век тянется целый шлейф футурологических предупреждений, к числу которых можно отнести и современные: Майкл Крайтон «Бунт роботов (1984), Brent Мэддок «Короткое замыкание» (1986), Джеймс Кэмерон, Гэйл Энн Херд «Терминатор» (2003), Кристофер Хаттон «Восстание машин» (2011).

Говоря о «настоящей угрозе всегда направленной против сути человека», Фр. Фукуяма говорит о «прикосновении злонамеренной изобретательности» [8, с. 9], то есть о самом человеке. Как могло получиться, что человеческий гений, создавая могучие и совершенные технические устройства, сохранил зло в своём сердце? Что произошло с создателем техногенной цивилизации, если сегодня мы с горечью говорим о конце человеческой истории? Может ли техника, в создании которой, по словам Дени Дидро, осуществлялось развитие и совершенствование «человеческого ума во всех областях знания во все времена», вернуть человеку душу, его утраченный духовный облик?

Для того, чтобы ответить на этот вопрос, необходимо проанализировать весь процесс развития самого человека, формирование его духовного облика. Итак, 1,8 миллиона лет назад через территорию Ближнего Востока широко распространился по Евразии вплоть до Китая, наш далёкий предок, архантроп, названный человеком прямоходящим – Homoerectus. Он уже начал изготавливать каменные орудия (ашельская культура), использовать шкуры в качестве одежды, жить в пещерах, пользоваться огнём. И уже тогда, развитие технологий трудовой деятельности начало влиять на человека таким образом, о котором К. Маркс образно сказал: «Оттачивая свой каменный топор, человек одновременно оттачивал и свой мозг».

Развитие мышления Homoerectus привело к появлению первого вида Homosapiens – Homohabilis (человека умелого). Возникает вопрос, как именно Homohabilis смог сформировать у себя основы духовности, перейти от норм корпоративной нравственности (либо мы все победим, либо мы все погибнем), к моральному поведению «во вред себе», «с обузданием низших ценностей... приложения сознательных моральных усилий... для достижения духовной цели» [8, с. 93]? Что позволило «вырвать» человека из полудремотного состояния животного сознания и вызвать духовные потребности в песне, мифе, рисунке? Что заставило человека проявить сострадание? Мог ли развивающийся мозг в силу своей аналитичности, высокой степени абстрактности «привести» человека к новой морали и духовности?

На этот вопрос пытаются дать ответ представители творческой интеллигенции. Север Гансовский в научно-фантастической повести «День гнева» создаёт образ «отарка», полученного в результате генетического эксперимента. Наделенные человеческим интеллектом, они вели себя как хищники, предпочитают сырое мясо, практиковали каннибализм. Фильм Георгия Данелия «Кин-дза-дза» рисует цивилизацию на планете Плюк, развитую в техническом отношении, но разрушившую эко-систему и утратившую человеческую духовность. Может это только фантазия? Однако достаточно вспомнить историю нашей планеты в сороковые годы прошлого столетия, о периоде фашизации Европы. Эрудиция и аналитические способности человека могут быть направлены на

разрушение, нести агрессию, стремление к неограниченной власти и эксплуатации, человек, обладающий высоким уровнем интеллекта, может быть в высшей степени циничным.

Переход к собственно духовному этапу стал возможен, когда сформировалось особое отношение к миру и самому себе, вырывающего человека из его животного состояния. Что же способствовало этому переходу в новое качество *Homo sapiens*? На наш взгляд, растущие интеллектуальные и духовные силы *Homo habilis* (человека умелого), вера в свои способности и умения противостоять стихии позволили испытать не только чувство страха и священного трепета перед величественными силами природы, но и радостное чувство восторга перед её красотой и величием. Это родившееся чувство удивления перед красотой и мощью природы, с одной стороны, и удивление самому себе, осмелившемуся противостоять этим могучим силам, с другой, и возвысило человека над миром повседневности.

На роль «удивления», как важнейшего фактора жизнедеятельности человека указывал Г.Л. Парсонс. Удивление, по его мнению, это не только чувство потрясения или изумления, но «зародыш исследовательского интереса к объекту удивления..., это искра возбуждения, проскакивающая между человеком и окружающей его реальностью,... что заставляет человека всё же искать возможную причину в материальном мире, докапываться до истоков своего удивления» [7, с. 212]. Именно удивление Г. Парсонс рассматривает в качестве источника генезиса духовности: «Как известно, ни один из видов, существующих на нашей планете животных не создаёт и не может создавать богов, абстрактные формулы, стихи, романсы, музыку, философию, т.е. не обладает теми формами духовной деятельности, корни которой уходят в феномен удивления...» [7, с. 217].

Эстетическое чувство возвышенного, рождающее феномен «удивления», позволило «вырвать» человека из мира утилитарных отношений, сопровождаемых звериными инстинктами, сформировать в середине первого тысячелетия до нашей эры, (по определению Карла Ясперса, в «осевое время»), первую форму духовного облика человека – *Homoaesteticus* [5, с. 189 - 190]. Самосознание *Homoaesteticus* – человека древнего мира формировалось ценностями космоцентризма,

стремлением находиться в гармонии с космосом, природой, законами полиса и принципом мимезиса – «следования природе» – её могуществу, тайнам, красоте, величию, дающего человеку ключи для познания и преобразования мира. Импульс формирующейся духовности привёл к исторически прогрессирующим формам духовного облика человека – *Homomoralis* [5, с. 190], принёс миру божественное, чувство канонической святости, ценностей теоцентризма, *Homoscreator* (человек творец XV - XVI в.в. эпохи Возрождения) утвердил ценности антропоцентризма, роль человека, как активного творчества во Вселенной, *Homofaber* (человека, создающего искусственные объекты Нового времени XVII). Апофеозом данной спирали эволюционного восхождения явился *Homohumanus* (человек развивающийся эпохи Просвещения, XVIII ст.), открытый идеям французских материалистов – свободы, равенства и братства.

Парадокс дальнейшего развития состоит в том, что цивилизация света, о которой мечтали мыслители Просвещения и которую подготавливали своим интеллектом и трудом все перечисленные исторические типы вида *Homosapiens*, сформировали общество массового потребления. Новый вид *Homo*, создал философию постмодерна, стилем его мышления стало лёгкое, игровое, слегка ироничное отношение к миру. «*Homoludens*» («человек играющий»), был создан Йоханом Хейзингой (1872-1945)[10] для того, чтобы показать укоренённость игры в культуре цивилизации (игра творит культуру). Тем не менее, он противопоставлялся Хейзингой *Homofaber*, как человеку труда, и стремился показать на постепенное перемещение игры из сферы труда и сферы науки в зону праздности и развлечений. Это, по мысли Й. Хейзинги, предвещало крах культуры и начало эры хаоса и варварства. Девиациями дальнейшего развития «*Homoludens*» явилось появление таких продуктов цивилизации как одномерный человек Г. Маркаузе, человек-потребитель, Человек массы Ортеги-И-Гассета, утратившие способность к самостоятельному мышлению и критическому мировосприятию. Массовая «кич-культура» сформировала убогие вкусы, существенной коррозии подвергся образ жизни, жизненная мотивация к труду и творчеству, овладению новыми знаниями. Человек массы, как считала Х. Арент, порождает тоталитаризм и

тенденции фашизации, приход *Homotiganus*. «Массовым сознанием, – отмечает Б. Конценберг, описывая современный мир, – завладевают националистические и фашистские настроения, рискующие стать официальными позициями правительств многих стран. Налицо, завершение исторического процесса как динамического генезиса новых состояний общества..., явное отсутствие альтернативной модели развития» [3, с. 187-188].

С.Н. Гавров, Т. Ашер демонстрируют, как девиационные изменения влияют на модель социума и возвращаются к человеку: «Эгоистическая деятельность оборачивается эгоцентризмом, деградацией человеческой мысли, формализмом и пренебрежением человеческими ценностями. Господство эго-потребления приводит к ускоряющейся турбулентной гонке..., скорость социокультурных изменений достигает критической отметки. Сформированная глобальная социокультурная среда не способна поддерживать дальнейшее развитие человечества» [2, с. 176, с. 180]. Где же выход? Выход есть, он в сознании человека: «Человек, изменив своё отношение к миру с эгоистического на альтруистическое, ощутит себя в системе иных отношений, совершенно в другом мире» [3, с. 182]. Но ведь проявление альтруизма – это проявление духовности. Как вернуть человеку утраченную духовность?

Очевидно, что возвращению духовности могут способствовать как все виды воспитания духовности, привлечение к системе альтруистических ценностей, так и попытки изменить систему социальных отношений, но здесь мы приходим к порочному кругу: чтобы изменилось общество или система воспитания, необходимо изменённое сознание.

Человек, это не только «*Homoludens*», но и, согласно Г. Парсонсу, человек – «это прежде всего удивляющееся, романтическое животное» [7, с. 217]. Для изменения, революции в сознании, необходимо новое духовное прозрение, новое удивление, вызванное новым восприятием мира. В начале статьи мы уже говорили о том, в инициации этого чувства может сыграть и сама развивающаяся техника. Современный этап развития техники, когда она превратилась в могучую силу, сравнимую с самыми мощными силами природы, характеризуется способностью воспринимать сигналы внешней среды и изменять не только формы (изменяемая геометрия крыла), но и

внутреннее строение (изменение упругости в зависимости от скорости набегающего потока), отличается технологическим совершенством и эстетической привлекательностью дизайна. Всё это позволяет её саму рассматривать в качестве источника возвышенного. «Возвышенное в обществе, – отмечал Ю. Боров, – это созданные руками человека гигантские технические сооружения..., мощное по результатам творческое созидание» [1, с. 62]. Но главное влияние на разум и чувства человека современная техника может дать, фактически изменяя характер научной картины мира, расширяя наши знания о природе. Возьмём для анализа два вектора: макро и микромир.

Макромир. Буквально за последние годы были совершены революционные открытия в космологии. Авторитетный ученый-физик МичиоКаку выделяет три этапа в развитии современной космологии: а) в XVII в. при сконструированного телескопа обнаружил кратеры на Луне, спутники Юпитера; б) в 1920-е годы при помощи гигантского телескопа астроном Эдвин Хаббл показал, что галактики удаляются от Земли с невероятными скоростями – то есть что Вселенная расширяется; в) «В настоящее время, – отмечает МичиоКаку, – происходит третий переворот. Он начался около пяти лет назад и был вызван появлением целого арсенала новых высокотехнологичных приборов, таких, как космические спутники, лазеры, детекторы гравитационных волн, рентгеновские телескопы и высокоскоростные суперкомпьютеры [6, с. 13]. Зонд Уилкинса представил ученым беспрецедентно точную и детальную картину ранней Вселенной, возраст которой не превышал 380 000 лет, зафиксировал еще более древнее излучение, «зарыво» первоначального Взрыва, в результате которого возникла наша Вселенная. [6, с. 19, 21] показал, что вся видимая материя вокруг нас (включая горы, планеты, звезды и галактики) составляет ничтожную часть (4 %) всей материи и энергии во Вселенной..., что подавляющая часть Вселенной состоит из загадочного невидимого вещества абсолютно неизвестного происхождения, называемой «темной энергией». [6, с. 25 - 27].

Микромир, нанотехнологии. В 1982 году был создан первый растровый туннельный микроскоп, благодаря которому ученые получили возможность манипулировать мельчайшими частичками материи. В 1989 году ученым из «IBM» удалось передвинуть в определенное положение атомы ксенона. В начале 90-х прошлого века

компанії «XEROX» удалось создать робота, способного манипулировать отдельными атомами, располагая их в произвольном порядке. Роботы-ассемблеры будут создавать из атомов другие наномашинны. Нанороботы будут устранять тромбы в кровеносных сосудах, поглощать больные клетки, достраивать утраченные органы. Нанороботы, отправленные на Марс, смогут полностью преобразовать эту планету и сделать ее пригодной для жизни. Исследования последних лет связаны и с открытиями на Большом адронном коллайдере, обнаружением гравитационных волн, биотехнологиях, роботостроении, информационных технологиях.

Но даже самые волнующие сценарии в развитии Вселенной, приближение к тайнам мироздания, революционные изменения в осмыслении научной картины мира могут оставить человека равнодушным, если «зёрна не упадут в благодатную почву». Анализируя содержание культурного достояния человечества, английский философ и биолог Джулиан Сорелл Хаксли приходит к выводу, что большая часть этого культурного наследия не используется, не работает, не интегрирована в плодотворные концепции и принципы, не вплетена в человеческую жизнь и её проблемы». [11, с.72-73].

Нам необходима новая философская дисциплина – Миропостижение, цель которой – осуществить переход от декларации тезиса о том, что философия есть «человеческое измерение мироздания» к его реальному наполнению. Информация, предоставляемая современными техническими устройствами, должна найти живой отклик в сердце человека, чтобы инициировать Новый Ренессанс, Второй круг духовной эволюции человека: формированию духовного облика *Homowondering* (человека удивляющегося), затем – *Homoinspired* (человека вдохновлённого) и *Homoscience* (человеказнающего) [4, с. 219]. Духовная эволюция далее приведёт к формированию человека с ноосферным мировосприятием – *Homoresponsible* (человека ответственного) и завершится кульминационным этапом формирования духовного облика личности – *Homospiritus* (Человека духовного) [5, с. 191 - 192].

Литература: 1. Боров Ю.Б. Эстетика. – 4 изд. доп. – М.: Политиздат, 1988. – 496 с. 2. Гавров С.Н., Ашер Т. Кризис

глобалізуючого світа і перехід к планетарної культурі // НОВАЯ ЦИВІЛІЗАЦІЯ. Междисциплінарний наукопрактичний збірник. Самара: Іздательство Самарського наукового центру РАН, 2007. – С. 170 – 182. 3. Канцберг Б. Еволюція желаній *Homo sapiens* // НОВАЯ ЦИВІЛІЗАЦІЯ. Междисциплінарний наукопрактичний збірник. Самара: Іздательство Самарського наукового центру РАН, 2007. – С. 170 – 182. 4. Кудин В.А. Раздумья. – Изд. 2-е, дополненное. – Харьков: НТУ «ХПИ», 2006. – 356 с. 5. Мищенко В.И. Эволюция самосознания и *Homo spiritus* // Перспективы формирования самосознания: общество и культура: материалы III международной научно-практической конференции: Севастополь, 17 -18 мая 2013 г. / Под общей редакцией Е.Б. Шихматовой: Севастопольский экономико-государственный институт Таврического национального университета имени В.И. Вернадского. – Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2013. – С. 189 -193. 6. Мичио Каку. Параллельные миры. Об устройстве мироздания, вышних измерениях и будущем Космоса. / Перев. с англ. – М.: ООО Издательство «София», 2008. – 416 с. 7. Парсонс Г.Л. Человек в современном мире. М.: Прогресс, 1985. – 429 с. 8. Савостьянова М.В. Аксиологический анализ парадигмальной науки или о роли ценностей в науке. Монография. – К.: Изд. ПАРАПАН, 2009. – 260 с. 9. Фукуяма, Фрэнсис. Наше постчеловеческое будущее. Последствия биотехнологической революции. М.: Издательство ЛЮКС LUXE, 2004. – 349 с. 10. Хейзинга Й. *Homo Ludens*; Статьи по истории культуры. / Пер. с гол. Д.В. Сильвестрова – М.: Прогресс – Традиция, 1997. – 416 с. 11. Huxley J. *Evolutionary Humanism*. – Buffalo (N.Y.): Prometheus Books, 1992.

Bibliography (transliterated): 1. Borev Yu.B. *Estetika*. – 4 izd. dop. – M.: Politizdat, 1988. – 496 s. 2. Gavrov S.N., Asher T. *Krizis globaliziruyushchegosya mira i perehod k planetamoykulture* // NOVAYA TSIVILIZATSIYA. Mezhdistsiplinarniy nauchnoprakticheskiy sbornik. Samara: Izdatelstvo Samarskogonauchnogotsentra RAN, 2007. – S. 170 – 182. 3. Kantsberg B. *Evolyutsiyazhelaniy Homosapiens* // NOVAYA TSIVILIZATSIYA. Mezhdistsiplinarniy nauchnoprakticheskiy sbornik. Samara: Izdatelstvo Samarskogonauchnogotsentra RAN, 2007. – S. 170 – 182. 4. Kudin V.A. *Razdumya*. – Izd. 2-e, dopolnnoe. – Harkov: NTU «HPI», 2006. – 356 s. 5. Mishchenko V.I. *Evolyutsiyasamosoznaniya i Homospirtus* // Perspektivyiformirovaniyasamosoznaniya: obshchestvo i kultura: materialiy III

mezhdunarodnoynauchno-prakticheskoykonferentsii: Sevastopol, 17 -18 maya 2013 g. / Podobscheyredaktsiye E.B. Shihmatovoy: SevastopolskiyekonomikogosudarstvenniyinstitutTavrisheskogonatsionalnogouniversitetaimeni V.I. Vernadskogo. – Simferopol: IT «ARIAL», 2013. – S. 189 -193. 6. MichioKaku. Parallelniyemiryi. Obustroystvemirozdaniya, vysshihizmereniyah i buduschemKosmosa. / Perv. s angl. – M.: OOO Izdatelstvo «Sofiya», 2008. – 416 s. 7. Parsons G.L. Chelovek v sovremennomire. M.: Progress, 1985. – 429s. 8. Savostyanova M.V. Aksiologicheskianalizparadigmalnoynaukiili o rolitsennostey v nauke. Monografiya. – K.: Izd. PARAPAN, 2009. – 260 s. 9. Fukuyama, Frensis. Nashepostchlovecheskoebuduschee. Posledstviyabiotehnologicheskoyrevolyutsii. M.: IzdatelstvoLYuKS LUXE, 2004. – 349 s. 10. HYoyzinga Y. HomoLudens; Statipoistoriikulturyi. / Per. s gol. D.V. Silvestrova – M.: Progress – Traditsiya, 1997. – 416 s. 11. Huxley J. EvolutionaryHumanism. – Buffalo (N.Y.): PrometheusBooks, 1992.

В.І. Міщенко

РОЗВИТОК ТЕХНОГЕННОЇ ЦИВІЛІЗАЦІЇ ЯК ФАКТОР ОТРИМАННЯ НОВОЇ ДУХОВНОСТІ І НООСФЕРНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ

У статті розглядається етапи становлення духовного обличчя людини, причини кризового стану сучасної цивілізації, роль техніки в формуванні людини майбутнього.

Ключові слова: духовне обличчя, духовність, піднесене, розвиток особистості, техніка, світосприйняття.

V. Mischenko

DEVELOPMENT OF TECHNOLOGICAL CIVILIZATION AS A FACTOR OF ACQUIRING A NEW SPIRITUAL AND NOOSPHERIC RESPONSIBILITY

In the article the stages of the spiritual aspect of man, the reasons for the crisis state of modern civilization, the role of technology in shaping the future of man.

Keywords: spiritual image, spirituality, sublime, personality development, technology, world discernment.

В.И. Мищенко

РАЗВИТИЕ ТЕХНОГЕННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ КАК ФАКТОР ОБРЕТЕНИЯ НОВОЙ ДУХОВНОСТИ И НООСФЕРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.

В статье рассматриваются этапы становления духовного облика человека, причины кризисного состояния современной цивилизации, роль техники в формировании человека будущего.

Ключевые слова: духовный облик, духовность, возвышенное, развитие личности, техника, миропостижение.

Стаття надійшла до редакційної колегії 18.11.2016

УДК [37.018.54:271.2-752]:005.336.5

*Мозговий Р. В.
м. Мелітополь, Україна*

ПРОФЕСІОНАЛІЗМ ПЕДАГОГА У ДІАЛОЗІ З ДІТЬМИ НЕДІЛЬНИХ ШКІЛ

Під професіоналізмом розуміється особлива властивість людей систематично, ефективно і надійно виконувати складну діяльність у найрізноманітніших умовах. У понятті «професіоналізм» відображається така ступінь оволодіння людиною психологічною структурою професійної діяльності, яка відповідає існуючим у суспільстві стандартам і об'єктивним вимогам [2]. На рівні побутової свідомості люди розуміють, що отримання випускником вузу диплому – це ще не ознака його професіоналізму. Таким чином, наявність у людини диплома, сертифіката, що підтверджує рівень його кваліфікації – необхідна (але недостатня) умова для подальшого становлення професіоналізму. Людина може набути цю властивість у