

ОСОБЕННОСТИ ЛИЧНОСТИ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ ИНОСТРАННОГО ЯЗЫКА

Снегурова Т.А., Украина, Харьков
Национальный технический университет «ХПИ»

Личностные качества преподавателя иностранного языка, в том числе, русского как иностранного, не привлекали особого внимания педагогов. Это можно объяснить тем, что в Советском Союзе и впоследствии почти на всем постсоветском пространстве, представляющем собой авторитарные политические системы, такие моральные ценности не были важны. В тех немногих публикациях, которые встречаются по данной теме, указывается на важность таких качеств преподавателя, как доброжелательность, отзывчивость, умение создать на занятиях комфортные психологические условия.

Вопрос о личности преподавателя иностранного языка поднимали психологи грузинской психологической школы. Так, А.А. Алхазишвили описал два основных стиля преподавания: авторитарный и демократический [Алхазишвили, 1988, с. 88–89]. Ученый задается вопросом: какому из названных стилей преподавания отдать предпочтение при обучении устной иностранной речи?

А.А. Алхазишвили утверждает, что преподаватели, которым близок авторитарный стиль, считают, что в учебном процессе все предопределяет преподаватель. Обучаемому не следует проявлять особой инициативы – в свое время ему скажут, что и как делать. Проявление инициативы со стороны учащихся, особенно при групповом обучении, может, как они думают, привести к дезорганизации учебного процесса. Преподаватель с авторитарным стилем руководства учебным процессом является приверженцем строгой дисциплины, причем нарушением дисциплины считает любое отклонение от установленного им порядка.

Иначе ведет себя преподаватель, которому близок демократический стиль преподавания. Он строит занятия так, чтобы учащийся по ходу овладения предметом проявлял как можно больше инициативы. Это не означает отсутствия организованности и дисциплины на занятии.

Алхазишвили утверждает, что преподаватель с демократичным стилем преподавания дает студентам больше творческой свободы и создает условия для ее проявления. Такой стиль больше отвечает гуманной природе процесса обучения вообще. Экспериментальные данные свидетельствуют о том, что по ряду показателей (уровень сохранения заученного материала, эмоциональное состояние группы и прочее) демократический стиль более продуктивный, чем авторитарный.

В этом контексте интересно исследование, проведенное в Воронежском университете [Нечаева, 2015]. Опрос студентов показал, что для них личностные качества преподавателя являются более значимыми, чем профессиональные. Так, из всех перечисленных студентами положительных качеств, 64% были личностными и лишь 38% профессиональными. Спектр положительных качеств личности преподавателя был намного шире, чем профессиональных.

Наиболее ярко различие в стилях преподавания проявляется в процессе устного экзамена. Традиционно этот экзамен проходит в следующей форме: преподаватель и студент сидят *vis-à-vis*. Студент продуцирует монолог, а экзаменатор методично фиксирует на бумаге каждое ошибочное речевое действие учащегося. Даже неопытному педагогу понятно, что видя манипуляции преподавателя, экзаменуемый начинает нервничать, допускать ошибки. В его речи появляются такие нарушения, вызванные эмоциональным напряжением, как повторы, паузы, хезитации, ошибки расогласования. Снижается лексическое разнообразие речи, ее связность. Изменяется и темп речи.

Опираясь на собственное исследование факторов экзаменационного стресса [Снегурова, 2017, с.573], мы можем утверждать, что преподаватель как формальный лидер общения является одним из наиболее сильных стрессоров в процессе устного экзамена. На это указывает проведенный нами опрос студентов, 82% которых утверждают, что устный экзамен по иностранному языку в описанном виде вызывает у них наибольший страх. Опрошенные нами студенты выразили сомнение в том, что возможна организация контроля устной речи по иностранному языку в щадящем режиме.

Представляется, что выход из сложившейся ситуации существует. И важная роль в этом процессе принадлежит педагогам. Именно преподаватель может и должен организовать контроль в форме, исключающей (или, по меньшей мере, минимизирующей) эмоциональное напряжение у студентов в ходе проверки. Такими формами контроля являются групповые виды работы, в которых формальный лидер общения – преподаватель – «растворяется» среди слушателей устного высказывания, не демонстрируя доминантного поведения, не прерывая студента в случае ошибки, но помогая, подсказывая в случае необходимости.

Организовать контроль таким образом возможно только при условии, что экзаменатор владеет демократичным стилем преподавания, а значит, преподавателю необходимо развивать в себе такие качества, как доброжелательность, тактичность, толерантность.

Литература

1. Алхазишвили А.А. Основы овладения устной иностранной речью / А.А. Алхазишвили. – М.: Просвещение, 1988. – 126 с.
2. Снегурова Т.А. Экзаменационный стресс и контроль уровня владения иностранными студентами русской устной речью / Т.А. Снегурова, И.И. Снегурова // Проблемы и перспективы языковой подготовки иностранных студентов: матер. XII Межд. научно-практ. конф. – Харьков: ХНАДУ, 2017. – С. 571–574.
3. Нечаева М.С. Личностно-профессиональные качества как показатель педагогического мастерства преподавателя высшей школы / М.С. Нечаева // Проблемы высшего образования. Воронеж: Вестник ВГУ, 2015, № 4. – С.65–69.