

М. Г. ФИДРОВСКАЯ

О ДУШЕ, ПРИЯТНОМ И НЕПРИЯТНОМ, А ТАКЖЕ О ВАЖНОСТИ ФИЛОСОФИИ ДЛЯ НАУКИ

В данной статье говорится о важности философии для современной науки, акцентируются проблемы, связанные с отхождением современной науки от философии. Также анализируется важность эмоциональных проявлений человека и предлагается новая концепция и парадигма человека для последующего использования в науке, в том числе естественной через гносеологические аспекты теории. Мы говорим о том, что современную науку, в частности парадигму человека на сегодняшний день необходимо пересмотреть, сделать это необходимо прежде всего в философии, а затем и в науке. Дело в том, что почему-то в науке осталась устаревшая парадигма человека, кроме того и в самой философии необходимо сделать существенное дополнение по этому поводу. В этой статье также есть и критика некоторых более-менее современных подходов, тем не менее, основной темой этой статьи являются авторские разработки на тему парадигмы человека в философии, их изложение и обоснование. Это значит, что мы предлагаем новую концепцию, над которой работаем в настоящий момент, и хотим представить ее с точки зрения современной науки, и, кроме того, как уже было сказано, посмотреть на ту ситуацию, которая сегодня в науке сложилась. Мы обратимся к работе Дельгадо «Мозг и сознание», которая как раз является научным трудом на стыке наук и посмотрим, как же обстоит дело в современных науках о человеке. Вопрос о человеке, как говорят многие антропологи – это один из важнейших вопросов для самого человека, а здесь мы рассматриваем не только, конкретно человека, но и живую душу вообще, вместе с ним. Безусловно, проведется анализ существующей парадигмы науки, будут кратко показаны ее недостатки. И кроме того, в данной работе будет вновь изложен фундаментальный взгляд Немецкой Классической философии о необходимости возвращения философии в лоно современной науки.

Ключевые слова: приятное, неприятное, наука, душа, духовность.

М. Г. ФІДРОВСЬКА

ПРО ДУШУ, ПРИЄМНЕ ТА НЕПРИЄМНЕ, А ТАКОЖ ПРО ВАЖЛИВІСТЬ ФІЛОСОФІЇ ДЛЯ НАУКИ

У даній статті зазначається та доводиться важливість філософії для сучасної науки, акцентуються проблеми, пов'язані із відходженням сучасної науки від філософії. Також аналізується важливість емоційних проявів людини та пропонується нова концепція та парадигма людини для подальшого використання у науці, в тому числі природничих науках через гносеологічні аспекти теорії. Ми кажемо про те, що сучасну науку, зокрема парадигму людини на сьогоднішній день необхідно переглянути, зробити це необхідно перш за все у філософії, а потім і в науці. Справа в тому, що чомусь в науці залишилася застаріла парадигма людини, крім того і у самій філософії необхідно зробити вагоме доповнення з цього приводу. У цій статті також є критика деяких більш-менш сучасних підходів, тим не менш основною темою цієї статті є авторські розробки на тему парадигми людини в філософії, їх викладення та обґрунтування. Це значить, що ми пропонуємо нову концепцію, над якою працюємо у даний момент, і хочемо її представити з точки зору сучасної науки, і, крім того, як вже було сказано, подивитися на ту ситуацію, яка сьогодні в науці склалася. Ми звернемося до роботи Дельгадо «Мозок та свідомість», яка як раз є науковою працею на стику наук і подивимося, що ми маємо у сучасних науках про людину. Питання про людину, як кажуть багато антропологів, це одне із найважливіших питань для самої людини, а тут ми розглядаємо не тільки конкретно людину, а і живу душу взагалі разом із ним. Безумовно, буде проведений аналіз існуючої парадигми науки, будуть коротко показані її недоліки. І крім того, в даній роботі буде знову викладений фундаментальний погляд Німецької Класичної філософії про необхідність повернення філософії у лоно сучасної науки.

Ключові слова: приємне, неприємне, наука, душа, духовність.

M. G. FIDROVSKA

ABOUT A SOUL, PLEASANT AND UNPLEASANT, AND ABOUT THE IMPORTANCE OF PHILOSOPHY FOR SCIENCE

In this article it is said about an importance of philosophy for science, it is made an accent the problems, concerned with the rise of a distance between modern science and philosophy. In this article it is also made an analysis of the importance of emotions of human and it is proposed a new concept and paradigm of human for the further use in the science, including natural science through its gnoseological aspects. We are saying, that modern science, particularly the paradigm of human should be reconsidered, we should do it first of all in philosophy and further in science. The thing is, for some reason in the science it was left outdated paradigm of human, besides it, in the philosophy itself should be made considerable additions in this case. In this article there is also a critics of some more-or-less modern approaches, nevertheless, the main subject of this article is our own workouts on the subject of paradigm of a human in the philosophy, their presentations and proving. It means that we suggest new concept on which we are working at the present and we want to present it from the point of modern science and besides as it was told to look at the situation, which we have in modern science. We will apply for the work of Delgado "The brain and the consciousness", that by the way is the scientific work on the junction of sciences and we will see what is happening in modern sciences about human. The question about a human, as many anthropologists say – is one of the most important questions for the human and here we consider not only human, but liven soul in general with him. Of course it will be made the analysis of existing paradigm of science and there will be shown its limitations. And besides it, in this article there will be again set out the fundamental view of German Classical philosophy about the strong need of the return of philosophy to the bosom of modern science.

Keywords: pleasant, unpleasant, science, soul, spirituality.

Состояние современной науки на сегодняшний день является удовлетворительным, но не достаточным. Эпоха значительных мировых открытий прошла и сейчас ученые в большинстве скорее, занимаются техническими вопросами. Чего греха таить, многие ученые вообще считают, что мир уже разгадан, ведь теория Демокрита, о которой современные ученые к сожалению мало знают, но которая была взята наукой на

вооружение благодаря старым натурфилософам, которые, кстати, очень хорошо ориентировались в философии, оказалась подтверждена – в основе материи лежит атом. Тем не менее, что же делать с дальнейшими открытиями, такими, как квантовая физика без философской подоплеки ученые не знают, поскольку наука уже давно оторвалась от философии, и они скорее боятся этих открытий, чем гордятся ими.

© М. Г. Фидровская, 2019

Научность самой философии еще во времена немецких классиков была поставлена под сомнение, поскольку философия не располагала научными методами познания, кроме как созерцания, логики и абстрактного мышления и именно тогда наука потеряла философию из виду, потеряв в ее лице главную научную методологию, собственное обоснование и объяснение собственных открытий. В науке от философии осталось только то, что успели из нее вынести предыдущие натурфилософы, о которых мы с вами уже говорили.

Вся немецкая классическая философия занималась обоснованием научности философии, когда та отпала от науки. Даже «Наукоучение» Фихте задумывалось как философия, которая пригодилась бы в науке. Тем не менее, несмотря на невероятный успех в философии, немецкая классика так и не обратила особого внимания науки на философию. Отношения были разорваны и наука начала курсировать в собственном направлении, потеряв достаточно много в лице философии. [6] Безусловно, наука сегодня делает огромную, благородную и важную работу по изобретению лекарств от многих болезней, по поиску выходов из конфликтов, исследования мира и так далее. Но, наука потеряла из своего обихода во-первых главные «благородные» предметы философии, такие, как душа, Бог и т.д., а во-вторых потеряла отношение к миру и так сказать смыслонаправленность своей деятельности. Кроме того, формирование образа или парадигмы того или иного явления, а также смыслонесущую функцию наука не в состоянии сделать самостоятельно. Возможно, философия могла бы даже отвечать за согласование знания и его синтез, который появляется из разных наук. Во многом наука это уже ощущает, поскольку она уже давно обратилась к этике и не выпускает ее из виду. Каждый ученый знает о важности медицинской этики, общей научной этики и так далее.

Философия же продолжила свои поиски. Вслед за старыми теориями появлялись новые, классику сменили другие философы и, кажется, философия перестала волноваться о том, что наука обращает на нее мало внимания и пошла своим чередом, скорее всего все-таки в ожидании возвращения к ней науки.

Что же у нас происходит на сегодняшний день? Доктор наук на западе теперь доктор философии, скорее всего за годы написания докторской работы, молодой ученый так или эдак все-таки вникает в философские вопросы и это уже можно считать победой, но философского образования катастрофически не хватает в начале обучения вообще, когда поглощаемый интересом молодой человек только приходит на факультет и в это время как раз и выбирает себе и интересующую его проблематику и круг вопросов для дальнейшего, более серьезного рассмотрения уже в ходе докторской программы.

Но вернемся к рассмотрению современной парадигмы науки. Мы считаем, что, во-первых, в современной науке действует парадигма Демокрита, а, во-вторых, что древнегреческая философия, поскольку по большей мере мы сталкиваемся с совершенно самобытными и непохожими друг на друга концепциями, обладает множеством парадигм –

парадигмой Пифагора, Эпикура, милетцев, Гераклида и т. д. И более того, в ситуации недостаточности современной парадигмы Демокрита, наука могла бы обратиться к древнегреческой философии, где они могли бы найти подмогу для современных открытий и их обоснования. Мы же предлагаем на сегодняшний момент парадигму Эпикура, потому что она созвучна с нашей гипотезой. Прежде озвученные разработки в отношении парадигм современной науки, их корнях в древней Греции дальнейшему их возможному функционированию, следует заметить, являются тоже исключительно нашими разработками, созвучность которой мы встречаем только у Ильи Пригожина в произведении «Порядок и Хаос»: «Современная наука превратила по существу этическую установку древних атомистов в установленную истину» [3], то есть он также усматривает связь современной науки и атомизма Демокрита. Зачем же он это делает? Он делает это для того, чтобы предложить альтернативу, а именно свою синергетику. Он говорит, раз ученые привыкли со времен Демокрита разбирать мир, то мы его соберем [7]. Конечно, эта концепция по сути не предлагает ничего нового, а является запутанной и по сути не способной к существованию. Ее пафос дал ей широкую огласку и обещания в применении в предыдущие годы, но сейчас она медленно сошла на нет.

Теперь подробнее о нашей гипотезе. В современной науке, а особенно в психологии, психоневрологии и нейропсихологии существует жесткая нехватка философского материала современной парадигмы для интерпретации материала, который они получили. Грубо говоря, мы поняли, как все устроено, но не поняли, как и почему это работает. Мы не поняли главного, а именно смысла. Психология и нейропсихология сейчас работает методом подбора, они подбирают эмоцию под активность нейрона, а это очень кропотливая работа, почему бы не взять парадигму, которая объяснила бы все? Как уже было сказано, мы понимаем, как все устроено, но не понимаем, как это работает. Об этом в работе Дельгадо «Мозг и сознание» приведены слова известного ученого Кахала, он говорит следующее: «...понимание физико-химических механизмов памяти, эмоций и разума сделает человека настоящим творцом и что самым выдающимся достижением человека будет покорение собственного мозга.» [1]. Конечно, мы не хотим делать человека творцом, более того, православие принимает и одобряет науку, поэтому нет нужды противопоставлять себя вере, но положительным для Творца и Его радостью за наши успехи это может стать.

Здесь мы видим всю чудовищную нехватку философского материала современной науки. Как уже было сказано, психология и неврология сегодня работают методом подбора. Что мы имеем в виду? Парадигма Демокрита позволила ученым разобрать человеческое тело, ученые и врачи поняли, как все устроено до мельчайших частиц, они увидели, что в теле есть нейроны, которые работают, как передатчики тока, увидели желудок, сердце, печень, но то, что определенный нейрон передает сигнал в головной мозг конкретно о печени, было получено подбором, а не с помощью всеобъясняющих гипотез. Например, если бы

была теория, которая была бы основана на смыслообразующих понятиях, мы объясняли деятельность органов, была бы совершенно другая ситуация, о каких теориях мы говорим? Например, (здесь мы не претендуем на истинность по существу, но показываем в какой форме должна быть такая теория) сказать, что нейрон отвечает за печень исходя из того, что он находится с ней рядом – это первый шаг к подобной теории, или же желудок по цвету сходен с желчным пузырем и, следовательно, они выполняют сходные функции. Ученый может это назвать хиромантией или алхимией, но на самом деле имеется в виду, что пора уже философию сделать практической. В медицине так и не появилось теории, которая объясняла бы смысл работы хотя бы нейронов, потому что взявшись ей было неоткуда – теория атомов Демокрита ничего не говорит о психологии, она и так уже помогла, ведь тело также, как и мир начали рассматривать в качестве конструкта и удалось посмотреть, «что же там внутри».

Почему же нам интересен Эпикур? В предыдущих статьях мы достаточно писали о его теории приятного и неприятного, но справедливости ради нужно привести нашу гипотезу и его учение и здесь.

Мы считаем, что первичными и основными чувствами человека являются приятное и неприятное, но не обязательно концентрироваться только на приятном, такими чувствами могут быть доброе и злое, прекрасное и безобразное, доброе и худое. Мы считаем, что сама душа есть прекрасное и безобразное и следовательно, процесс познания есть процесс восприятия и оценки прекрасного и безобразного.

Мы считаем, что фундаметальной категорией человеческого восприятия является приятное и неприятное и это подтверждает ряд философов, которые уже были приведены в предыдущих наших статьях, среди которых одним из самых вероятно известных является Эпикур. То, что приятное и неприятное находятся в фундаменте человеческой психики и являются основными категориями для животных подтверждает даже общая психология, где приятное и неприятное называют эмоциями и в соответствии со всеми учеными-психологами, эмоции лежат в основе психической деятельности и являются более древним пластом нервной системы по сравнению с чувствами, в общей психологии написано следующее: «Эмоции – психические состояния, выражающиеся в форме переживаний, ощущений приятного и неприятного» [5].

То есть здесь мы видим, что приятное и неприятное – это эмоции, а как известно, эмоции являются более низким пластом психической деятельности, нежели чувства, например. Более того, доказано, что эмоции способны переживать более низшие виды существ, чем человек и даже, чем, к примеру, кошка. В ходе одного из исследований было доказано, что амеба также способна чувствовать и реагировать на приятное и неприятное. Мы говорим об исследовании, результаты которого были опубликованы в интернет-журнале «Наука и жизнь». Согласно ему амеба, когда ее кладут в слишком горячую воду, чувствует это, как неприятное, и, как результат, у нее меняется поляризация мембран [4].

То есть мы можем говорить о том, что приятное и

неприятное сопровождает нас с самых примитивных видов, предположим, что приятное и неприятное чувствуют даже растения, но подобные открытия, если они будут иметь место, для будущего.

Так что можно говорить, что тезис о том, что приятное и неприятное или прекрасное и безобразное являются основой жизнедеятельности живого организма доказан. Кроме того для завершения его доказательства можно привести тезис о том, что эмоции, т.е. приятное и неприятное, являются основными и единственными процессами познания у животных, а чувства уже присущи человеку и только человеку. Следовательно осталось разобраться с чувствами. Следовательно нет ничего невероятного, что братья наши меньшие живут эмоциями, то есть приятным и неприятным и это доказывает теорию Эпикура, что приятное и неприятное является важными ориентирами.

Мы считаем, что чувства, поскольку они появились в процессе эволюции, являются более сложным вариантом эмоций, и это вполне логично, мы считаем, что чувство – это когда эмоция не переживается, но уже становится длительным процессом внутри, поскольку чувство считается более длительным переживанием, нежели эмоция, то здесь мы имеем дело с тем, что приятное и неприятное становятся своеобразным процессом внутри нас, которое мы переживаем. То есть здесь мы имеем дело скорее с усложнением формы, нежели содержания, так что здесь мы все также имеем дело с приятным и неприятным или прекрасным и безобразным.

Здесь следует ввести богословский пласт. Поскольку, и мы так считаем, человек является созданием Бога и появляется вот эта тайна видимого разнообразия человеческой нервной деятельности. Это происходит потому, что человек (и не только человек), будучи творением Бога имеет систему не только приятного, но и внутренний механизм благодарности за это приятное. При чем именно человек начал это осознавать и с самых древних времен приносить дары высшим существам, на более низших ступенях развития живые организмы скорее всего благодарят Бога за счет своего развития, и именно этот процесс благодарения приводит живой организм к счастью, то есть, когда мы благодарим, мы осознаем это удовольствие и становимся счастливы, так, к примеру растения, когда получают воду и свет, растут и развиваются. Так своим ростом, они благодарят Бога за свое «прекрасное».

Говорят, «на вкус и цвет товарищей нет», но все же мы считаем, что в большинстве своем люди, да и вообще живые организмы схожи и очень тяжело найти какое-то различие, не зря же, к примеру, в психиатрии, да и вообще в медицине, есть норма, а есть отклонение от нее. К примеру, здоровому человеку вряд ли понравится то, что нравится больному, а, если, к примеру, человеку нравится красный цвет, то считается, что у человека склонность к шизофрении.

Психоанализ в свою очередь тоже перебирает на себя вот эту норму и предлагает концепцию либидо, то есть сексуальной энергии, которая объясняет будто бы существование и порывы человека. Мы же считаем, что человек не обязательно руководит именно сексуальной

енергия, но приятное или прекрасное в принципе.

Конечно, это не значит, что человек живет в поиске удовольствия и старается его достигнуть любой ценой, ведь есть и духовно-приятное, возвышенное, прекрасное, мудрость и, конечно же премудрость премудростей – то есть познание Бога. Таким образом, человек, как венец творения(хотя об этом вполне вероятно еще рано говорить, ведь мир продолжает развиваться и вполне вероятно через миллион лет появится новый венец) но тем не менее, человек, как венец творения и творение Бога ищет не столько приятное, сколько прекрасное, доброе, возвышенное, мудрое.

Можно даже так сказать, что человек более примитивный будет искать по большей мере плотских удовольствий в жизни, человек же добродетельный будет искать возвышенных радостей, то есть доброго, прекрасного и так далее, но оба они будут искать в этом того, что в них заложил Бог то есть доброго или приятного, просто у первого такой поиск будет исходить из искаженных понятий о прекрасном, и будет он руководствоваться скорее плотскими инстинктами, нежели осознанием собственной духовности.

И это еще раз подтверждает, что, когда мы говорим о том, что приятное и неприятное являются сутью человеческого познания, мы не уподобляем человека хомячку, который, как говорят, должен «поспать, покушать и сдохнуть», именно богословие, также и мораль говорят о том, что человек это духовное существо, хотя животные немногим ему уступают, и он будет искать духовных удовольствий, которые для многих также являются служением Богу.

Нам кажется, что с психологической точки зрения в нас много нейтрального, то есть мы о чем-то думаем, что-то делаем и не говорим постоянно, это мне приятно или это нет. Но мы считаем, что здесь мы скорее имеем дело с более сложной структурой, чем с содержанием. Что мы имеем в виду? Безусловно, в нашей жизни есть нейтральное, и на этом сходится множество философов, кроме того, мы не считаем, что данный концепт является самодостаточным, что тем не менее возможно имеет место, и должен быть применен в своем единственном числе, мы понимаем, что его следует принимать, как дополнительный. Вероятно, греки любили абсолютизировать свои мысли, из учения которых получаются самородки, но этот самородок, мы говорим об учении Эпикура, прекрасным образом и полностью объяснял определенную сторону человеческого бытия и претендует на истину. Возможно, именно поэтому в основном все концепции греческой философии не похожи одна на другую, но если их разумно соединить, то возможно получится истина о человеческом бытии практически полностью объясняющая мир.

Список литературы

1. Базыма Б. А. *Цвет и психика*. URL: <http://psyfactor.org/lib/colorpsy4.htm> (дата звернення: 15.01.2019).
2. Бекон Ф. *Великое восстановление наук. Новый органон*. URL: <http://lib.ru/FILOSOF/BEKON/nauka2.txt> (дата звернення: 15.01.2019).
3. Дельгадо Х. *Мозг и сознание*. М.: Мир, 1971.
4. Мурик С. *О природе эмоций*. URL: <https://www.nkj.ru/archive/articles/5972/> (дата звернення: 15.01.2019).
5. Пригожин И., Стенгерс И. *Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой*. 3е изд. М.: Эдиториал, 2001.
6. Фихте И. Г. *Основы общего наукоучения*. URL: <http://psylib.org.ua/books/fichte01/index.htm> (дата звернення: 15.01.2019).
7. Шишкоедов П. *Общая психология*. URL: <https://books.google.com.ua/books?id=-0imCgAAQBAJ&pg=PT202&lpg=PT202&dq=общая+психология+глава+7+эмоции&source=onepage&q=> (дата звернення: 15.01.2019).
8. Breazeale D. *Johanne Gottlieb Fichte*. URL: <https://plato.stanford.edu/entries/johann-fichte/> (дата звернення: 15.01.2019).
9. Hatfield G. *Rene Descartes*. URL: <https://plato.stanford.edu/entries/descartes/> (дата звернення: 15.01.2019).
10. Kuhn Th. S. *Structure of scientific revolutions*. URL: https://projektintegracija.pravo.hr/_download/repository/Kuhn_Structure_of_Scientific_Revolutions.pdf (дата звернення: 15.01.2019).
11. Orman T. F. "Paradigm" as a central concept of Thomas Kuhn thought. URL: http://www.ijhssnet.com/journals/Vol_6_No_10_October_2016/8.pdf (дата звернення: 15.01.2019).
12. Paradigm. *Wikipedia*. URL: <https://en.wikipedia.org/wiki/Paradigm> (дата звернення: 15.01.2019).

References (transliterated)

1. Bazima B. A. *Zvet i psihika* [The color and the psychics]. Available at: <http://psyfactor.org/lib/colorpsy4.htm> (accessed 15.01.2019).
2. Bacon F. *Velikoe vosstanovlenie nauk. Noviy organon*. [The great recovery of sciences. The new organon] Available at: <http://lib.ru/FILOSOF/BEKON/nauka2.txt> (accessed 15.01.2019).
3. Delgado H. *Mozg i soznanie*. [The brain and the consciousness]. Moscow, Mir, 1971.
4. Murik S. *O prirode emocii* [About the nature of emotions] Available at: <https://www.nkj.ru/archive/articles/5972/> (accessed 15.01.2019).
5. Prigogin I., Stengers I. *Poryadok iz haosa. Noviy dialog cheloveka s prirodoy* [The order from the chaos. The new dialogue of human with the nature]. 3rd edition. Moscow, Editorial, 2001. (accessed 15.01.2019).
6. Fichte I. G.. *Osnovi obshego naukoucheniya* [Foundations of general science of knowledge]. Available at: <http://psylib.org.ua/books/fichte01/index.htm> (accessed 15.01.2019).
7. Shishkoedov P. *Obshaya psihologiya* [General psychology] Available at: <https://books.google.com.ua/books?id=-0imCgAAQBAJ&pg=PT202&lpg=PT202&dq=общая+психология+глава+7+эмоции&source=onepage&q=> (accessed 15.01.2019).
8. Breazeale D. *Johanne Gottlieb Fichte*. Available at: <https://plato.stanford.edu/entries/johann-fichte/> (accessed 15.01.2019).
9. Hatfield G. *Rene Descartes*. Available at: <https://plato.stanford.edu/entries/descartes/> (accessed 15.01.2019).
10. Kuhn Th. S. *Structure of scientific revolutions*. Available at: https://projektintegracija.pravo.hr/_download/repository/Kuhn_Structure_of_Scientific_Revolutions.pdf (accessed 15.01.2019).
11. Orman T. F. "Paradigm" as a central concept of Thomas Kuhn thought. Available at: http://www.ijhssnet.com/journals/Vol_6_No_10_October_2016/8.pdf (accessed 15.01.2019).
12. Paradigm. *Wikipedia*. Available at: <https://en.wikipedia.org/wiki/Paradigm> (accessed 15.01.2019).

Поступила (received) 19.12.2018

Відомості про авторів / Сведения об авторах / About the Authors

Фідоровська Марія Георгіївна (Фидоровская Мария Георгиевна, Fidrovska Maria Georgiivna) – магістр філософії, аспірант кафедри філософії НТУ «ХПІ», асистент кафедри філософії НТУ «ХПІ», м. Харків, Україна; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0188-3485>; e-mail: mariahfeya@gmail.com.