

УДК 159.9

АПРОБАЦИЯ ШКАЛЫ НАПРАВЛЕННОСТИ МОТИВАЦИИ ПРИ СОВЕРШЕНИИ ОШИБКИ К. ШЕЛЛА (EOMS: THE ERROR-ORIENTED MOTIVATION SCALE)

© 2020 г. Н. В. Подбужкая*, А. Е. Кныш**

*Национальный технический университет “Харьковский политехнический институт”;
61002, г. Харьков, ул. Кирпичева, д. 2, Украина.*

**Доктор психологических наук, профессор кафедры педагогики
и психологии управления социальными системами.*

E-mail: podbutskaya_nina@ukr.net

***Кандидат психологических наук, доцент кафедры педагогики
и психологии управления социальными системами.*

E-mail: n_knysh@ukr.net

Поступила 20.06.2019

Аннотация. В статье представлены результаты апробации на российской выборке ($N = 467$) Шкалы направленности мотивации при совершении ошибки (EOMS: *The Error-Oriented Motivation Scale*). Опросник позволяет оценить выраженность у респондента одной из трех направленностей мотивации при совершении ошибки. Направленность мотивации на извлечение уроков из ошибок отражает готовность человека к признанию ошибок, поиску и устранению причин их появления, а также является косвенным показателем позитивного самоотношения (α Кронбаха субшкалы — 0.777). Направленность мотивации на тревогу по поводу совершения ошибок указывает на одержимость человека избеганием ошибок, это проявляется в многократной и навязчивой перепроверке результатов работы, что негативно сказывается на скорости ее выполнения, а также снижает творческий потенциал деятельности (α Кронбаха субшкалы — 0.791). Направленность мотивации на сокрытие ошибок отражает потребность человека в сохранении имиджа непогрешимости в глазах окружающих, что приводит к отсутствию рефлексии относительно источников и причин ошибок, а также не способствует личностному и профессиональному росту (α Кронбаха субшкалы — 0.749). Конфирматорный факторный анализ позволил подтвердить трехфакторную структуру опросника ($\chi^2 = 519.44$, $RMSEA = 0.06$, $CFI = 0.94$, $CI = 0.9–0.6$). В результате проведения апробации показано, что русскоязычный вариант опросника представляет собой валидный психометрический инструмент, обладающий высокой ретестовой надежностью, который может использоваться не только для оценки реакции на ошибки, но и более широко — как предиктор профессиональной или учебной успешности респондента.

Ключевые слова: реакция на ошибку, мотивация достижения, самоотношение, интернальность.

DOI: 10.31857/S020595920008571-4

Последние десятилетия мотивация достижения рассматривается как один из ключевых факторов успешности учебной и профессиональной деятельности человека [3; 8; 16; 19]. Исследователями была доказана связь мотивации достижения с инновационной активностью личности [1], конструктивным поведением в конфликтных ситуациях [5], внутренней мотивацией деятельности [4], направленностью на саморазвитие [12], позитивным самоотношением [2]. При этом традиционно мотивация достижений представляется через призму дихотомии мотивации достижений — мотивация избегания неудач [10], а также описывается через такие

показатели, как субъективная привлекательность цели, оценка вероятности достижения цели, личностная предрасположенность к достижению, преобладание внешней или внутренней мотивации деятельности, реакция на неудачу [6]. Именно вокруг этих категорий строятся психодиагностические методики исследования мотивации достижения [4].

В то же время вне поля зрения отечественных ученых остается исследование направленности мотивации при совершении ошибки. Реакция личности на ошибку имеет большое влияние на результат деятельности [24], более того, допущенная

ошибка сама по себе может выступать в роли мотивирующего фактора [13]. Несмотря на то что ошибки могут приводить к негативным последствиям и создавать преграды на пути к достижению цели, они также могут являться источниками ценной информации для дальнейшего развития и совершенствования человека [20]. Таким образом, ошибки имеют важную роль в формировании поведенческих паттернов и достижении целей.

Исследования зарубежных ученых показывают существование различных поведенческих форм реакции на ошибку, которые прямо связаны с мотивацией достижения [18]. Понимание важности изучения реакции на ошибку для индивидуальной и командной деятельности привело европейских ученых к созданию Опросника направленности при реакции на ошибку *EOQ: Error Orientation Questionnaire* [22]. Он позволяет диагностировать склонность человека к реакции на ошибку по одному из сценариев: компетентность в работе с ошибками, обучение через работу над ошибками, принятие риска ошибки, деформация поведения, ожидание ошибки, сокрытие ошибки.

Позже американские исследователи показали, что реакцию на ошибку невозможно рассматривать в отрыве от мотивации достижения успеха личности, так как реакция на ошибку не возникает изолированно, а оказывает влияние на мотивацию продолжения деятельности. Соответственно подход изучения к реакции на ошибку был трансформирован в изучение направленности мотивации при совершении ошибки, что привело к созданию опросника *EOMS: The Error-Oriented Motivation Scale* [21]. Опросник позволяет диагностировать направленность мотивации при совершении ошибок: на 1) извлечение уроков из ошибок; 2) на тревогу по поводу совершения ошибок; 3) на сокрытие ошибок от окружающих. Позже этот опросник был адаптирован для использования на турецкой выборке и подтвердил свою надежность, структурную согласованность и конструктивную валидность [15].

Дальнейшие исследования показали, что направленность на извлечение уроков из ошибок коррелирует с направленностью на достижение успеха, позитивным самоотношением, потребностью в саморазвитии, интернальностью и отсутствием озабоченности чужим мнением [14]. Таким образом, направленность на извлечение уроков из ошибок рассматривается как наиболее конструктивная. Изучение склонности личности к сокрытию ошибок указывает на связь этой характеристики со склонностью к отраженному самоотношению, экстернальному локусу контроля и мотивации боязни неудач [17]. Устойчивая тревога

о возможности совершения ошибки прямо связана с личностными характеристиками: конфликтным самоотношением, склонностью к самообвинению [23].

Шкала направленности мотивации при совершении ошибки (*EOMS*) представляет собой действенный инструмент исследования мотивации личности к достижению цели, а также оценки различных сторон самоотношения и готовности к саморазвитию. Адаптация его на российской выборке позволит дополнить инструментарий для исследования мотивации достижения успеха личности.

Цель исследования заключается в апробации Шкалы направленности мотивации при совершении ошибки (*EOMS*) на российской выборке. Согласно цели исследования были выделены такие задачи:

- 1) оценить ретестовую надежность опросника;
- 2) проверить внутреннюю согласованность утверждений опросника;
- 3) проверить конструктивную валидность опросника;
- 4) стандартизировать показатели шкал опросника.

МЕТОДИКА

Участники исследования. В процессе адаптации опросника к исследованию были привлечены 467 респондентов: 301 женщина и 166 мужчин. Средний возраст респондентов составил 24.4 года ($SD = 6.78$). Данная выборка использовалась для сбора эмпирических данных с целью проверки внутренней согласованности утверждений опросника, оценки конструктивной валидности и стандартизации показателей шкал опросника. Эмпирические данные собирались путем онлайн-тестирования с целью автоматизации обработки результатов и избежания ошибок при обработке результатов тестов.

Для оценки ретестовой надежности опросника была сформирована выборка из 65 испытуемых: 44 женщины и 21 мужчина, средний возраст 23.41 ($SD = 6.27$), которые принимали участие в двух этапах тестирования с интервалом в два месяца.

Разработка русскоязычной версии опросника. Для перевода и адаптации использовалась англоязычная версия опросника *EOMS: The Error-Oriented Motivation Scale* (*K.L. Schell*) [21], который является укороченной модификацией Опросника направленности при реакции на ошибку *EOQ: Error Orientation Questionnaire* (*V. Rybowskiak*) [22]. Опросник

EOMS включает в себя 21 утверждение, которые группируются в три шкалы и позволяют быстро оценить направленность мотивации человека в ситуациях совершения ошибки. Опросник был апробирован на выборке из 336 американских студентов (231 девушка, 105 юношей), средний возраст которых составлял 19.9 года ($SD = 3.92$) [21].

При разработке русскоязычной версии опросника использовался прямой перевод утверждений опросника *EOMS* с последующей их адаптацией к нормам русского языка (см. Приложение).

Бланк опросника содержит 21 утверждение, степень согласия с которыми необходимо оценить по 5-балльной шкале Лайкерта: от 1 — “совершенно не согласен” до 5 — “совершенно согласен”.

Опросник позволяет диагностировать уровень направленности мотивации при совершении ошибки по трем шкалам: направленность на извлечение уроков из ошибок, направленность на тревогу по поводу совершения ошибок, направленность на сокрытие ошибок от окружающих.

Уровень направленности на извлечение уроков из ошибок рассчитывается путем суммирования баллов по утверждениям: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7. Люди с высокими баллами по этой шкале воспринимают ошибки как неизбежное явление повседневной деятельности и стремятся извлекать из них максимальное количество информации. Для них ошибки — это источник нового опыта и возможность для осознанного роста и развития. Они не избегают признания собственных ошибок и не скрывают их от окружающих. Высокие показатели по этой шкале также указывают на позитивное отношение человека к себе, нацеленность на успех и готовность принимать ответственность за собственные действия.

Уровень направленности на тревогу по поводу совершения ошибок рассчитывается путем суммирования баллов по утверждениям: 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14. Люди с высокими баллами по этой шкале рассматривают ошибку как неудачу, вызванную их личным несовершенством. На их взгляд, ошибки — это то, что приводит к потере времени и снижению качества работы, а также демонстрирует низкий уровень профессионализма человека, совершившего ошибку. Такое отношение приводит к постоянной озабоченности возможностью совершения ошибки и заставляет человека по несколько раз перепроверять результат своей работы. Высокие баллы по данной шкале также указывают на неспособность принимать свои недостатки, наличие внутренних конфликтов и склонность к самобичеванию.

Уровень направленности на сокрытие ошибок от окружающих рассчитывается путем суммирования баллов по утверждениям: 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21. Люди с высокими баллами по этой шкале относятся к ошибке, как к постыдному явлению. Они осознают, что избежать ошибок полностью невозможно, но считают, что допущенные ошибки можно и нужно скрывать от окружающих. Сокрытие ошибок от других позволяет человеку снизить уровень негативных переживаний по поводу ошибки. Высокие баллы по этой шкале свидетельствуют о негативном отношении к себе, желании поддерживать позитивный образ даже путем искажения информации о своих реальных способностях и возможностях.

Методики исследования, которые использовались для проверки конструктивной валидности опросника EOMS.

Тест “Мотивация успеха и боязнь неудачи” А. Реана был использован для проверки гипотезы о существовании статистически значимой корреляции между уровнем направленности личности на успех и:

- направленностью на извлечение уроков из ошибок (прямая);
- направленностью на сокрытие ошибок от окружающих (обратная);

а также для проверки предположения об отсутствии взаимосвязи между уровнем направленности личности на успех и направленностью на тревогу по поводу совершения ошибок.

Методика исследования самоотношения С.Р. Пантелеева использовалась как инструмент диагностики особенностей самоотношения респондентов к себе. Авторами опросника *EOMS* было показано, что направленность на извлечение уроков из ошибок позитивно связана со стабильным позитивным отношением к себе. Было установлено, что людям с направленностью на сокрытие ошибок присуща потребность в сохранении и поддержании идеального образа себя, что часто связано с неадекватно высокой самооценкой в сочетании с неготовностью принимать собственные слабости. Также было выяснено, что испытуемые с выраженной направленностью на тревогу по поводу совершения ошибок отличаются низким уровнем самооценки, наличием внутренних конфликтов и нестабильным представлением о собственных позитивных чертах [21]. Соответственно, была сформулирована гипотеза о том, что:

- уровень направленности на извлечение уроков из ошибок должен статистически значимо позитивно коррелировать с уровнем

саморуководства, самооценности, самопринятия, самопривязанности;

— уровень направленности на тревогу по поводу совершения ошибок должен статистически значительно позитивно коррелировать с уровнем внутренней конфликтности и самообвинения, а также отрицательно коррелировать с самопринятием, саморуководством, самооценностью и самоуверенностью;

— уровень направленности на сокрытие ошибок от окружающих должен статистически значительно позитивно коррелировать с уровнем самоуверенности, отраженного самоотношения, а также отрицательно коррелировать с самопринятием.

Опросник уровня субъективного контроля Е.Ф. Бажина использовался для проверки наличия взаимосвязей между шкалами опросника и уровнем интернальности личности. Согласно нашему предположению:

— уровень направленности на извлечение уроков из ошибок позитивно коррелирует с высоким уровнем интернальности, пониманием ответственности за собственные достижения;

— уровень направленности на тревогу по поводу совершения ошибок слабо коррелирует с общим уровнем интернальности, а позитивная взаимосвязь существует с интернальностью в области неудач;

— уровень направленности на сокрытие ошибок от окружающих отрицательно коррелирует с общим уровнем интернальности.

Статистическая обработка результатов. Для обработки результатов исследования, а также стандартизации результатов опросника использовались методы описательной статистики.

Для оценки ретестовой надежности опросника использовались *t*-критерий Стьюдента и коэффициент линейной корреляции Пирсона.

Для проверки согласованности утверждений в рамках шкал опросника были использованы эксплораторный факторный анализ с вращением

Varimax, конфирматорный факторный анализ (с целью проверки структуры опросника) и α Кронбаха (с целью проверки согласованности утверждений опросника), коэффициент линейной корреляции Пирсона (с целью определения значимости корреляций утверждений опросника с общей суммой по шкалам).

Для проверки конструктивной валидности опросника был использован коэффициент линейной корреляции Пирсона.

Все расчеты выполнялись с использованием статистического пакета *SPSS 21*.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Ретестовая надежность опросника. С целью проверки ретестовой надежности опросника было проведено повторное тестирование испытуемых через два месяца после первичного исследования. Ретестовая надежность оценивалась с использованием коэффициента линейной корреляции Пирсона и *t*-критерия Стьюдента (табл. 1).

Были обнаружены статистически значимые взаимосвязи между результатами двух этапов тестирования респондентов по всем шкалам исследования: направленность на извлечение уроков из ошибок ($r = 0.995, p \leq 0.001$), направленность на тревогу по поводу совершения ошибок ($r = 0.996, p \leq 0.001$), направленность на сокрытие ошибок от окружающих ($r = 0.994, p \leq 0.001$). Также подсчет *t*-критерия Стьюдента не позволил обнаружить значимых различий в уровне выраженности шкал опросника на первом и втором этапе тестирования ($p > 0.8$). Полученные результаты указывают на высокий уровень ретестовой надежности адаптированного варианта опросника *EOMS*.

Надежность и структурная согласованность опросника. Показатель внутренней согласованности утверждений опросника рассчитывался с использованием α Кронбаха для каждой из шкал отдельно (табл. 2).

Таблица 1. Результаты оценки ретестовой надежности опросника *EOMS* ($N = 65$)

Шкала опросника <i>EOMS</i>	$\bar{M} \pm SD$		<i>T</i>	Значим. (двустор.)	Коэффициент линейной корреляции Пирсона
	Тестирование 1 этап	Тестирование 2 этап			
Направленность на извлечение уроков из ошибок	29.07±4.33	28.93±4.41	-0.180	0.857	0.995***
Направленность на тревогу по поводу совершения ошибок	22.12±4.97	22.04±5.12	-0.087	0.931	0.996***
Направленность на сокрытие ошибок от окружающих	20.33±4.63	20.32±4.74	-0.019	0.985	0.994***

Примечание. *** — $p \leq 0.001$.

Таблица 2. Анализ надежности α Кронбаха

Шкала опросника <i>EOMS</i>	α Кронбаха
Направленность на извлечение уроков из ошибок	0.777
Направленность на тревогу по поводу совершения ошибок	0.791
Направленность на сокрытие ошибок от окружающих	0.749

При минимально требуемом значении α Кронбаха 0.7 этот показатель для шкалы направленности на извлечение уроков из ошибок равен 0.777, направленности на тревогу по поводу совершения ошибок — 0.791, направленности на сокрытие ошибок от окружающих — 0.749. Коэффициенты парных корреляций между оценкой по каждому из утверждений и общей оценкой по шкале представлены в табл. 3.

Все утверждения опросника показали высокую статистическую значимость корреляции с суммой баллов по шкалам, к которым они относятся ($p \leq 0.001$), что свидетельствует о их структурной согласованности.

Для проверки структуры опросника был выполнен факторный анализ с вращением *Varimax*, который позволил выделить три фактора, описывающих 57.78% дисперсии. Остальные факторы были отсеяны согласно критерию каменистой осыпи.

Содержание факторов полностью подтверждает существующую структуру опросника. Так, первый фактор (27.94% дисперсии) оказался монополярным и включил в себя результаты утверждений опросника под номерами от 8 до 14, что отвечает утверждениям, описывающим шкалу направленности на тревогу по поводу совершения ошибок.

Второй фактор (18.86% дисперсии) включил в себя утверждения под номерами от 1 до 7, что соответствует утверждениям шкалы направленности на извлечение уроков из ошибок.

Третий фактор (10.98% дисперсии) включил в себя утверждения от 15 до 21, что соответствует утверждениям шкалы направленности на сокрытие ошибок от окружающих.

Факторы показали отсутствие значимых корреляций между собой (r от 0.017 до 0.049), что указывает на независимость шкал друг от друга и соответствует их концептуальному содержанию.

Конфирматорный факторный анализ также позволил подтвердить трехфакторную структуру опросника ($\chi^2 = 519.44$, $RMSEA = 0.06$, $CFI = 0.94$, $CI = 0.9-0.6$).

Конструктивная валидность опросника. Результаты изучения взаимосвязи шкал опросника с мотивацией успеха представлены в табл. 5.

Как и предполагалось, были обнаружены статистически значимые взаимосвязи между уровнем направленности на извлечение уроков из ошибок и мотивацией достижения успеха (позитивная: $r = 0.479$, $p \leq 0.001$), направленность на сокрытие ошибок от окружающих и мотивацией достижения успеха (негативная: $r = -0.243$, $p \leq 0.001$). Между уровнем направленности на тревогу при совершении ошибок и мотивацией достижения успеха статистически значимых корреляций не было обнаружено. Полученные взаимосвязи указывают на то, что люди, готовые к признанию и принятию своих ошибок, а также к извлечению уроков из них, отличаются высокой мотивацией достижения успеха. И наоборот, те люди, которые стремятся к сокрытию своих ошибок, в большей степени оказываются ориентированными на избегание неудач, так как именно в неудачах кроится наибольшая опасность для их представления о собственной ценности.

Результаты изучения взаимосвязи шкал опросника с показателями методики исследования самооотношения С.Р. Пантелеева представлены в табл. 6.

В полном соответствии с изначальной гипотезой были обнаружены позитивные взаимосвязи между уровнем направленности на извлечение уроков из ошибок и саморуководством ($r = 0.436$, $p \leq 0.001$), самооценностью ($r = 0.350$, $p \leq 0.001$), самопринятием ($r = 0.194$, $p \leq 0.01$), самопривязанностью ($r = 0.265$, $p \leq 0.001$). Дополнительно была обнаружена негативная взаимосвязь шкалы с самообвинением ($r = -0.104$, $p \leq 0.05$). Таким образом, люди с высоким уровнем направленности на извлечение уроков из ошибок характеризуются стабильным позитивным отношением к себе, склонны брать на себя ответственность за свою деятельность и не склонны к самообвинению.

Уровень направленности на тревогу по поводу совершения ошибок позитивно коррелирует с внутренней конфликтностью ($r = 0.460$, $p \leq 0.001$) и самообвинением ($r = 0.383$, $p \leq 0.001$) и отрицательно коррелирует с самоуверенностью ($r = -0.302$, $p \leq 0.001$), саморуководством ($r = -0.174$, $p \leq 0.001$), самооценностью ($r = -0.199$, $p \leq 0.001$) и самопринятием ($r = -0.141$, $p \leq 0.01$), что полностью соответствует изначальной гипотезе. Это свидетельствует о том, что люди с высоким уровнем направленности на тревогу

Таблица 3. Оценка уровня корреляции утверждений опросника с общей суммой баллов по шкалам ($N = 467$)

№	Утверждения оригинального опросника <i>EOMS</i> (Shell L., 2012)	Адаптированный перевод утверждений опросника	r	Шкала
1	I try to learn something from every error I commit.	Я пытаюсь чему-то научиться из каждой ошибки, которую совершаю.	0.739***	Направленность мотивации на извлечение уроков из ошибок
2	When I make an error, I make it my goal to understand completely why it happened.	Когда я совершаю ошибку, я пытаюсь понять, почему это произошло.	0.821***	
3	I deliberately try to find information in my mistakes so I can improve my work.	Я сознательно пытаюсь найти причину своих ошибок, чтобы улучшить свою работу.	0.735***	
4	I believe that most errors can be used to improve my performance on a particular task.	Я считаю, что большинство ошибок могут быть использованы для улучшения моей работы по конкретной задаче.	0.689***	
5	I apply the information that I learn from my mistakes to my future work.	Я применяю информацию, которую я извлекаю из ошибок, в будущей работе.	0.659***	
6	When I make an error, I make sure that I learn something from it.	Когда я делаю ошибку, я удостоверяюсь, что чему-то научился.	0.724***	
7	Every time that I mess something up, I think about what I could learn from the situation.	Каждый раз, когда я что-то путаю, я думаю о том, что я мог бы извлечь из ситуации.	0.652***	
8	I often worry about making mistakes when I am engaged in some task.	Я часто переживаю из-за ошибок, когда занимаюсь чем-то.	0.821***	Направленность на тревогу по поводу совершения ошибок
9	I believe that errors are definitely things to be worried about.	Я считаю, что ошибки — это то, о чем нужно постоянно беспокоиться.	0.728***	
10	After I mess something up, it is hard to stop thinking about how embarrassing it is to make mistakes.	После того как я что-то испортил, мне трудно справиться с чувством стыда из-за ошибки.	0.868***	
11	I usually feel embarrassed and foolish when I realize I have made an error.	Смущаюсь и чувствую себя глупым, когда осознаю, что допустил ошибку.	0.786***	
12	Mistakes make me think about how much I hate messing things up.	Когда я ошибаюсь, то вспоминаю, что вечно все порчу.	0.747***	
13	Most of the time I feel really frustrated and angry when I make an error.	Когда я совершаю ошибку, то долгое время чувствую себя очень расстроенным и злым.	0.729***	
14	I tend to feel a strong sense of concern about making mistakes no matter what I am working on.	Я склонен испытывать сильное чувство беспокойства по поводу ошибок, независимо от того, над чем я работаю.	0.821***	
15	I do what I can to make sure that no one knows when I make mistakes.	Я делаю все возможное, чтобы никто не знал о моих ошибках.	0.726***	Направленность на сокрытие ошибок от окружающих
16	I believe that errors can do more harm than good to your reputation when others know about them.	Я считаю, что ошибки, о которых знают другие, могут принести больше вреда, чем пользы моей репутации.	0.547***	
17	I usually try to avoid discussions about my mistakes with my peers.	Я обычно стараюсь избегать дискуссий о моих ошибках со сверстниками.	0.806***	
18	I would rather think about my errors by myself than talk about them with others.	Я предпочел бы думать о своих ошибках сам, чем говорить о них с другими.	0.745***	
19	I believe that discussing my mistakes usually isn't worth the time it takes.	Обсуждение моих ошибок — это зря потраченное время.	0.665***	
20	When I make an error, I find ways to cover it so I don't suffer any consequences.	Когда я совершаю ошибку, я нахожу способы ее исправить, чтобы не страдать от каких-либо последствий.	0.542***	
21	Covering the mistakes I make helps me avoid potential consequences.	Соккрытие собственных ошибок помогает мне избежать возможных последствий.	0.668***	

Примечание. *** — $p \leq 0.001$.

Таблица 4. Факторный анализ результатов опросника с вращением *Varimax* ($N = 467$)

Утверждения опросника <i>EOMS</i>	Факторы		
	1 (27.94% дисперсии)	2 (18.86% дисперсии)	3 (10.98% дисперсии)
Утверждение 1		0.736	
Утверждение 2		0.830	
Утверждение 3		0.744	
Утверждение 4		0.662	
Утверждение 5		0.671	
Утверждение 6		0.699	
Утверждение 7		0.616	
Утверждение 8	0.833		
Утверждение 9	0.777		
Утверждение 10	0.789		
Утверждение 11	0.685		
Утверждение 12	0.643		
Утверждение 13	0.729		
Утверждение 14	0.859		
Утверждение 15			0.554
Утверждение 16			0.512
Утверждение 17			0.861
Утверждение 18			0.691
Утверждение 19			0.767
Утверждение 20			0.653
Утверждение 21			0.602

Таблица 5. Оценка корреляции шкал опросника *EOMS* с результатом методики “Мотивация успеха и боязнь неудачи” А.А. Реана ($N = 467$)

Шкала опросника <i>EOMS</i>	Коэффициент корреляции Пирсона
Направленность на извлечение уроков из ошибок	0.479***
Направленность на тревогу по поводу совершения ошибок	0.006
Направленность на сокрытие ошибок от окружающих	-0.243***

Примечание. *** — $p \leq 0.001$.

Таблица 6. Оценка корреляции шкал опросника *EOMS* с показателями методики исследования самооотношения С.Р. Пантелеева ($N = 467$)

Шкалы методики С.Р. Пантелеева	Направленность на извлечение уроков из ошибок	Направленность на тревогу по поводу совершения ошибок	Направленность на сокрытие ошибок от окружающих
Закрытость	0.057	-0.038	-0.088
Самоуверенность	0.032	-0.302***	0.150**
Саморуководство	0.436***	-0.174***	-0.081
Отраженное самооотношение	0.041	-0.056	0.233***
Самоценность	0.350***	-0.199***	0.077
Самопринятие	0.194**	-0.141**	-0.183**
Самопривязанность	0.265***	0.006	0.140**
Внутренняя конфликтность	-0.027	0.460***	0.089
Самообвинение	-0.104*	0.383***	0.063

Примечание. * — $p \leq 0.05$, ** — $p \leq 0.01$, *** — $p \leq 0.001$.

по поводу совершения ошибок характеризуются глубокой неуверенностью в себе и конфликтностью представлений о собственной личности.

Уровень направленности на сокрытие ошибок от окружающих позитивно коррелирует с самоуверенностью ($r = 0.150$, $p \leq 0.01$), отраженным

самоотношением ($r = 0.233, p \leq 0.001$), самопривязанностью ($r = 0.140, p \leq 0.01$), негативно коррелирует с самопринятием ($r = -0.183, p \leq 0.01$), что соответствует нашему предположению. Таким образом, люди с выраженной направленностью на сокрытие ошибок от окружающих являются носителями представлений о себе по нарциссическому типу, что выражается в сочетании низкого уровня самопринятия с желанием быть идеальным в глазах других людей.

Результаты изучения взаимосвязи шкал опросника *EOMS* с показателями опросника уровня субъективного контроля Е.Ф. Бажина представлены в табл. 7.

В соответствии с выдвинутыми гипотезами:

— направленность на извлечение уроков из ошибок показала позитивную статистически значимую связь с общим уровнем интернальности ($r = 0.337, p \leq 0.001$), а также с такими ее показателями, как интернальность в области неудач, в области семейных, производственных, межличностных отношений, а также здоровья и болезни;

— направленность на тревогу по поводу совершения ошибок не связана значимо с общим уровнем интернальности, но показала негативную корреляцию с интернальностью в области достижений и производственных отношений, а также позитивную в области неудач;

— направленность на сокрытие ошибок от окружающих отрицательно коррелирует и с общей шкалой интернальности ($r = -0.386, p \leq 0.001$) и со всеми ее показателями.

Полученные взаимосвязи подтверждают выдвинутые гипотезы и высокий уровень конструктивной валидности опросника.

Описательная статистика по результатам опросника позволила выделить уровни выраженности шкал для российской выборки.

Было принято решение считать средним уровнем выраженности значений шкалы самые встречаемые значения ($\bar{M} \pm SD$), при этом низким и высоким уровнем были определены значения, выходящие за границы обозначенного среднего уровня. Таким образом, по шкале направленности на

Таблица 7. Оценка корреляции шкал опросника *EOMS* с показателями опросника уровня субъективного контроля Е.Ф. Бажина ($N = 467$)

Шкалы опросника уровня субъективного контроля Е.Ф. Бажина	Направленность на извлечение уроков из ошибок	Направленность на тревогу по поводу совершения ошибок	Направленность на сокрытие ошибок от окружающих
Шкала общей интернальности	0.337***	-0.039	-0.386***
Шкала интернальности в области достижений	0.324***	-0.453***	-0.298***
Шкала интернальности в области неудач	0.086	0.352***	-0.208***
Шкала интернальности в семейных отношениях	0.102*	-0.045	-0.218***
Шкала интернальности в области производственных отношений	0.238***	-0.413***	-0.302***
Шкала интернальности в области межличностных отношений	0.278***	-0.029	-0.097*
Шкала интернальности в области здоровья и болезни	0.129**	-0.100*	-0.215***

Примечание. * — $p \leq 0.05$, ** — $p \leq 0.01$, *** — $p \leq 0.001$.

Таблица 8. Описательная статистика по опроснику *EOMS* ($N = 467$)

Показатель	Направленность на извлечение уроков из ошибок	Направленность на тревогу по поводу совершения ошибок	Направленность на сокрытие ошибок от окружающих
Среднее арифметическое	22.88	20.43	20.52
Медиана	24.00	20.00	19.00
Мода	24.00	19.00	17.00
Стандартное отклонение	4.34	6.19	4.86
Минимум	10.00	8.00	9.00
Максимум	35.00	35.00	35.00
Перцентили	25	27.00	17.00
	50	30.00	20.00
	75	32.00	25.00

извлечение уроков из ошибок средний уровень соответствует количеству баллов в диапазоне от 18 до 27 баллов, низкий — от 7 до 17 баллов, высокий — от 28 до 35 баллов. По шкале направленности на тревогу из-за совершения ошибок средний уровень соответствует количеству баллов в диапазоне от 14 до 27 баллов, низкий — от 7 до 13 баллов, высокий — от 28 до 35 баллов. По шкале направленности на сокрытие ошибок от окружающих средний уровень соответствует количеству баллов в диапазоне от 15 до 25 баллов, низкий — от 7 до 14 баллов, высокий — от 26 до 35 баллов.

В американской версии опросника границы среднего уровня по шкале направленности на извлечение уроков из ошибок оказались в пределах 26.10 ± 4.71 , по шкале направленности на тревогу по поводу совершения ошибок — в пределах 19.7 ± 6.6 , по шкале направленности на сокрытие ошибок от окружающих — 16.02 ± 5.98 [21]. Аналогичные результаты для турецкой выборки составили 28.03 ± 4.11 , 20.09 ± 4.96 , 16.84 ± 4.83 [15]. Таким образом, нормы по шкале направленности на извлечение уроков из ошибок в российской выборке оказались ниже, по шкале направленности на тревогу по поводу совершения ошибок фактически идентичными, а по шкале направленности на сокрытие ошибок от окружающих выше, чем в американской и турецкой выборках.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Адаптированная шкала направленности мотивации при совершении ошибки (*EOMS*) продемонстрировала наличие необходимых психометрических характеристик для применения ее на российской выборке для изучения направленности мотивации в ситуации совершения ошибки.

Шкалы и утверждения опросника оказались эквивалентными его оригиналу — американскому опроснику *EOMS*. Они также обладают внутренней согласованностью, а структура теста была подтверждена с помощью факторного анализа и показателя α Кронбаха. На основании показателей описательной статистики по каждой из шкал выделены балльные границы трех уровней: низкого, среднего и высокого.

Конструктивная валидность опросника была подтверждена через обнаружение статистически значимых корреляций между шкалами опросника и мотивацией достижения успеха, самоотношением и интернальностью. Было обнаружено, что направленность на извлечение уроков из ошибок статистически значимо коррелирует с мотивацией

достижения успеха, позитивным самоотношением, интернальностью личности и представляет наиболее конструктивную реакцию на ошибку. Направленность на тревогу по поводу совершения ошибок негативно коррелирует с показателями положительного самоотношения и позитивно связана с внутренним конфликтом и самообвинением, что усугубляется склонностью к интернальности в области неудач. Направленность на сокрытие ошибок от окружающих связана с мотивацией избегания неудач, самоуверенностью, отраженным самоотношением и обратно связана с общим уровнем интернальности личности.

Таким образом, опросник может широко использоваться не только для оценки реакции на ошибки, но и более широко как предиктор профессиональной или учебной успешности респондента и особенностей его самоотношения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Богинская Ю.В., Глузман Я.А. Формирование мотивации достижений у современной молодежи // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2016. № 1—4. С. 15—17.
2. Виндекер О.С. Внутриличностные детерминанты мотивации достижения // Изв. Урал. гос. ун-та. Сер. 1. Проблемы образования, науки и культуры. 2010. № 1. С. 110—117.
3. Гордеева Т.О. Мотивация достижения: теории, исследования, проблемы // Современная психология мотивации / Под ред. Д.А. Леонтьева. М.: Смысл, 2002. С. 47—102.
4. Гордеева Т.О. Мотивация: новые подходы, диагностика, практические рекомендации // Сибирский психологический журнал. 2016. № 62. С. 38—53.
5. Камнева Е.В., Анненкова Н.В. Взаимосвязь мотивации достижения и стиля поведения в конфликтной ситуации // Психология третьего тысячелетия: сб. материалов II Междунар. научно-практ. конф. / Под общ. ред. Б.Г. Мещерякова. Дубна: Гос. ун-т “Дубна”, 2015. С. 161—164.
6. Мирсаевова А.А. Мотивация достижения успеха личности: психологический аспект // Среднее профессиональное образование. 2010. № 5. С. 56—60.
7. Настольная книга практического психолога / Сост. С.Т. Посохова, С.Л. Соловьева. М.: АСТ: Хранитель; СПб.: Сова, 2008. С. 141—157.
8. Панина И.Н. Развитие мотивации достижения успехов и других, связанных с трудовой деятельностью, качеств личности у сотрудников организации // Вестн. Московского ун-та МВД России. 2017. № 5. С. 257—259.

9. Психологические тесты для профессионалов / Авт.-сост. Н.Ф. Гребень. Минск: Совр. шк., 2007.
10. Реан А.А. Психология личности. СПб.: Питер, 2013.
11. Реан А.А. Практическая психодиагностика личности. СПб.: Питер, 2001.
12. Сорокина О.А. Развитие мотивации достижения у студентов через профессиональные задачи // Вестн. УГУЭС. Наука, образование, экономика. Сер. Экономика. 2015. № 1 (11). С. 193–196.
13. Argyris C. On organizational learning. Oxford: Blackwell Publishers, 1992.
14. Catino M., Pariotta G. Learning from errors: Cognition, emotions and safety culture in the Italian Air Force // Organizational Studies. 2013. V. 34 (4). P. 437–467.
15. Çikrikci Ö., Topkaya Y., Yilar B., Zorluoğlu S.L. Structural validity of Turkish version of the Error Oriented Motivation Scale (EOMS) for university students // The Online Journ. of Counseling and Education. 2014. V. 3 (4). P. 1–16.
16. DeShon R.P., Gillespie J.Z. A Motivated action theory account of goal orientation // Journal of Applied Psychology. 2005. V. 90 (6). P. 1096–1127.
17. Elliot A.J., McGregor H. A 2X2 achievement goal framework // Journal of Personality and Social Psychology. 2001. V. 80. P. 501–519.
18. Frese M. Error management in training: Conceptual and empirical results // Organizational Learning and Technological Change. Series F. Computer and Systems Sciences / Eds. C. Zuccheromaglio, S. Bagnara, S.U. Stucky. Berlin, Heidelberg: Springer, 1995. V. 141. P. 112–124.
19. Kaplan A., Maehr M.L. The contributions and prospects of goal orientation theory // Educational Psychology Review. 2007. V. 19. P. 141–184.
20. Keith N., Frese M. Effectiveness of error management training: A meta-analysis // Journal of Applied Psychology. 2008. V. 93. P. 59–69.
21. Kraig L. Schell. The error-oriented motivation scale: An examination of structural and convergent validity [Electronic resource] // Personality and Individual Differences. 2012. V. 52. P. 352–356. URL: https://www.angelo.edu/faculty/kschell/downloads/Schell_EOMS2012.pdf (last access: 14.05.2019).
22. Rybowski V., Garst H., Frese M., Batinic B. Error Oriented Questionnaire (EOQ): Reliability, validity, and different language equivalence // Journal of Organizational Behavior. 1999. V. 20. P. 527–547.
23. Seyle D.C., Swann W.B., Jr. Being oneself in the workplace: Self-verification and identity in organizational contexts // LEA's organization and management series. Identity and the modern organization / Eds. C.A. Bartel, S. Blader, A. Wrzesniewski. Mahwah, N.J. US: Lawrence Erlbaum Associates Publishers, 2007. P. 201–222.
24. Van Dyck C. Mastering the dual challenges of errors: Risk and uncertainty as contingencies for control and learning // Tijdschrift voor toegepaste Arbowedenschap. 2009. V. 2. P. 36–45.

APPROBATION OF THE ERROR-ORIENTED MOTIVATION SCALE BY K.L. SCHELL (EOMS)

N. V. Pidbutska^{*}, A. Ye. Knysh^{}**

*National technical university “Kharkiv polytechnic institute”;
61002, Kharkiv, Kyrpychova str., 2, Ukraine.*

^{}ScD (Psychology), Professor of Department of Pedagogy
and Psychology of Social Systems Management.
E-mail: podbutskaya_nina@ukr.net*

*^{**}PhD (Psychology), Associate Professor of Department of Pedagogy
and Psychology of Social Systems Management.
E-mail: n_knysh@ukr.net*

Received 20.06.2019

Abstract. The article presents the results of approbation of The Error-Oriented Motivation Scale on the Russian sample ($N = 467$) (EOMS: The Error-Oriented Motivation Scale). The questionnaire allows to assess the level of respondent's motivation in situations of mistake on one of three directions. The orientation of motivation to learn from mistakes reflects a person's willingness to recognize mistakes, find and eliminate the causes of their occurrence, and is also an indirect indicator of positive self-attitude (Cronbach's $\alpha = 0.777$). The orientation of motivation to feel anxiety about making mistakes indicates a person's obsession with avoiding

mistakes, this manifests itself in repeated and intrusive double-checking of work results, which negatively affects the speed of its implementation, and also reduces the creative potential of activities (Cronbach's $\alpha = 0.791$). The orientation of motivation to conceal mistakes reflects a person's need to maintain an image of infallibility in the eyes of others, which leads to a lack of reflection on the sources and causes of mistakes, and also does not contribute to personal and professional growth (Cronbach's $\alpha = 0.749$). A confirmatory factor analysis confirmed the three-factor structure of the questionnaire ($\chi^2 = 519.44$, RMSEA = 0.06, CFI = 0.94, CI = 0.9–0.6). As a result of testing, it was shown that the Russian-language version of the questionnaire is a valid psychometric tool with a high retest reliability, which can be used not only to assess the response to errors, but also more widely as a predictor of the respondent's professional or educational success.

Keywords: reaction to a mistake, achievement motivation, self-attitude, internality.

REFERENCES

1. *Boginskaja Ju.V., Gluzman Ja.A.* Formirovanie motivacii dostizhenij u sovremennoj molodezhi. Aktual'nye problemy gumanitarnyh i estestvennyh nauk. 2016. № 1–4. P. 15–17. (in Russian)
2. *Vindeker O.S.* Vnutrichnostnye determinanty motivacii dostizhenija. Izvestia Uralskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. 1, Problemy obrazovaniia, nauki i kultury. 2010. № 1. P. 110–117. (in Russian)
3. *Gordeeva T.O.* Motivatsiia dostizheniia: teorii, issledovaniia, problemy. Sovremennaiia psikhologiiia motivatsii. Ed. D.A. Leontev. Moscow: Smysl, 2002. P. 47–102. (in Russian)
4. *Gordeeva T.O.* Motivatsiia: novye podkhody, diagnostika, prakticheskie rekomendatsii. Sibirskii psikhologicheskii zhurnal. 2016. № 62. P. 38–53. (in Russian)
5. *Kamneva E.V., Annenkova N.V.* Vzaimosviaz motivatsii dostizheniia i stilia povedeniia v konfliktnoi situatsii. Psikhologiiia tretogo tysiacheletia: sbornik materialov II Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. Ed. B.G. Meshcheriakov. Dubna: Gosudarstvennyi universitet "Dubna", 2015. P. 161–164. (in Russian)
6. *Mirsaitova A.A.* Motivatsiia dostizheniia uspekha lichnosti: psikhologicheskii aspekt. Srednee professionalnoe obrazovanie. 2010. № 5. P. 56–60. (in Russian)
7. *Nastolnaia kniga prakticheskogo psikhologa.* Sost. S.T. Posokhova, S.L. Soloveva. Moscow: AST: Khramitel; St. Petersburg: Sova, 2008. P. 141–157. (in Russian)
8. *Panina I.N.* Razvitie motivatsii dostizheniia uspekhev i drugikh, sviazannykh s trudovoi deiatelnosti, kachestv lichnosti u sotrudnikov organizatsii. Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. 2017. № 5. P. 257–259. (in Russian)
9. *Psikhologicheskie testy dlia professionalov.* Avt.-sost. N.F. Greben. Minsk: Sovremennaiia shkola, 2007. (in Russian)
10. *Rean A.A.* Psikhologiiia lichnosti. St. Petersburg: Piter, 2013. (in Russian)
11. *Rean A.A.* Prakticheskaiia psikhodiagnostika lichnosti. St. Petersburg: Piter, 2001. (in Russian)
12. *Sorokina O.A.* Razvitie motivatsii dostizheniia u studentov cherez professionalnye zadachi. Vestnik Ufimskogo gosudarstvennogo universiteta ekonomiki i servisa. Nauka, obrazovanie, ekonomika. Seriia: Ekonomika. 2015. № 1 (11). P. 193–196. (In Russian)
13. *Argyris C.* On organizational learning. Oxford: Blackwell Publishers, 1992.
14. *Catino M., Pariotta G.* Learning from errors: Cognition, emotions and safety culture in the Italian Air Force. Organizational Studies. 2013. V. 34 (4). P. 437–467.
15. *Çikrikci Ö., Topkaya Y., Yilar B., Zorluoğlu S.L.* Structural Validity of Turkish Version of the Error Oriented Motivation Scale (EOMS) for University Students. The Online Journal of Counseling and Education. 2014. V. 3 (4). P. 1–16.
16. *DeShon R.P., Gillespie J.Z.* A Motivated Action Theory Account of Goal Orientation. Journal of Applied Psychology. 2005. V. 90 (6). P. 1096–1127.
17. *Elliot A.J., McGregor H.* A 2X2 achievement goal framework. Journal of Personality and Social Psychology. 2001. V. 80. P. 501–519.
18. *Frese M.* Error management in training: Conceptual and empirical results. Organizational Learning and Technological Change. Series F: Computer and Systems Sciences. Eds. C. Zuccheromaglio, S. Bagnara, S.U. Stucky. Berlin, Heidelberg: Springer, 1995. V. 141. P. 112–124.
19. *Kaplan A., Maehr M.L.* The Contributions and Prospects of Goal Orientation Theory. Educational Psychology Review. 2007. V. 19. P. 141–184.
20. *Keith N., Frese M.* Effectiveness of error management training: A meta-analysis. Journal of Applied Psychology. 2008. V. 93. P. 59–69.
21. *Kraig L. Schell* The Error-Oriented Motivation Scale: An examination of structural and convergent validity [Electronic resource]. Personality and Individual Differences. 2012. V. 52. P. 352–356. URL: https://www.angelo.edu/faculty/kschell/downloads/Schell_EOMS2012.pdf (last access: 14.05.2019).
22. *Rybowiak V., Garst H., Frese M., Batinic B.* Error Oriented Questionnaire (EOQ): Reliability, validity, and different language equivalence. Journal of Organizational Behavior. 1999. V. 20. P. 527–547.
23. *Seyle D.C., Swann W.B., Jr.* Being oneself in the workplace: Self-verification and identity in organizational contexts. LEA's organization and management series.

Identity and the modern organization. Eds. C.A. Bartel, S. Blader, A. Wrzesniewski. Mahwah, New Jersey, US: Lawrence Erlbaum Associates Publishers, 2007. P. 201–222.

24. Van Dyck C. Mastering the dual challenges of errors: risk and uncertainty as contingencies for control and learning. Tijdschrift voor toegepaste Arbowedenschap. 2009. V. 2. P. 36–45.

ПРИЛОЖЕНИЕ
ТЕКСТ ШКАЛЫ НАПРАВЛЕННОСТИ МОТИВАЦИИ
ПРИ СОВЕРШЕНИИ ОШИБКИ (EOMS)

Инструкция. Оцените свое согласие с утверждениями от 1 (совершенно не согласен) до 5 (совершенно согласен).

№	Утверждение	Степень согласия				
		1	2	3	4	5
1	Я пытаюсь чему-то научиться из каждой ошибки, которую совершаю.					
2	Когда я совершаю ошибку, я пытаюсь понять, почему это произошло.					
3	Я сознательно пытаюсь найти причину своих ошибок, чтобы улучшить свою работу.					
4	Я считаю, что большинство ошибок могут быть использованы для улучшения моей работы по конкретной задаче.					
5	Я применяю информацию, которую я извлекаю из ошибок, в будущей работе.					
6	Когда я делаю ошибку, я удостоверяюсь, что чему-то научился.					
7	Каждый раз, когда я что-то путаю, я думаю о том, что я мог бы извлечь из ситуации.					
8	Я часто переживаю из-за ошибок, когда занимаюсь чем-то.					
9	Я считаю, что ошибки — это то, о чем нужно постоянно беспокоиться.					
10	После того, как я что-то испортил, мне трудно справиться с чувством стыда из-за ошибки.					
11	Смушаюсь и чувствую себя глупым, когда осознаю, что допустил ошибку.					
12	Когда я ошибаюсь, то вспоминаю, что вечно все порчу.					
13	Когда я совершаю ошибку, то долгое время чувствую себя очень расстроенным и злым.					
14	Я склонен испытывать сильное чувство беспокойства по поводу ошибок, независимо от того, над чем я работаю.					
15	Я делаю все возможное, чтобы никто не знал о моих ошибках.					
16	Я считаю, что ошибки, о которых знают другие, могут принести больше вреда, чем пользы моей репутации.					
17	Я обычно стараюсь избегать дискуссий о моих ошибках со сверстниками.					
18	Я предпочел бы думать о своих ошибках сам, чем говорить о них с другими.					
19	Обсуждение моих ошибок — это зря потраченное время.					
20	Когда я совершаю ошибку, я нахожу способы ее исправить, чтобы не страдать от каких-либо последствий.					
21	Соккрытие собственных ошибок помогает мне избежать возможных последствий.					

Ключ

Направленность на извлечение уроков из ошибок: утверждения 1–7.

Направленность на тревогу по поводу совершения ошибок: утверждения 8–14.

Направленность на сокрытие ошибок от окружающих: утверждения 15–21.