

*промисловості*. 2018. Т. 10. Вип. №1. С. 71–75.

3. Levytska I. V., Klymchuk A. O., Klymchuk O. V. Functions of salary at machine-building enterprises in formation of motives and stimules of personnel. *Bulletin of Zaporizhzhia National University. Economic sciences*. № 4 (44), 2019. Pp. 154–159. DOI <https://doi.org/10.26661/2414-0287-2019-4-44-24>

5. Яцюк С. Особливості методики викладання інформаційних систем і технологій для студентів-менеджерів. *Науковий вісник Східноєвропейського національного університету імені Лесі Українки. Педагогічні науки*. 2013. №7. С. 92–95.

**УДК 343.9:658:343.352**

*Кобелева Т. О., д.э.н., доцент*

*Перерва П. Г., д.э.н., профессор*

*Национальный технический университет «Харьковский политехнический институт», г. Харьков, Украина*

## **КОМПЛАЕНС КАК ОСНОВА АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

Под программой антимонопольного комплаенса в международной практике понимается «система мер, принятых внутри компании или группы компаний и направленных на информирование, обучение и инструктаж работников относительно норм антимонопольного права, и принятой в компании или в группе компаний политики соблюдения данных норм, а также на контроль и мониторинг соблюдения указанных норм и политик [1, 2, 3, 15]. Таким образом, программы антимонопольного комплаенса являются разновидностью организационных систем внутреннего контроля, нацеленных на стандартизацию поведения персонала, в частности, в области соблюдения норм антимонопольного права». Традиционной позицией большинства законодателей и антимонопольных ведомств мира в прошлом было игнорирование программ комплаенса при проведении проверок соблюдения антимонопольного законодательства, а также при принятии решения о величине налагаемых на нарушителей штрафов. Главной выгодой для компаний, внедривших программу антимонопольного комплаенса, является то, что таким образом они не допускают противоправного поведения. Напротив, компания, уличенная в картельном сговоре, не должна ожидать от нас смягчения наказания только за то, что у нее была программа комплаенса, поскольку такая программа по определению будет несостоятельной. Многие юрисдикции до настоящего времени придерживаются подобного подхода.

Экономическая практика в мире и развитых странах в последние два десятилетия выделила в системе корпоративного управления обособленную функцию комплаенс (англ. Compliance – способность действовать в соответствии с существующим порядком) – комплекса встроенных в бизнес-процессы предприятий различного рода видов внутреннего контроля,

установленных для соблюдения законов, стандартов, нормативов и требований [1–16]. Терминологическое понятие «комплаенс» не употребляется изолированно, а имеет прямое отношение к другим понятийным категориям, в результате чего используются словосочетания: «антимонопольный комплаенс», «антикоррупционный комплаенс», «репутационный комплаенс», «налоговый комплаенс», «комплаенс персонала» и т.п. [1–3]. Внедрение данной терминологии осуществляется на уровне правовых актов соответствующих органов исполнительной власти Украины и конкретных ведомств, а также на локальном уровне соответствующих финансовых и бизнес-структур.

Наличие антимонопольных комплаенс-рисков обязывает предприятие определенным образом реагировать на них. Антимонопольный комплаенс представляет собой, как правило, корпоративную программу (политику) по соблюдению антимонопольного законодательства. На каждом предприятии есть свои предпосылки возникновения антимонопольных нарушений, которые могут формироваться в самых различных подразделениях предприятия.

Антимонопольный комплаенс, принимающий на практике различные формы, успешно применяется в зарубежной практике (например, в Италии, Великобритании, Франции, Канаде) [4–8, 16]. Организация системы комплаенса включает (в различных сочетаниях – в зависимости от специфики бизнес-процессов организации) следующие мероприятия:

- выявление рисков нарушения антимонопольного законодательства, оценку выявленных рисков;
- выбор и назначение ответственного лица, создание рабочей группы по антимонопольному комплаенсу, обучение указанных лиц;
- принятие внутренних актов для организации системы комплаенса, а также сопутствующих документов (таких как политика компании по соблюдению требований антимонопольного законодательства, торгово-сбытовая политика, предусматривающая отсутствие дискриминационных условий и критериев при отборе контрагентов, и т.д.);
- выявление фокус-групп сотрудников в зонах высоких/типичных рисков нарушений антимонопольного законодательства, внедрение систем обучения и проверки знаний фокус-групп сотрудников, обеспечение обратной связи;
- определение и внедрение точек контроля антимонопольного комплаенса, определение контролеров;
- разработку и внедрение процедур самооценки системы комплаенса;
- внедрение системы информирования о потенциальных нарушениях антимонопольного законодательства;
- создание ресурса для проведения внутренних расследований нарушений антимонопольного законодательства;
- внедрение процедуры внешнего контроля эффективности системы антимонопольного комплаенса;
- внедрение антимонопольного комплаенса в филиалах компании;
- размещение информации о программе антимонопольного комплаенса на сайте предприятия.

Создание антимонопольного комплаенса набирает популярность в

украинском бизнес-сообществе. Оценив специфику экономических операций компании и масштаб бизнеса посредством специального антимонопольного аудита, есть возможность разработать оптимальный комплекс мероприятий, которые будут востребованы и эффективны для конкретной компании и действительно будут служить инструментом снижения рисков, а не дополнительной статьей расходов.

Традиционной позицией большинства законодателей и антимонопольных ведомств мира в прошлом было игнорирование программ комплаенса при проведении проверок соблюдения антимонопольного законодательства, а также при принятии решения о величине налагаемых на нарушителей штрафов. Антимонопольное ведомство указывает, что само наличие программы комплаенс не будет иметь значения для назначения наказания, но оно же допускает, что при оценке конкретных обстоятельств оно может прийти к выводу о том, что компания заслуживает уменьшения штрафа. В таком случае штраф может быть уменьшен на определенную величину от суммы, которая была бы назначена без учета данного смягчающего обстоятельства. Для того чтобы претендовать на данное послабление, компания должна продемонстрировать: наличие культуры комплаенс в организации; наличие функционирующего процесса идентификации рисков, оценки рисков и управления рисками; наличие процесса пересмотра и обновления программы.

#### Список литературы

1. Антимонопольный комплаенс в компаниях потребительского сектора. URL: <https://docplayer.ru/71859046>
2. Перерва П. Г., Коциски Д., Верес Шомоши М., Кобелева Т. А. Комплаенс программа промышленного предприятия. Харьков-Мишкольц : ООО «Планета-принт», 2019. 689 с.
3. Перерва П. Г. Комплаенс-программа промышленного предприятия: сущность и задачи. *Вісник Національного технічного університету «ХПІ»*. Серія: Економічні науки: зб. наук. пр. Харків : НТУ «ХПІ», 2017. № 24 (1246). С. 153–158.
4. ТОВАЖНЯНСЬКИЙ В. Л., ПЕРЕРВА П. Г., КОБЕЛЄВА Т. О. Банкрутство, санація та реструктуризація підприємства як економічні категорії антикризового управління. *Вісник Національного технічного університету «ХПІ»*. Харків : НТУ «ХПІ», 2015. № 59 (1168). С. 148–152.
5. Перерва П. Г., Коциски Д., Верес Шомоши М., Кобелева Т. А. Комплаенс программа промышленного предприятия. Харьков-Мишкольц : ООО «Планета-принт», 2019. 689 с.
6. Перерва П. Г. Самомаркетинг менеджера и бизнесмена. Ростов н/Д : Феникс, 2003. 592 с.
7. Pererva P.G. Kocziszky György, Szakaly D., Somosi Veres M. Technology transfer.- Kharkiv-Miskolc : NTU «KhPI», 2012. 668 p.
8. Перерва П. Г. Управление маркетингом на машиностроительном предприятии : учеб.пособие. Харьков : «Основа», 1993. 288 с.
9. Гончарова Н. П., Перерва П. Г., Яковлев А. И. Новые технологические

системы: качество, потребность, эффективность. К. : Наукова думка, 1989. 176 с.

10. Ткачова Н. П., Перерва П. Г. Развитие методов анализа фактического stanu конкурентных переваг підприємства. *Економіка розвитку*. 2011. № 4. С. 116–120.

11. Перерва П. Г. Трудоустройство без проблем (искусство самомаркетинга). Харьков : Фактор, 2009. 480 с.

12. Гончарова Н. П., Перерва П. Г., Яковлев А. И. Маркетинг инновационного процесса : учебное пособие. К. : ВИРА-Р, 1998. 267 с.

13. Старостіна А. О. Маркетинг: теорія, світовий досвід, українська практика : підруч. К. : Знання, 2009. 1070 с.

14. Погорелов И. Н. и др. Экономика и организация труда. Харьков : Фактор, 2007. 640 с.

15. Kocziszky György, Somosi M. Veres, Kobielieva T. O. Reputational compliance. *Дослідження та оптимізація економ. процесів «Оптимум–2017»* : тр. 13-ї Міжнар. конф. Харків : НТУ «ХП», 2017. С. 140–143.

16. Перерва П. Г. та ін. Управління персоналом та економіка праці : навч. посібник ; ред. М. І. Погорелов та ін. ; Нац. техн. ун-т «Харків. політехн. ін-т». Харків : НТУ «ХП», 2015. 521 с.

**УДК 316.624(159.9: 331.101.3)**

*Кобелева Т. О., д.е.н., доцент*

*Національний технічний університет «Харківський політехнічний інститут», м. Харків, Україна*

## **ПІДВИЩЕННЯ РІВНЯ ЕКОНОМІЧНОЇ БЕЗПЕКИ ПРОМИСЛОВИХ ПІДПРИЄМСТВ ЗА ДОПОМОГОЮ КОНЦЕПЦІЇ КОМПЛАСЕНС**

Оцінювання економічної безпеки підприємства належить до тих питань економічної безпекології, щодо яких існують численні дослідження, але поки ще не лише не існує прийнятої методики оцінювання, а й підходи до оцінювання остаточно не сформувалися [1, 2, 4, 14]. Взагалі складається враження про втрату інтересу науковців до оцінювання економічної безпеки, а у сучасних публікаціях згадуються напрацювання давно минулих років. За результатами упорядкування та аналізу підходів до оцінювання економічної безпеки підприємства є підстави констатувати, що кожен з підходів не можна визнати бездоганим через наявність суттєвих обмежень. Проте кожен з підходів має досліджуватися далі, оскільки жоден з них не вичерпав свого потенціалу. Проте поряд з подальшим розвитком наявних підходів до оцінювання економічної безпеки підприємства потрібне формування і нових підходів, використання яких у практиці безпеко забезпечувальної діяльності може надати достовірні результати. Удосконалення наявних і пошук нових підходів до оцінювання економічної безпеки підприємства не лише сприятиме поглибленню положень економічної безпекології, але й дозволить отримувати достовірні оцінки економічної безпеки підприємства. Досягнення необхідного рівня економічної безпеки на кожному окремому рівні ієрархічної структури є