

содержательности свободы и будем обречены на такую «трансцендентальную иллюзию» по поводу собственной свободы, что раз за разом неизбежно будет литься кровь – не трансцендентальная, а эмпирическая, чувственная. Сон разума слишком дорого нам всем обходится. Увы, история продолжается как «кровавая бойня» именно потому, что мы неадекватно, плохо, примитивно, просто скверно – *мыслим...*

Литература

1. Кант И. Критика практического разума; [пер. с нем. Н. М. Соколов] // Сочинения: в 6 т. / И. Кант. М.: Мысль, 1964. Т. 4, ч. 1. С. 311–501.
2. Кант И. Критика чистого разума; [пер. с нем. Н. О. Лосский] // Сочинения: в 6 т. / И. Кант. М.: Мысль, 1964. Т. 3. 799 с.
3. Кант И. О вопросе, предложенном на премию Королевской Берлинской академии наук в 1791 году: Какие действительные успехи сделала метафизика в Германии со времени Лейбница и Вольфа? // Сочинения: в 6 т. / И. Кант. М.: Мысль, 1966. Т. 6. С. 177–256.
4. Мамардашвили М. К. Кантианские вариации // Квинтэссенция: Философский альманах, 1991. М.: Наука, 1992. С. 120–157.
5. Франк С. Л. Реальность и человек: метафизика человеческого бытия // Реальность и человек / С. Л. Франк. М.: Республика, 1997. (Мыслители XX века). С. 208–431.

Глуценко Е. В.

*Харьковский национальный университет
«Харьковский политехнический институт»*

КРИТИКА ИЗОЛИРОВАННОСТИ ТЕОЛОГИЧЕСКИХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ И. КАНТА Р. СУИНБЁРНОМ

Ричард Суинбёрн в своей работе «Существование Бога», а также отчасти в работе «The Coherence of Theism», разбирает и критикует теологические опровержения И. Канта, т.е. доказательства о невозможности умозрительно логически выводить существование Бога из данных различного рода. Основной претензией Суинбёрна к кантовским доказательствам является их изолированный характер или рассмотрение их по

рубрикам: «Кант предполагал, что может быть только одно доказательство каждого типа... тогда как ... может быть много разных доказательств... отличных друг от друга», т.е. не просто каждое доказательство само по себе существует, но и их комбинации [3, с. 35]. Своё внимание Суинбёрн сосредотачивает на физико-теологическом, онтологическом и космологическом доказательствах. Суинбёрн показывает, что представленные доказательства Канта имеют различный предмет и каждое из них в отдельности не опровергает исходный тезис.

Суинбёрн возражает Канту относительно утверждения об изолированности доказательств друг от друга. Для этого он демонстрирует возможность нескольким свидетельствам служить подтверждением некоторого единого тезиса. Например, Кант, критикует невозможность физико-теологического доказательства (существования Бога), указывает, что «...самое большое, чего может достигнуть физико-теологическое доказательство, – это доказать существование зодчего мира, всегда сильно ограниченного пригодностью обрабатываемого им материала, но не творца мира, идее которого подчинено всё» [1, с. 476]. Суинбёрн критикует это и другие подобные предположения, показывая наличие возможности трактовки теологических доказательств индуктивно, а не только умозрительно, тем самым опровергая исключительность умозрительного характера подобных доказательств. Суинбёрн демонстрирует преимущество индуктивных теологических доказательств над умозрительными изолированными доказательствами.

Возможность доказательствам служить подкреплениями друг для друга, по предположению Суинбёрна, позволяет следовать общему выводу, с подкреплениями или ослаблениями следствия в зависимости от того или иного вида доказательства. Кроме того, возможность обеспечения получения вывода из доказательств связана с расширением суждений доказательства от только атрибутивных к другим видам (в частности, Кант рассматривал суждения только как атрибутивные в его

онтологическом доказательстве [2]). В числе прочих, Суинбёрн также отмечает заблуждение Канта относительно возможности рассмотрения модальности суждений как исключительно логической: так, любой вид необходимости Кант рассматривал как логический [3, с. 210]. Расширение трактовки суждений позволяет применять вероятностные или индуктивные предположения как возможные инструменты анализа данных доказательств и рассмотрения их целостно. Суинбёрн демонстрирует возможность получения единого тезиса из комбинаций теологических доказательств Канта.

Таким образом, Суинбёрн демонстрирует возможность рассматривать теологические доказательства Канта как единую совокупность, и делает вывод о возможности получения положительных тезисов из них, при их правильной аргументации как выводов вероятностных или индуктивных. Доказательства, приводимые Кантом [1, с. 451-486], оказываются изолированными внутри друг от друга по причине их узкого рассмотрения, а, следовательно, такие доказательства не служат индуктивным доказательством некоторого единого положения. Суинбёрн демонстрирует возможность построения индуктивного вывода из комбинаций доказательств, тем самым каждое из доказательств Канта в отдельности не служит опровержением возможности построения правильных теологических доказательств.

Литература

1. Кант И. Критика чистого разума; пер. с нем. Н. Лосского, ред. Ц. Арзаканяна. М.: Издательство «Э», 2016. 736 с.
3. Мюррей М., Рей М. Введение в философию религии; пер. с англ. А. Васильева. М.: Библейско-богословский институт св. апостола Андрея, 2010. 410 с
3. Суинбёрн Р. Существование Бога; пер. с англ. М. О. Кедровой. М.: Языки славянской культуры, 2014. 464 с.