

Проблемы «цивилизационного выбора» Украины и России

Актуальность и широкий резонанс цивилизационной темы в Украине связаны не просто с модным веянием, пришедшим с Запада. Разобраться в цивилизационной теории и в особенностях её применения к украинской и российской специфике – это значит понять суть происходящего с нашими странами и обрести основу для выработки правильного, адекватного курса во внутренней и внешней политике. Адекватная положению и интересам наших стран политика является реальным шансом выхода обществ из состояния кризиса, деградации, избежать распада.

В прошлые десятилетия «цивилизационный вопрос» ставился и обсуждался только узким кругом специалистов и учёных, и эти постановка и обсуждения носили преимущественно академический характер. С конца 80-х годов 20-го века мировая общественность наблюдала масштабные процессы разрушения биполярной структуры мира и ускорение процессов глобализации. Это не могло не привлечь внимание учёных к вопросам о том, какие в новых условиях формируются или выходят на первый план социальные и политические субъекты мирового развития. Благодаря работам Самюэля Хантингтона в 90-е годы многие политологи и социологи включились в дискуссии о реальности существования и роли цивилизаций на новых этапах развития человечества.

Современные мощные процессы преобразования мира охватывают все страны. А Украина и Россия находятся в определённом смысле в гуще политических событий, таких процессов, которые в значительной мере предопределяются цивилизационными факторами. Поэтому вопрос о цивилизационной принадлежности Украины и России, их «цивилизационном выборе» в первом десятилетии 21-го века притягивает всё больше внимания политиков и учёных, и наконец практически вовлёл в дискуссии в нашей стране массы людей, обладающих гражданской позицией.

Одни участники развернувшихся дискуссий настаивают на том, что Украина европейская по своей цивилизационной идентичности. Чаще это представители политических сил с националистической окраской. Сторонники этой линии, используя своё усиливающееся доминирование в национальных СМИ и в образовательных учреждениях, а также массированную поддержку со стороны внешних субъектов, стараются убедить народ Украины в том, что он европейский. При этом имеется в виду, конечно, не столько географическое расположение страны, сколько принадлежность к западной цивилизации. При этом самым простым, но эффективным аргументом этой стороны в их стремлении воздействовать на сознание масс населения Украины, особенно молодёжи, срабатывает такой силлогизм: «там, в Европе, людям живётся лучше, следовательно, мы должны туда стремиться». Суждение очевидно небесспорное, поскольку речь идёт не о переселении нашего населения на

относительно благополучные европейские просторы, а о нашем вхождении в соответствующие политические и военные структуры и союзы. На этом пути элите необходимо переходить на действительно чужие языки; и даже нашим военным командирам низшего звена уже приходится осваивать чужой, английский язык, на котором в будущем, в структурах НАТО, как предполагается, нашим военным будут отдаваться приказы. Другие участники дискуссии им возражают: для того, чтобы быть принятым в эти союзы и структуры, сначала надо добиться значительных успехов в решении наших проблем; а тогда, отпадает необходимость такого вхождения. При этом сторонники не западноевропейской идентичности Украины ссылаются на большие достижения нашей страны в союзе с другими народами и на культурную близость к ним. Третьи не без оснований указывают на срединное, промежуточное, окраинное положение Украины и вытекающую отсюда целесообразность лавирования между конфликтующими сильными государствами и цивилизациями.

Политический аспект цивилизационной теории.

Формационный подход нельзя игнорировать. Он является основным и эффективным для понимания механизмов и направлений развития человечества, особенно, начиная с Нового времени, и особенно в эпоху глобализации. Но он недостаточно эффективен сейчас, если в нём не использовать элементы цивилизационного подхода. Чтобы с учётом цивилизационного фактора принимать правильные стратегические решения в осуществлении украинской внутренней и внешней политики, важно критически подойти к теории Хантингтона и его последователей. С Хантингтон ещё полтора десятка лет назад указал на важную тенденцию современной мировой политики: национально-государственная структура мира постепенно утрачивает своё доминирующее значение. Такое значение начинают приобретать цивилизации, между которыми в будущем и будут разворачиваться основные конфликты, противостояния, возможно, войны. Такой вывод отражает реальную тенденцию, но автор концепции в основном констатирует тенденцию, не давая ей достаточно объяснения. Дадим некоторые пояснения.

Мы в своих работах [3, с. 181-185] ранее обращали уже внимание на то, что в современном мире продолжается развитие исторических форм этноса. В целом историческое развитие этносов (и обществ на их основе) связано с тенденцией увеличения числа их членов, углублением разделения труда внутри них, предопределено развитием умения людей всё более эффективно объединяться во всё более крупные, сложные и мощные образования. Это, как правило, более конкурентоспособные образования. В современных условиях глобализирующегося мира, когда продолжает обостряться борьба за планетарные ресурсы, нации становятся недостаточно мощными, чтобы в частном порядке эффективно обеспечивать себе благоприятные условия доступа к мировым ресурсам. Они вынуждены вступать в союзы. Но это всё больше не временные ситуативные союзы, а более прочные, перспективные и эффективные союзы близких по культуре, родственных народов. Именно в

этом смысле мы употребляем термин «цивилизация». С. Хантингтон, как ряд других учёных видел в цивилизациях «самые большие «мы» [6, с. 51], то есть, по сути почти то же, что видел Л. Гумилёв в его суперэтносах [2]. Хантингтон называет исламскую, латиноамериканскую, синьскую, индуистскую, японскую, африканскую, западную и православную цивилизацию с центром в России. Д.ф.н. В. Жириновский предложил ещё учитывать оригинальную еврейскую цивилизацию.

Внимание на различие понятий.

В нашей стране дискуссии о правильной государственной политике вышли на вопрос «цивилизационного выбора»[7]. Тут возникает опасность впасть в ошибку, которая значительно затрудняет поиски правильных решений. Мы не случайно данное выражение берём в кавычки. Дело в том, что оно некорректно: цивилизацию не выбирают произвольно. Важно строго отдавать себе отчет в принципиальном различии понятий «цивилизационный выбор» и «цивилизационная идентичность» или «цивилизационная принадлежность». Индивид может в ряде случаев в некоторой степени выбирать, менять свою этническую, цивилизационную идентификацию и при этом не терять своей самости, сохранять себя, поскольку важным фактором самоидентификации индивида являются его представления о себе и других и его воля. А народ, этнос, цивилизация – не могут этого делать произвольно, не потеряв себя, не разрушившись или не придя в упадок.

Термин цивилизация и раньше акцентировал, и в новых условиях акцентирует внимание на факторах культуры, которые лежат глубоко в основе консолидации реального социально-политического образования [1, с. 753-754]. Этническая, тем более цивилизационная, идентичность масс людей формируется в течение длительного времени (обычно веками) в тесном взаимодействии с геополитическими факторами: пространственная близость, схожесть ландшафта, климата, плотность населения, генетическое родство, общность истории и др. Народы и цивилизации имеют такие, а не иные характеры, формы общения, предпочтения, менталитет, потому что эти особенности вырабатывались поколениями и веками в соответствии с природными и историческими условиями проживания данного этноса. Цивилизационная идентичность - явление прежде всего объективное. Если правящая элита «выбирает цивилизационную идентичность» народу произвольно, неадекватно, то последствия для элиты и народа могут быть весьма плачевными. По сути дела это и произошло с нашими странами, Россией и особенно Украиной. Неадекватная цивилизационной принадлежности политика правящей элиты Украины привела страну к огромным потерям возможностей, затяжному всестороннему кризису.

Спектр кризисных явлений в современной Украине

Экономический кризис	Разрушение отечественной промышленности и сельского
----------------------	---

	хозяйства. Тренд к статусу олигокультурного придатка (грязные производства, рапс, транзитность).
Конкурентоспособность и статус в мире	В результате некритического принятия либерализма – падение конкурентоспособности, понижение рейтинга, рост зависимости и национальной беспомощности.
Социальный кризис	Деструктивное социальное расслоение. Превращение медицины и образования в бизнес. Взрыв коррупции, Эпидемии туберкулёза, гепатита и СПИДа, Нарастание демографических проблем.
Политический кризис	Политическая нестабильность. Усиление тоталитаризма, национал-радикализма.
Духовный, нравственный кризис	От идеалов справедливости, труда на благо народа к идеалам индивидуального «успеха» и обогащения, национального и этнического центризма.
Культурный кризис	Доминирование массовой культуры, упадок народной культуры. Шоубизнес вместо искусства.

Продолжают сохраняться и тревожно нарастать негативные тенденции долговременного действия. Если обратить внимание и на наших ближайших соседей, генетически и исторически близкие народы, в первую очередь Россию, то вырисовывается похожая картина. Статус наших народов в мире резко снизился. Мы отстали по основным экономическим и социальным показателям, снизилась продолжительность жизни, общество поражено эпидемиями туберкулёза и СПИДа, мы потеряли значительную часть населения, снизилась обороноспособность, утрачивается креативность, умение своими усилиями создавать высокотехнологические производства и вообще самостоятельно решать сложные проблемы.

Важнейшей и пока недостижимой задачей для современной Украины остаётся формирование здоровой нации, единого народа, способного долговременными консолидированными усилиями решать сложнейшие задачи по возрождению потенциала общества. Об опасности и большой вероятности такой перспективы можно было судить уже более десяти лет назад [5]. Тогда стало обнаруживаться, что, несмотря на неприятие со стороны большинства общества, националистически ориентированным силам удаётся продавливать пагубную для общества реакционную линию на строительство в Украине этнического государства и переориентацию внешней политики как некритически прозападной, по сути - антироссийской. Одним из показателей нарастающих трудностей в решении задачи формирования здоровой политической нации является понижение толерантности и рост недоверия в отношениях между этническими группами в стране в годы независимости. Об этом свидетельствуют результаты ряда исследований по динамике ксенофобии и антисемитизма в Украине [4, с. 196]. Устойчивое противостояние между регионами страны по принципиальным, стратегическим вопросам внешней политики также свидетельствует о серьёзных проблемах в формировании национального единства.

Не отвечающая интересам развития страны, ошибочная государственная политика в Украине имела свои предпосылки и факторы. Некоторые важные из

них, не получают должного внимания учёных и политиков. К специфическим факторам кризисных явлений в Украине следует отнести:

- поражение в холодной войне и, как следствие, неблагоприятная расстановка сил на мировой арене;
- стратегические ошибки в выборе целей и методов реформ, в разработке и осуществлении экономической, социальной, внутренней и внешней политики;
- ложный или ограниченный патриотизм доминирующей части украинской элиты, компрадорский характер доминирующей части элиты;
- доминирующий статус этой элиты предопределён внешним воздействием;
- кумулятивный эффект национального и мирового кризисов.

Одной из важнейших причин наших потерь является резкое ухудшение отношений с Россией, вместе с которой Украина относится к одной цивилизации (последний тезис, конечно, требует обстоятельного обоснования и подробного анализа). Фактом является то, что отношения в целом ухудшились не только между украинским и российским государствами, должностными лицами, элитами двух стран, но и между народами. Ухудшение отношений происходит в разных сферах и имеет разнообразные проявления. Среди них резкое сокращение сотрудничества в области науки и высокотехнологичных производств, вхождение или участие в работе противостоящих военных и политических блоков, организаций. Экономические, торговые, газовые войны, взаимные резкие обвинения представителей политических элит, должностных лиц по поводу интерпретаций общей истории. Создание негативных имиджей соседей, разработка и внедрение в сознание масс мифов о враждебном характере действий противоположной стороны, акцентирование внимания на действительных и мнимых исторических обидах, обработка соответствующим образом сознания детей и молодёжи. Всё больше жителей Украины склонны рассматривать позиции российского правительства и россиян как враждебные и агрессивные. А в России всё больше граждан в большей мере думают об украинцах как о предателях общих интересов.

Пагубность политики разрыва и противостояния объясняется прежде всего факторами долговременного развития экономик наших стран в рамках единого народно-хозяйственного комплекса на протяжении десятков и сотен лет, когда укоренилось глубокое разделение труда на выгодных для Украины условиях, достигнут довольно высокий уровень развития экономики, социальной сферы, науки, искусства. В наступающую эпоху приобретает особую важность цивилизационная общность Украины, России, Белоруссии и ряда других стран бывшего СССР. Украина – континентальная страна, с довольно суровым для Европы климатом. Природные условия, особенно левобережной Украины, гораздо более схожи по суровости с территориями европейской части России, Белоруссии. Нельзя некритически, механически переносить «европейские», а на самом деле западно-либеральные принципы организации общества на такие страны как Украина, Россия, Казахстан и др.

Среди важнейших условий проведения ошибочной и безответственной политики в стране есть возникновение, усиление и доминирование элиты, ядром которой является новая крупная буржуазия, обретшая влияние и ресурсы в основном незаконными путями в процессе первоначального накопления капитала, незаконной приватизации и являющаяся носителем «аномической культуры».

В составе правящей элиты выделилась и в борьбе за влияние одержала верх, стала доминирующей компрадорская буржуазия и компрадорская элита.

***Компрадорство** (исп. *comprador* - покупатель) — способ ведения бизнеса, при котором прибыль извлекается в результате деятельности, подрывающей свою национальную экономику и уменьшающей её способность к росту и развитию. Обслуживание интересов иностранного капитала в своей стране и оказание помощи иностранному капиталу в его конкуренции с национальным капиталом. Торговля природными ресурсами своей страны на мировых рынках с вывозом полученной прибыли в иностранные государства. (Википедия)*

Победа именно этой группы элиты была закономерной, поскольку в условиях разрушения мировой системы социализма и союзной государственности в стране возник правовой вакуум, недостаток правопорядка, защиты интересов государства и народа. Быстрее всего в подобных условиях приобретает ресурсы и влияние именно компрадорская буржуазия (и элита), поскольку является преимущественно паразитической, не организующей созидание материальных ценностей, а в основном перераспределяющей их. Характерно, что она обеспечивает вывоз из страны «необходимых» товаров и ввоз из метрополий «товаров для удовольствий» и суррогатов духовных ценностей.

Конечно же, победа компрадорской элиты в странах, ещё недавно имевших экономики, входящие в десятку или двадцатку самых мощных экономик мира, не была бы возможна без экономической и политической поддержки этих групп элиты со стороны «стран-неометрополий». Эта поддержка началась более двух десятков лет назад и осуществляется до сих пор с высокой интенсивностью.

Идеология либеральной демократии и практика её энергичного протезирования (вплоть до навязывания со стороны развитых стран Запада нашим странам) содержит компоненты, которые могут эффективно использоваться как оружие в борьбе за планетарные ресурсы. Таковым является продавливание и максимизация принципа частной собственности в странах, обучаемых западной либеральной демократии. Причём, этот принцип на самом Западе давно резко ограничен, и сфера его сужается. Однобокая трактовка принципов свободы личности, приоритет прав личности над правами группы, народа, нации, государства могут использоваться как оружие. Навязывание этих принципов извне приводит к «атомизации» общества (для которого особенно важно качество общинности, солидарности), к чрезмерной дезинтеграции, ограничивает возможности «обучаемых» стран с помощью государственного регулирования обеспечить контроль над собственными национальными ресурсами (недра, людские, пространственные ресурсы, почва,

информационное пространство, цивилизационные ценности, внутрицивилизационная комплиментарность.).

И, наконец, ещё одно обстоятельство должно быть учтено при решении задач выхода из состояния кризиса и деградации. Это явление ложного патриотизма. Оно бывает связано с ошибочной позицией патриотически настроенной части элиты и народа, а может являться имитацией патриотизма, что особенно характерно для компрадорской элиты.

Выводы

Сейчас Украина и Россия выглядят малопривлекательными, необустроенными, поражёнными многочисленными социальными недугами. Если Украина и Россия смогут привести свою внешнюю политику в соответствие со своими цивилизационными особенностями и сблизятся на условиях взаимной выгоды и равенства, то создадутся условия для преобразования каждой из них в более гармоничные формы. Возникнет мощный синергетический эффект, цивилизация резко сократит потери собственных ресурсов, станет центром притяжения для многих других стран и народов; мир в целом станет демократичнее.

Доводка политической системы, конституции в стране даст немного.

Чтобы стали возможными долговременные тенденции инновационного развития, подтягивания к передовым странам, адекватная интересам страны внешняя политика, - необходимо менять правящую элиту. Но речь, конечно, не идёт просто о замене должностных лиц на более молодые и менее знакомые. Необходимо менять характер элиты. Выполнить эту задачу способны только последовательно демократические и действительно патриотические силы, которые в стране есть. Это возможно только в случае их высокой консолидации, хорошей организации, и при чрезвычайном напряжении сил, поскольку компрадорская элита и псевдопатриоты обладают мощной поддержкой извне и большими материальными ресурсами, которыми патриотические силы не обладают,

Необходимо твёрдо уяснить, что важнейшим, абсолютным признаком патриотизма, отличающим его от деструктивного национализма, является не отстаивание приоритетов титульного и уже доминирующего этноса (это превращает страну в новую империю), а ориентация на экономическое развитие и духовное благополучие всего народа как на важнейшую ценность. Именно на этой основе зиждется реальный суверенитет.

В условиях борьбы за действительную, а не псевдо демократию, очень важно помочь просвещённому народу сделать правильный выбор в пользу действительно патриотической и демократически настроенной элиты и личностей.

Литература

1. Антонюк О.В. Етнополітика // Політологічний словник / За ред.. М.Ф. Головатого та О.В. Антонюка. – К. : МАУП, 2005. – 792 с.
2. Гумилёв Л.Н. Этносфера: история людей и история природы. – М.: Экспресс, 1993. – 544 с.

3. Омельченко С.Н., Фролов В.М. Етнополітичні та геополітичні фактори перспектив «православної» цивілізації // Матеріали сьомого міжнародного семінара «Етнічність і влада: регіональні, національні та глобальні проекти» 15-17 травня 2008р. Ялта, Ливадія. – Севастополь 2008, с. 181-185

4. Паниотто В. Динаміка ксенофобії та антисемітизму в Україні (1994 – 2007) // Соціологія: теорія, методи, маркетинг, 2008, №1 – С. 197 – 214.

5. Фролов В.М. Демократичні засади рішення етнополітичних проблем – умова формування політичної нації в Україні // Наукові записки Харківського військового університету. “Соціальна філософія, педагогіка, психологія”. – Харків, 1999. – Випуск ІV.

6. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций – М.: ООО «Издательство АСТ», 2003. – 603с

7. Ярослав ФЕДОРИН ХХІ век, Украина: цивилизационный выбор // День, №80, среда, 7 мая 2008 г.