

УДК 330.837:17.026

**И. В. ТИМОШЕНКОВ**, канд. экон. наук., проф., ХГУ «НУА», Харьков;  
**О. Н. НАЩЕКИНА**, канд. физ.-мат. наук, доц., НТУ «ХПИ».

### **СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ И ЭТИКА БИЗНЕСА В КОНТЕКСТЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО АНАЛИЗА**

Проблемы социальной ответственности бизнеса перед обществом и этики хозяйственного поведения экономических агентов рассмотрены в контексте институционального анализа. Выявлена взаимосвязь качества и действенности экономических институтов общества с этическими моделями поведения его граждан.

**Ключевые слова:** действенность экономических институтов, качество экономических институтов, социальная ответственность бизнеса, этика ведения бизнеса, этические модели поведения.

**Введение.** Проблемы социальной ответственности бизнеса перед обществом и этики хозяйственного поведения экономических агентов всегда привлекали и продолжают привлекать к себе внимание экономистов, начиная с первых шагов становления экономической науки [1, 2] и заканчивая самыми современными исследованиями [4, 8]. Вместе с тем, несмотря на столь значительный опыт изучения указанных проблем в экономической науке, к настоящему времени они не только не утратили своей актуальности, но стали еще более насущными, и острыми, особенно применительно к их анализу и интерпретации в специфических условиях постсоветских экономик, включая экономику Украины.

**Актуальность проблемы.** Одна часть факторов, обуславливающих актуальность проблем социальной ответственности и этики бизнеса, задается развитием современных общецивилизационных феноменов и процессов, и, прежде всего тех, которые прямо или косвенно связаны с противоречиями и издержками глобализации – в широчайшем диапазоне от проблем установления межкультурных коммуникаций [5] до проблем преодоления глобального экологического кризиса [7]. «Продолжающееся разрушение естественной окружающей среды, рост населения, голод, нищета и слаборазвитость третьего, а с недавних пор также и второго мира, грозящая миграция нищеты, гонка вооружений, войны, а также продолжительная безработица волнуют многих людей. Наиболее морально восприимчивые современники жалеют об отсутствии моральных обязательств в экономике. И поэтому они требуют больше морали и этики для преодоления кризиса. Поскольку во всех кризисах экономика занимает центральное место, особенно большие ожидания связываются с «экономической этикой» [7, с.7-8].

Другая часть представлена теми факторами, которые определяются особенностями и специфическими условиями развития бывших республик СССР – нравственной деградацией значительной части населения, его нигилизмом и упрочением асоциальных моделей поведения.

Эти обстоятельства обусловили выбор проблематики и постановку целей настоящей публикации, определили ее логику и структуру в контексте «более

широкого взгляда на явления экономической жизни» – «в контексте культурно-исторического развития... под влиянием процессов как в самой экономической науке, так и в общественном сознании и социально-экономической реальности» [3, с.12]. Вначале будут определены такие принципиальные характеристики экономических институтов общества, как их качество и действенность, затем – выявлена их связь и специфика взаимодействия с этикой хозяйственного поведения и социальной ответственностью предпринимателей.

*Действенность институтов* характеризует силу их воздействия на поведение экономических акторов и предусматривает широкий диапазон значений от абсолютной недейственности (норма декларируется и / или закреплена в определенном нормативном акте, однако, в действительности не влияет на поведение акторов) до абсолютной действенности (будучи закреплённой в определенном нормативном акте или нет, норма является общепризнанным для всех акторов стандартом поведения и полностью исключает любые другие модели поведения, кроме тех, которые она задает). *Действенность институтов* описывает только реальное состояние институтов в координатах «действует – не действует» и не несет в себе характеристик результатов и последствий действия институтов, поэтому определяющими признаками понятия *действенность институтов* являются позитивность, абсолютность и нейтральность. В отличие от *действенности* понятие «*качество институтов*» является нормативным и относительным, определяется не нейтральными измерениями, а качественными, ценностными характеристиками действия институтов и последствиями их влияния на экономику и общество в целом, на динамику и направления их развития. Поскольку интересы экономических акторов в значительной степени не только не совпадают, но и противоречат друг другу, возникает противоречивость отношения акторов к оценке качества институтов. Оценивая институты, акторы сопоставляют свои собственные выгоды от действия институтов с теми затратами, которые они вынуждены нести вследствие существования институтов – и в тех случаях, когда они придерживаются требований институтов (*издержки соблюдения норм*), и тогда, когда они игнорируют или уклоняются от соблюдения этих требований (*издержки несоблюдения норм*). Другими словами, качественные характеристики институтов определяются акторами, исходя из их субъективных оценок того, насколько содержание институтов соответствует или противоречит их представлениям о возможности максимизации собственных функций полезности, способствует или ограничивает их доступ к ресурсам общества, увеличивает или снижает их возможности в распределении и перераспределении этих ресурсов в свою пользу. Исходя из этого, обобщенная характеристика высокого или низкого качества институтов общества будет корректной только в том случае, если будет разделяться всеми членами общества или, как минимум, абсолютным большинством его граждан. В условиях современной Украины такой консенсус, вероятно, существует [6, с.284-287].

Рассматривая проблемы социальной ответственности и этики ведения бизнеса, в современных теориях управления принято обращаться к так называемому «категорическому императиву Канта» (нем. kategorischer imperativ, от лат. imperativus – повелительный) – философскому понятию, отражающему идеи Иммануила Канта о независимости нравственных принципов от внешней среды и необходимости единства

этих принципов. Несколько упростив и сделав более доступными для восприятия идеи И. Канта, в современной теории менеджмента категорический императив Канта формулируют следующим образом: «поступай так, чтобы твои действия в данных обстоятельствах могли бы рассматриваться как универсальное правило поведения». И на основе этого делается вывод о том, что все модели поведения людей в ситуации морального выбора могут быть сведены к двум основным подходам – телеологическому и деонтологическому.

*Деонтологический – универсальный подход* (гр. деонтос – долг, должное) отражает основные требования категорического императива. Оценка того, является ли поведение этическим, основывается здесь на универсальных правилах, которые и определяют смысл этического поведения. Это означает, что, какими бы благородными ни были цели, для их достижения ни при каких обстоятельствах не могут быть использованы неэтичные средства. Данный подход является жестким и универсальным, поскольку для оценки любой без исключения ситуации здесь используются одни и те же не подлежащие ревизии принципы («повинуясь правилу, я не выбираю, правилу я следую слепо»).

Его своеобразной альтернативой выступает *телеологический – утилитарный подход* (телеология, гр. телос – цель, причина). В отличие от первого подхода определение этичности поведения здесь всегда носит ситуационный характер – основывается на оценке последствий того или иного конкретного поведения в конкретной ситуации. Этим определяется и выбор возможных средств для решения той или иной проблемы. Если поведение приносит пользу тем, кого оно затрагивает, то оно может рассматриваться как этическое, несмотря на сомнительность выбранных средств («ложь во спасение», «грабь награбленное»). Этот подход является очень гибким. И, поскольку универсальные критерии и принципы оценки этичности поведения здесь отсутствуют, то каждая конкретная ситуация всегда предполагает необходимость своей «автономной» оценки. То есть каждый раз необходимо взвесить все «за» и «против» в оценке последствий того или иного возможного поведения и только после этого уже определиться со своим этическим выбором.

Именно этот подход и свойственные ему особенности и принципы оценок являются наиболее типичными для экономических акторов в условиях Украины. Его распространенность и укорененность в моделях хозяйственного поведения членов общества составляют одну из фундаментальных основ воспроизводства того состояния, в котором пребывает вся система институтов.

Это означает, что, с одной стороны, селективный характер действия отдельных формальных и неформальных институтов (избирательность правоприменительной практики, отказ от традиций и др.) являются следствием крайне низкого качества и весьма слабой действенности всей системы институтов общества. С другой стороны, само качество и действенность институтов – не только причина, но и следствие хозяйственного поведения членов общества, поскольку было бы глубоким заблуждением уповать на действенность законодательства, если в каждой ситуации гражданин творчески подходит к оценке необходимости соблюдения требований того или иного закона, решая для себя, насколько этот закон для него «хорош или плох», «выгоден или невыгоден».

Такая трактовка деонтологической и телеологической моделей поведения дает возможность для качественно иной постановки задач и интерпретации результатов исследований этики ведения бизнеса по сравнению с принятыми в настоящее время и представляет, по нашему мнению, одно из новых перспективных направлений институционального анализа.

**Выводы.** В условиях крайне низкой зрелости институциональной среды (произвол чиновников, тотальная коррупция, повсеместное нарушение требований законодательства, включая Конституцию и т. п.) в обществе объективно воспроизводятся условия для безответственного с точки зрения общества хозяйственного поведения предпринимателей и дальнейшего усиления нигилизма, подрывающего действенность институтов как фактора и условия позитивного развития экономики и общества в целом.

Принципиально значимой особенностью постсоветского общества является высокая степень избирательности его граждан в отношении к обязательности соблюдения требований институтов или прочная укорененность телеологического подхода в оценке институциональных ограничений.

**Список литературы:** 1. *Аристотель*. Никомахова этика / Аристотель // Соч. в 4 т. – Т.4. – С.53–294. 2. *Ксенофонт*. Воспоминания о Сократе / Ксенофонт. – М.: Наука, 1993. – 379 с. 3. *Макашова Н.* Этика и экономическая теория / Наталия Макашова // *Общественные науки и современность*. – 1992. – № 3. – С.12–26. 4. *Тамбовцев В. Л.* Стейкхолдерская теория фирмы в свете концепции режимов собственности / В. Л. Тамбовцев // *Рос. журн. менеджмента*. – 2008. – Т. 4, № 1. – С. 3–26. 5. *Тер-Минасова С. Г.* Язык и межкультурная коммуникация / С. Г. Тер-Минасова. – М.: Слово, 2000. – 262 с. 6. *Тимошенко І. В.* Інституційні основи розвитку системи освіти : монографія / І. В. Тимошенко ; Нар. укр. акад. – Харків : Вид-во НУА, 2013. – 568 с. 7. *Хоманн К.* Экономическая этика и этика предпринимательства : пер. с нем. / Карл Хоманн, Франц Бломе-Дрез. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2001. – 402 с. 8. *Petrova P. K.* Hidden Costs of Organizational Dishonesty / Petia K. Petrova, Noah J. Goldstein, Robert B. Cialdini // *MIT Sloan Management Review*. – 2004. – April. – P. 193–202.

Надійшла до редколегії 25.10. 2013

УДК 330.837:17.026

**Социальная ответственность и этика бизнеса в контексте институционального анализа / Тимошенко І. В., Нащекіна О. Н.** // Вісник НТУ «ХПІ». Серія: Актуальні проблеми управління та фінансово-господарської діяльності підприємства – Харків: НТУ «ХПІ». – 2013. – № 53(1026). – С. 163–166 – Бібліогр.: 8 назв.

Проблеми соціальної відповідальності бізнесу перед суспільством і етики господарської поведінки економічних агентів розглянуто в контексті інституційного аналізу. Визначено взаємозв'язок якості та дієвості економічних інститутів суспільства з етичними моделями поведінки його громадян.

**Ключові слова:** дієвість економічних інститутів, етика ведення бізнесу, етичні моделі поведінки, соціальна відповідальність бізнесу, якість економічних інститутів.

Issues related to social responsibility of business to the society and ethics of the business behavior of economic agents are analyzed in the institutional analysis framework. The interdependence between the quality and effectiveness of economic institutions of a society and ethical models of its citizens' behavior is revealed.

**Keywords:** business ethics, effectiveness of economic institutions, ethical models of behavior, quality of economic institutions, social responsibility.