

Не слід забувати і про те, що існування Майдану впродовж декількох місяців забезпечує неабияка матеріальна підтримка так званих «спонсорів» (за деякими підрахунками, один день майдану обходиться в більш ніж 70 тис. доларів). Все це ставить під сумнів нештучність Євромайдану з його голосними лозунгами.

Отже, Майдан став для України особливим та водночас суперечливим соціально-політичним явищем.

Якщо реально поглянути на Майдан, відкинувши всі національні лозунги та мотиви, то слід зазначити, Європа відбувається там, де суспільство починає самостійно керувати своєю долею.

Щоб досягти європейського рівня життя необхідно в першу чергу змінитися самим. Ніяка асоціація чи зміна політичної еліти не наблизить Україну до кращого життя.

*Матвеев А.
НТУ «ХПИ»*

ПОНИМАНИЕ НАЦИОНАЛИЗМА

Пожалуй, нет сейчас предмета для обсуждения, более запутанного и более всех «загоняемого в рамки», более всех подвергаемого «надзору», и всевозможным ограничениям (дабы обсуждение его шло строго в «нужном» направлении), более всех обросшего различными мифами и умело сформированными стереотипами, чем национализм.

У подавляющего большинства населения, как нашего, так и во всём «цивилизованном мире», сформировано однозначно негативное восприятие даже самого термина «национализм». Большинство из опрошенных говорят, что национализм – это возвеличивание одной нации за счёт ущемления прав других, диктат одной нации над другими, что это позорнейшее явление в истории человечества, ярким примером которого является Адольф Гитлер. Часто связывают это явление с «шовинизмом – как крайним проявлением национализма». Но очень трудно найти ту грань, где кончается национализм и начинается шовинизм или нацизм. Вот пример определения сути данного явления типичным демократом:

Национализм – идеология, политика, а также психологический подход к национальному вопросу, противоположный так называемому интернационализму. Основа национализма – идея национального превосходства и национальной исключительности, трактовка нации как высшей внеисторической и надклассовой формы общности. (С. В. Беликов «Бритоголовые»). Именно такой национализм и шовинизм сегодня имеет место в странах СНГ, в том числе и в Украине. Но этот национализм многими из тех, кто называет себя демократами, игнорируется.

На мой взгляд, целесообразно понимать национализм как защиту интересов своей нации, проявление любви и уважения к ней. Националистическое мировоззрение блестяще сформулировано одним

английским писателем еще в начале нашего века: “Я больше люблю свою дочь, чем кузину, а кузину больше, чем соседку, но из этого, честное слово, не вытекает, что я ненавижу свою соседку” (В. Махнач).

Среднестатистический человек, оказавшись впервые в инокультурной среде, (например, христианин среди мусульман) испытывает серьёзный психологический дискомфорт, но не проявляет, по крайней мере, внешне, своего недовольства только из такта, в мнимом отсутствии которого нас часто упрекают «правозащитники» и другие либералы, часто имеющие двойное гражданство. И дело не только в языковом барьере, а в широком спектре культурных факторов. Любой человек чувствует себя комфортно и спокойно только в хорошо знакомой, родной культурной среде. Националист в своей шкале ценностей выше всего ставит благополучие своего народа, своей нации – это естественная и благородная позиция. Среди учёных, разрабатывающих адекватную систему националистических взглядов, нужно назвать Р.Л. Перина с его «Психологией национализма», где данная тема поднята смело и бескомпромиссно.

Плох национализм, или хорош, какому национализму надо противостоять, а какому – нет, – этот вопрос требует дальнейшей разработки.

Есть два пути, по которому идут те или иные представители национализма. Один из которых – это ущемлять, угнетать, не давать права и возможности на существование другим нациям. Второй, – это работать над своими идеями, методами развития, самосовершенствоваться. Очевидно, что второй путь не является деструктивным.

Литература: 1. Коротеева В.В. Теории национализма в зарубежных социальных науках. – М, 1999. 2. Рыбаков СЕ. Анатомия этнической деструктивности. Этнический радикализм // Вестник Московского университета. – Серия 18. Социология и политология. – 2001. – № 417. 3. Тишков В.А. Национальности и национализм в постсоветском пространстве // Этничность и власть в полиэтничных государствах. М., – 1994. 4. Геллнер Э. Нации и национализм. – М.: Прогресс, 2001. – 320 с. 5. Поздняков Э.А. Нация. Национализм. Национальные интересы. – М.: Прогресс – культура, 1994. -128с.

*Мисюта Д.
НТУ «ХПИ»*

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭЛИТА УКРАИНЫ

Политическая элита – это организованная группа, которая осуществляет власть в обществе (правлящая элита) или находится в оппозиции к правящей верхушке (контрэлита). Политическая элита участвует прямо или косвенно в принятии и организации выполнения политических решений [2]. Элиты присущи всем обществам и государствам, ее существование обусловлено действием следующими факторами: психологическим и социальным неравенством людей, их неодинаковыми способностями, возможностями и желанием участвовать в политике, законом разделения труда, который требует