

- Предполагается провести Соборную встречу «Добрые люди России».

- Направить письма в газеты, журналы, телевидение с просьбой рассказать о добрых людях, подвижниках, благотворителях – собрать сведения о них, завести при «Роман-журнале XXI век» картотеку добрых дел, выпустить брошюры и книги об их делах.

- Давайте напишем сочинения в младших и старших классах о добрых и хороших людях. Пусть школьники оглянутся вокруг, пусть вспомнят исторические примеры. Надеюсь, мы проведем всероссийский конкурс «Добрые люди».

- Давайте создадим Всероссийскую общественную организацию «Добрые люди». Взносом при вступлении в нее пусть будет доброе, бескорыстное дело помощи людям и Отечеству.

- Пусть детские, школьные организации, объединятся в одном бескорытном деле (как раньше были тимуровцы или «витязи» в русском зарубежье) помощи старикам, инвалидам, воинам Отечественной, Афганской, Чеченской войны.

- Через «Роман-журнал XXI век» мы будем регулярно выпускать информационный бюллетень и готовить обзоры печати.

Хватит чернить наш народ, выливать на него ушаты грязи, видеть в нем носителей зла, пьянства, разврата. У нас много добрых, талантливых и отзывчивых людей. За ними будущее.

Давайте соединим добрых людей и их дела в единое духовное поле нашего Отечества!

Святейший Патриарх сказал о современной России: «Множество обездоленных, страждущих людей, лишенных полнокровной и достойной жизни, взывают о помощи. И церковь, восстающая после долгих десятилетий гонений, хотя и находится в тяжелейшем положении, всеми силами стремится помочь им. Она ищет любую возможность соработничества с государством и обществом в делах добра и милосердия. Эти дела нельзя откладывать, надо помнить, что не оскудеет рука дающего. «Всегда ищите добра и друг другу и всем» – как никогда актуальны эти апостольские слова».

Всемирный Русский Народный Собор и Союз писателей России начинает свою часть работы по объединению и соединению добрых людей и благотворителей, представления молодым хороших примеров для подражания и достойных граждан России.

Да поможет им и всем нам в совершении добрых дел Господь!

*Романовский А. Г.
г. Харьков, Украина*

УКРАИНА: ПРОБЛЕМА ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО ВЫБОРА

Конец XX – начало XXI веков с полным правом можно назвать эпохой перемен. Еще сравнительно недавно казалось, что противостояние двух социальных систем устойчиво определит ход истории по крайней мере на ближайшие десятилетия. Мало кто предполагал, что реформы, получившие название «перестройки», приведут к распаду СССР, возникновению новой геополитической ситуации и множеству проблем, связанных с демократизацией общества и переходом к рыночной экономике.

Стремление получить быстрые позитивные результаты путем простого заимствования западного опыта привело к углублению кризисных процессов на постсоветском пространстве. И вновь, как это не раз случалось в переломные периоды нашей истории, встают вопросы: куда идем, какое общество строим, что ждет Украину в будущем?

Эти вопросы сегодня имеют не только украинское, но и общечеловеческое измерение.

Многочисленные кризисы, конца XX в. и первого десятилетия XXI в. остро ставят вопросы, связанные с проблемами выбора стратегии цивилизационного развития. Из набора сценариев возможного будущего, человечеству предстоит отыскать наиболее благоприятные, обеспечивающие не только его выживание, но и устойчивое развитие.

В этом случае проблема выбора, которая стоит перед странами на постсоветском пространстве, соединяется с более широким и сложным полем проблем, которые связаны с возможными путями развития общечеловеческой цивилизации. Ответ на эти вопросы не может быть строго однозначным.

Когда ставится задача предсказать возможные варианты развития сложного исторического процесса, даже когда имеется знание о тенденциях его развития, то всё равно выстраивается несколько сценариев будущего. Какой из них реализуется, заранее определить невозможно, так как превращение потенциальных возможностей в действительность зависит от множества факторов, в том числе и случайных. Анализируя прошлое, можно указать причины, реализации того или иного сценария. Но, прогнозируя будущее, мы можем обозначить лишь определённые возможности и в лучшем случае определить, какие из них более или менее вероятны.

Значит ли это, что история вообще непредсказуема, что бессмысленно ставить вопрос о будущем? Разумеется нет. Сценарии будущего, которые познание стремится выявить, опираясь на анализ тенденций развития, это и есть предсказание, хотя и неоднозначное.

Именно такой этап качественного преобразования проходит сегодня Украина, и выявление возможных путей ее дальнейшего исторического развития может способствовать выработке оптимальной стратегии реформ. Сегодня как никогда требуются совместные усилия социологов, политологов, экономистов.

Наша конференция ставит перед собой поиск решения этих сложных задач. Она должна внести свой вклад в эту работу, анализируя общие тенденции современного цивилизационного развития. Может быть, именно этого и недостает сегодня, в новой стратегии Украины для определения путей экономического и социального развития, с учётом глобальных изменений мирового цивилизационного процесса.

В пространственно-временном измерении цивилизации являются целостными системами, характеризующимися определенными внутренними связями и закономерностями развития, представляющими собой комплекс экономических, политических, социальных и духовных подсистем и развивающиеся по законам витальных циклов.

Первым очертил картину мировых цивилизаций М. Я. Данилевский, который включил в нее десять типов цивилизаций: 1) египетскую; 2) китайскую; 3) древне-семитскую; 4) индийскую; 5) иранскую; 6) европейскую; 7) греческую; 8) римскую; 9) арабскую; 10) германо-романскую.

О. Шпенглер насчитывает лишь 8 типов цивилизаций: 1) китайскую; 2) вавилонскую; 3) египетскую; 4) античную; 5) арабскую; 6) западную; 7) майя; 8) русскую.

А. Тойнби насчитывает в истории человечества свыше 30 цивилизаций, с которых до нашего времени сохранилось лишь 6: 1) западная; 2) византийско-ортодоксальная; 3) русско-ортодоксальная; 4) арабская; 5) индийская; 6) дальневосточная (китайская и японо-корейская).

Цивилизации, как правило, различают по расовым, культурным, временным и тому подобным основаниям, однако, больше всего их характеризует именно духовная сфера.

На нынешнем этапе развития эта сфера более всего проявляется в религии, что позволяет ныне уверенно говорить как минимум о четырех основных цивилизациях со-

временности: буддистской, мусульманской, христианско-католически-протестантской и христианско-православной.

Обособленно от названных групп стоит иудаизм, однако, несмотря на его гигантскую роль в нынешнем мире отдельно выделить иудаистскую цивилизацию мы не можем.

Оперирование религиозными терминами в названиях нынешних цивилизаций во все не определяет религиозный аспект как главный, а только даёт возможность их структурировать.

Парадоксально, но развитие науки и образования, которые противоречат догматам религии, никак не ослабляют влияния последней на жизнь определенной группы общества. Более того, религиозный аспект в некоторых цивилизациях, в частности, мусульманской и христианско-православной, в последнее время приобретает все большую силу. А это значит, что и другие религии будут активизироваться в ответ. И поэтому можно с уверенностью прогнозировать, что XXI век пройдет под знаком противостояния четырех основных цивилизационных групп. И в этом аспекте очень важно определить для нашего государства его цивилизационный выбор.

В современной трактовке цивилизационного подхода главным является не ранжирование цивилизаций от более «низкой» к более «высокой», а рассмотрение их как равноценных, самобытных, неповторимых, исторических образований – в которых олицетворяется весь всемирно-исторический процесс.

Опыт развития человечества показывает, что многие проблемы, встречающиеся на пути определенных народов можно преодолеть легче, если обратиться к опыту других народов и культурам. Значение этого особенно возрастает в периоды кризисов, когда возникает острое недовольство итогами собственного пути развития. И тогда чувство нехватки собственного опыта ведет наше сознание к поиску приемлемого опыта других цивилизаций и культур.

Первый опыт стратегического выбора в истории Украины был выбор Великим князем Владимиром религии для Киевской Руси. И это была проблема цивилизационного выбора, выбора стратегического.

В кризисное для Киевской Руси время у князя Владимира и его окружения возникло чувство нехватки собственного политического и духовного опыта. Это чувство детерминировало проблему выбора веры.

Была ли альтернатива византийскому христианству на Руси? Безусловно да. Киевская Русь была знакомая с религиями пограничных государств – иудейской, христианской, мусульманской. Но вопрос, какую именно веру принять, не был сурово детерминированным.

Владимир мог искать в исламе путь к союзу с Арабским халифатом против Византии. Он мог принять иудаизм ради укрепления торговых связей с Хазарией и объединения с ней своих усилий против нашествия с востока кочевых народов. Был вариант выбора католического христианства.

Суверенное право Киевской Руси в этом выборе никем не быть ограничено. Как известно, Владимир в своем выборе склонился к византийскому православию. Здесь, конечно, сыграли роль политическое величие Византии, ее военное могущество и высокий уровень культуры, стремления Владимира породниться с императорами Византии, приблизиться к идеалу вселенского государства.

Избрание веры не было актом подчинения Руси Византии. Киевский князь проводил политику равноправного партнерства, как в политической, так и экономической областях. Православная церковь Руси с самого начала строилась как национальная с богослужением на церковно-славянском языке и славянском обряде. Но имя Христа соединяло Русь и Европу. Киевская Русь как наследница Византии становится право-

славным Востоком для неправославного, но христианского Запада внутри единой культурно-исторической формы.

Цивилизационный выбор славянские народы делали и в период реформ Петра, и в период Переяславской рады, и в период последующих эволюционных реформ 18–19 веков.

Великая Октябрьская революция 1917 года произошла во многом под влиянием немецкой классической философии, английской политической экономики и французского утопического социализма. Тогда выбор был сделан в пользу теории марксизма – ленинизма.

В наше время украинский народ тоже стоит перед выбором. Но делая выбор, мы должны изучить и оценить опыт организации государственной власти, гражданского общества, экономики, общественной жизни, других цивилизаций, понять, почему одни из них достигают прогресса, а другие отстают, определиться, что из этого мы можем использовать у себя.

Несмотря на нашу фактическую принадлежность к православной группе, в Украине очень сильны стремления вхождения в христианско-католически-протестантскую цивилизацию. Выбирая нашу стратегию развития, мы должны быть мудрыми, взвешенными, очень толерантными, чтобы сохранить единство нации.

Мы не можем отказаться от наших ценностей восточнославянской цивилизации. Но мы также не должны создавать условий для конфликта цивилизаций.

Наш выбор сегодня является выбором будущего, но одновременно в нём должны остаться наши исконные ценности, ценности нашей культуры, традиций, православной веры, то есть цивилизации наших предков.

В экономике наш выбор склоняется к ценностям европейской цивилизации: свободному рынку и свободной конкуренции, неприкосновенности частной собственности и охраны ее законом, праву на предпринимательскую деятельность и творческую инициативу.

В политике наш выбор склоняется: к европейским стандартам прав человека, свободе слова, равноправию, принципам распределения власти, демократизации основных институтов власти.

В социальной политике мы стремимся к европейским стандартам поддержания доходов и уровня жизни населения, обеспечения занятости, поддержки отраслей социальной сферы, финансирования в области образования, здравоохранения, занятости и социально-трудовых отношений;

Историческая неудача в цивилизационном выборе может привести к расколу, а возможно, и к гибели страны. Но отсутствие проекта может привести к тому же. И здесь главное – понимать, что в основе выбора должны лежать идеи объединительного характера. Тогда и раскола не будет. Пока же, в деле сохранения единства Украины работает больше административный, идеологический ресурс. А должен работать ресурс социокультурный, которого пока явно не хватает.

А это и свободное развитие культуры всех народов населяющих Украину, возможность разговаривать и обучаться по выбору на родном языке, объективное отношение к исторической правде, уважения национальных и исторических особенностей каждого народа, определение национальной идеи, ненасильственное формирование единого национального менталитета и многое другое.

Ненасилие – важнейший и безошибочный показатель уровня нравственного развития человека и общества. Вместе с тем оно является прагматическим императивом нашего времени. Вся логика развития современной цивилизации приводит к пониманию ненасилия как важнейшего условия дальнейшего прогресса и процветания человечества.

Используя преимущества такого подхода к цивилизационному выбору мы сможем приблизить себя к странам представителями других культур при этом не теряя своей самобытности, что отвечает стремлению Украины к многовекторности своей внешней политики, главным приоритетом которой является содействие развитию национальной экономики в условиях глобализации посредством обеспечения равноправных позиций страны в системе мирохозяйственных связей.

Далеко не претендуя на полный перечень факторов нашего прогресса, особо хотел бы обратить внимание на необходимость наведения порядка в государстве, ужесточение борьбы с коррупцией, *всестороннее развитие науки и образования, особенно нужно делать ставку на развитие наукоемких технологий*. Стыдно сказать, но сейчас в Украине ученый получает зарплату в 5–10 раз ниже рабочего, который строит виллу для олигарха.

Но самое главное нужно формировать у людей потребность в духовности и нравственности.

Чтобы этого достичь нам в первую очередь нужно сформировать плеяду моральных авторитетов, которые и должны стать арбитрами, которые способны сказать на плохое – плохо, а на хорошее – хорошо, и что самое важное, которым поверят граждане Украины. Именно по реакции этих авторитетов мы должны формировать свое отношение к тем или иным политическим событиям или деятелям. Нация больна. И нация нуждается в лечении. Лечение путем наведения элементарного порядка. Хотя бы такого как в России.

Сегодня Украина который раз стоит перед необходимостью своего выбора, выбора судьбоносного, ибо он определит вектор нашего развития как минимум на десятилетия. И этот выбор должен быть осознанным.

*Архиереев С. И.
г. Харьков, Украина*

СТАРЕЙШИЕ УНИВЕРСИТЕТЫ – ЕДИНОЕ ПРОСТРАНСТВО ИСТОРИЧЕСКОЙ ПРЕЕМСТВЕННОСТИ

Университеты являются гражданским общественным институтом в наибольшей степени поддерживающими традиции. Пожалуй, большую степень преемственности, правда, в совершенно иной сфере, могут продемонстрировать лишь традиционные церковные организации. Их преимущество, по нашему мнению, связано с преемственностью традиций не в рамках отдельной обособленной единицы – общины, а всей церковной организации в целом.

Этого обстоятельства как раз не хватает для полноценной преемственности старейших университетов Украины. Каждый из них делает самостоятельные попытки поддерживать преемственность (хотя, по нашему мнению, их совершенно недостаточно), но в обществе в целом такой механизм фактически отсутствует. В то же время в других странах действуют объединения университетов, способствующие сохранению традиций в каждом из них благодаря формированию *единого пространства исторической преемственности*.

Так, в Великобритании неформально существует группа Старинные университеты, в которую входят: Оксфордский университет – 1117, Кембриджский университет –