

Количественно труд может быть достоверно оценен с помощью внедрения в практику планирования научно обоснованных нормативов индивидуальных трудовых затрат на НИОКР по всему перечню выполняемых работ. Как показывает практика, наиболее приемлемым методом установления таких нормативов является метод аналогов. Их применение будет действенным только в случае обязательного использования нормативов при планировании индивидуальных заданий.

Фактический объем выполненных работ используется как определяющий показатель при оценке личного трудового вклада каждого специалиста в коллективные результаты работы подразделения. При этом целесообразно учитывать не только выполнение задания по объему работ, но и показатель "выполнение производственного задания при определенной напряженности труда", определяемый путем деления объема выполненных работ в нормо-часах на фактически отработанное время. Использование этого показателя позволит заинтересовать специалистов в выполнении больших объемов работ, т.е. в повышении интенсивности их труда.

П.Г.Перерва

#### ПОСТАНОВКА ЗАДАЧИ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ ПОТРЕБНОСТИ В ОРУДИЯХ ТРУДА

Использование экономических циклов жизни прошлых серий изделий-аналогов в качестве инструментария для расчета перспективной потребности в орудиях труда позволяет в корне изменить традиционный подход к прогнозированию потребности. Как правило, перспективная потребность определяется в размере годовой величины и именно это значение фигурирует во всех видах плановой документации, заложено в текущих и перспективных планах производства. Такое положение объясняется целью расчета потребности, которая призвана служить ориентиром в развитии производства. Методически такой подход вполне оправдан и проверен практикой хозяйствования в течение многих лет. Но при более детальном рассмотрении данной проблемы у исследователя могут возникнуть вопросы, ответы на которые приведенная схема определения потребности не дает. Приведем некоторые соображения по данному поводу. Прогноз потребности в орудиях труда ведется на самые различные сроки. И чем шире горизонт прогнозирования, тем годовая потребность к концу прогнозного срока больше.

Такое положение наблюдается чаще всего и является в определенной степени традиционным. В объяснение приводятся самые различные факторы НТП, расширение сфер применения изделий и т.п. Но так ли это на самом деле? Все ли в таком представлении находится в соответствии и логической последовательности? Дело в том, что в такой постановке вопроса определяется не перспективное значение потребности, а ведется количественная оценка перспективной потребности в потребительских качествах. К примеру, определяя перспективную потребность народного хозяйства в магнитных пускателях ПМЕ-200, мы в действительности находим потребность в такого рода аппаратах, с помощью которых возможно дистанционное управление в силовых электрических цепях с номинальными токами 10-25 А. Будут ли это магнитные пускатели типа ПМЕ-200, экономический цикл жизни которых в настоящее время заканчивается, пускатели типа ПМЛ-1000, цикл жизни которых только начинается, бесконтактные аппараты управления силовыми цепями, разработка которых только предполагается, - эти вопросы не находят отражения в расчете.

При рассмотрении годовой потребности несоответствие заметить сложно. А если исходить не из годовой, а из суммарной народнохозяйственной потребности в данном изделии? Распределение этой потребности по изделиям-аналогам отражает график инновационного цикла. Если предположить, что такая потребность существует, то в течение определенного ряда лет она будет удовлетворена и возникнет потребность уже в совершенно новом изделии, о котором мы на момент прогноза в базовом изделии можем быть даже и не подозреваем. Задача прогнозирования потребности теперь будет уже сводиться к определению сроков подъема, стабилизации и спада временного графика потребности.

В.Н.Тимофеев, Ф.И.Яловенко, В.И.Яровая

#### К ВОПРОСУ СОЗДАНИЯ НОРМАТИВНОЙ БАЗЫ ФСА НА СТАДИИ ПРОЕКТИРОВАНИЯ НОВОЙ ТЕХНИКИ

Внедрение ФСА при создании новой машиностроительной продукции во многом сдерживается недостаточностью или вообще отсутствием нормативной базы, позволяющей оперативно на стадии принятия конструкторского решения определять затраты на реализацию функций изделия и его элементов. При этом вопрос главным образом сводится к необходимости определения себестоимости отдельных дета-