

АНАЛИЗ ВОСПРОИЗВОДСТВЕННОГО ЦИКЛА ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ОБЩЕСТВЕ

Заруба В. Я., Кузьминчук Н. В.

Социально-экономическая среда большинства предприятий постсоветских стран пока еще недостаточно способствует проведению ими организационно-управленческих преобразований, реализации инноваций в товарной политике и производстве. Такое положение вещей во многом объясняется ограниченностью ресурсов, которыми располагают эти страны. Вместе с тем, не теряет актуальности и проблема эффективного распределения ресурсов с учетом всего комплекса социально-экономических целей, стоящих перед тем или иным обществом. Значение этой проблемы еще больше возрастает в условиях перехода мировой экономики от индустриальной к информационной стадии развития, когда знания и информация превращаются в товар, используются для получения экономических результатов наряду с трудом и капиталом.

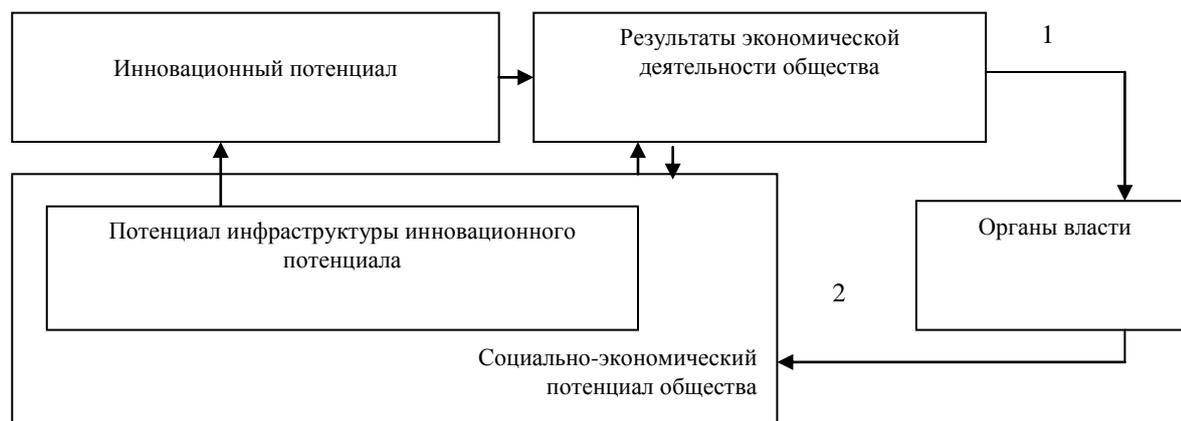
Важная роль в создании экономики инновационного типа принадлежит государству. Формирование общих принципов эффективной государственной политики в области инновационной деятельности и определение направлений концентрации усилий требует комплексного представления о процессах формирования и реализации инновационных возможностей общества, учета логики воспроизводства инновационной деятельности.

Анализ публикаций, посвященных проблемам управления инновационной деятельностью, показывает наличие широкого спектра предметов исследований. Значительное внимание уделяется анализу влияния инноваций, знаний, информации, человеческого капитала на общественное развитие [1], исследованиям эффективности выбора объектов инновационной деятельности, организации научно-технических разработок на предприятиях, маркетингу инновационных продуктов, различным аспектам государственного управления инновационной деятельностью на национальном, отраслевом и региональном уровнях [2-5]. В то же время, можно констатировать, что пока не сформирована целостная и четкая методология управления инновационной деятельностью. Это значительно сужает возможности объективного обоснования государственных мероприятий и приводит к тому, что рекомендации по повышению эффективности государственной политики в области инновационного развития имеют, как правило, дискуссионный характер.

Наличие различающихся подходов к исследованиям процессов инновационного развития общества, нечеткость методологических основ государственного регулирования

инновационной деятельности обуславливают актуальность поиска концепции, позволяющей систематизировать знания, накопленные в области инновационной деятельности. В качестве основы для создания такой концепции мы предлагаем рассматривать цикл воспроизводства инноваций, показывающий последовательность трансформаций потенциалов (ресурсов, возможностей) субъекта деятельности [6,7]. Целью работы является определение основных составляющих процесса воспроизводства инновационной деятельности в обществе и логики отношений между этими составляющими.

Под инновационным потенциалом общества понимают совокупность научно-технологических, финансово-экономических, производственных, социальных и культурно-образовательных возможностей страны, необходимых для обеспечения инновационного развития экономики [<http://www.mon.gov.ua>]. Приведенное определение имеет весьма общий характер и непосредственно не отражает структуру процесса формирования и реализации инновационных возможностей. Системные представления о процессах формирования и реализации инновационного потенциала позволяет отразить цикл воспроизводства инновационной деятельности, схема которого приведена на рис. 1.



1 — формирование бюджетных средств; 2 — институциональное, административное и финансовое воздействия органов власти

Рис. 1. Цикл воспроизводства инновационной деятельности

Объёмы и эффективность инновационной деятельности зависят от социально-экономического потенциала (СЭП) общества в целом. СЭП общества определяют ценности, которые находятся в собственности его членов, предприятий, государства и общественности, а также способность общества к их расширенному воспроизводству, обеспечению определенного качества жизни и культурно-образовательного уровня населения.

Текущее состояние общества является результатом совокупной реализации социального и экономического потенциалов, которые вместе представляют собой единый

СЭП общества. Единство СЭП обуславливается тем, что экономический потенциал создает возможности для увеличения социального потенциала, а социальный потенциал содействует увеличению экономического потенциала. Известна теория трансформации капиталов П.Бурдые [8], в соответствии с которой экономический потенциал может быть преобразован в социальный, а социальный - в экономический.

В социальном и экономическом потенциалах могут быть выделены их составляющие – субпотенциалы. Общим для социального и экономического потенциала является человеческий субпотенциал, поскольку население страны, граждане государства являются носителями СЭП в целом. С одной стороны, развитие человеческого потенциала (субпотенциала в отношении к СЭП) должно рассматриваться как главная цель общества. С другой стороны, человеческий потенциал выступает как средство увеличения (развития) СЭП.

Таким образом, в социальном потенциале могут быть выделены такие его субпотенциалы: человеческий, социально-интегративный, потенциал внешних связей и внешней безопасности. Человеческий потенциал предлагается рассматривать как совокупность социофизического, духовно-интеллектуального и социоэкономического потенциалов. Социофизический потенциал определяют демографическая структура общества и здоровье населения. Духовно-интеллектуальный (культурный) потенциал отражает социальные ценности, уровень образования и воспитания, возможность формирования новых идеологии и знаний, создания новых технологий для практической деятельности. Социоэкономический потенциал определяют качество жизни, степень удовлетворения материальных, интеллектуальных и духовных потребностей населения. Он может быть оценен степенью разнообразия предоставляемых товаров и услуг, потребительскими затратами населения, совокупностью капитальных материальных ценностей потребительского назначения, которые находятся в собственности населения.

В социально-интегративном потенциале предлагается учитывать в разрезе различных социальных групп (классов) дифференциацию общественных ценностей, норм и условий жизни, а также глубину социальных норм, степень социальной мобильности граждан, взаимоотношения между разными социальными группами, эффективность самоорганизации общества и государственного управления.

Потенциал внешних связей и внешней безопасности является необходимым для защиты внутренних и внешних интересов государства. Он формирует положительный имидж государства, создает возможность противостоять угрозе вооруженных конфликтов, отражает инвестиционную привлекательность национальной экономики, ее национальные культурные достояния.

В экономическом потенциале могут быть выделены следующие субпотенциалы: человеческий, экономико-интегративный, финансово-производственный, природно-ресурсный. Человеческая составляющая СЭП отражается в экономическом потенциале как человеческий капитал. По мнению Демьяненко В.В. [9, С. 252] следует различать человеческий потенциал как совокупность знаний, умений, способностей, ноу-хау и мотиваций людей и, собственно, человеческий капитал как результат реализации этого потенциала с определенным коэффициентом эффективности. При этом автор ссылается на концепцию Г.Беккера-Т.Шульца, в соответствии с которой под человеческим капиталом понимают имеющийся запас способностей и мотиваций, которые влияют на увеличение (рост) производства и доходов.

Экономико-интегративную составляющую экономического потенциала определяют: степень развития национальных рынков (товарных, финансовых, труда, недвижимости, интеллектуальной собственности и т.п.) и их интеграции с мировыми рынками, устойчивость бизнес-связей предприятий с отечественными и зарубежными партнерами, нормы и практики менеджмента, которые используются на предприятиях, нормы и практики неформальных отношений в производственных коллективах, экономическая эффективность территориального расположения предприятий и др.

Финансово-производственный потенциал создают материальные и нематериальные ценности, которые находятся в государственной собственности, а также ценности, которые находятся в частной или смешанной формах собственности и используются в процессе общественной экономической деятельности, влияя на воспроизводство СЭП общества.

Природно-ресурсный потенциал как элемент национального богатства отражает наличие полезных ископаемых производственного назначения и возможности реализации экосистемных функций (жизнеобеспечения, природной эстетики и рекреации, поддержки глобального экологического равновесия).

Составляющие социально-экономического потенциала общества, которые наиболее сильно влияют на возможности инновационной деятельности, назовем потенциалом инфраструктуры инновационного потенциала. Собственно инфраструктуру составляют субъекты формирования её потенциала (субъекты инфраструктуры), правовые нормы создания и деятельности субъектов инфраструктуры и организаций-разработчиков инноваций, программы финансовой поддержки развития этих субъектов и др. К основным субъектам инфраструктуры относятся: учреждения образования, культуры и фундаментальной науки; финансовые организации, в частности целевые фонды поддержки инновационной деятельности; организации, оказывающие информационные и консультационные услуги и др..

Инфраструктура инновационного потенциала создает определенные условия для существования разнообразных разработчиков инноваций, которые характеризуются организационно-правовыми формами, направлениями и потенциалом своей деятельности. Разработчиками инноваций выступают организации (учреждения, предприятия), которые проводят прикладные научные исследования и опытно-конструкторские разработки, а также отдельные ученые и изобретатели. В частности разработчиком инноваций может быть предприятие (учреждение), основанное на государственной форме собственности или являющееся хозяйственным обществом с частной или смешанной формами собственности.

По нашему мнению, в составе инновационного потенциала целесообразно выделять отдельно потенциалы разработчиков инноваций, инфраструктуры разработок инноваций и научно-технических результатов разработок.

Потенциал разработчиков инноваций отражает их возможности успешно проводить научно-техническую деятельность по определенным направлениям. Потенциал инфраструктуры разработок инноваций определяет уровень информационного, материально-технического, кадрового и управленческого обеспечения разработок в определенном направлении (по определенной теме). Целесообразность отдельного рассмотрения потенциалов разработчиков инноваций и инфраструктуры разработок инноваций возникает в случае, когда непосредственно разработку инноваций осуществляет подразделение некоторого предприятия, имеющего более широкий спектр направлений деятельности, в частности таких, которые не носят научно-исследовательский характер. Примерами этого являются научно-исследовательские подразделения университетов, лаборатории и конструкторские бюро больших промышленных предприятий. В этом случае общий потенциал предприятия, выступающего разработчиком инноваций, может значительно превышать потенциал инфраструктуры, непосредственно обеспечивающей определенное направление научно-технической деятельности, из-за неявного использования и возможностей мобилизации для инновационной деятельности дополнительных ресурсов предприятия.

Потенциал научно-технических результатов разработок должен отражать экономические результаты, ожидаемые от коммерциализации или внедрения инноваций, и риски, возникающие в процессе дальнейших разработок и внедрения. Потенциал результатов разработок определяет привлекательность направлений дальнейшей инновационной деятельности. Поэтому его следует рассматривать как составляющую не только потенциала разработчика, но и потенциала инфраструктуры разработок инноваций.

В структуре потенциалов разработчика инноваций и инфраструктуры разработок инноваций целесообразно выделять такие их составляющие, как гуманитарную и

финансовую (материальную). Гуманитарный потенциал должен учитывать уровень образования и квалификацию персонала, качество менеджмента, социально-психологический климат в коллективе, условия труда, взаимные доверие и лояльность со стороны связанных групп (собственников, менеджеров, клиентуры, научно-технической общественности и др.), величину ценностей, которые безвозмездно представляются персоналу (медицинское обслуживание, культурные мероприятия, организация отдыха и т.п.). Взаимодействие со связанными группами позволяет разработчикам обеспечивать конкурентоспособность результатов разработок, получать финансирование, принимать участие в процессах трансферта технологий, знаний, научно-технических достижений, в международных мероприятиях по кооперации и координации исследований.

Финансовый потенциал создают реальные активы разработчика научно-технических продуктов, в частности его материально-техническая база и обязательства инвесторов относительно финансирования разработок.

Добавленная стоимость, полученная в результате производственно-экономической деятельности, направляется на развитие СЭП общества в виде финансовых и реальных инвестиций, дивидендов, заработной платы и других выплат персоналу, спонсорской помощи, реализации социальных программ. Кроме того, под контролем органов власти с помощью системы налогообложения, сборов и других обязательных платежей обеспечивается поступление средств в бюджеты различных уровней и целевые фонды (обозначено стрелкой 1). Результаты экономической деятельности общества в целом соответствуют добавленной стоимости, полученной всеми субъектами предпринимательской деятельности, включая предприятия и организации, которые непосредственно внедряют инновации в различные сферы своей деятельности (производство, маркетинг, финансы).

Характеризуя процесс трансформации инноваций в экономические результаты следует отметить отсутствие в Украине в настоящее время эффективного организационно-экономического механизма внедрения инноваций. Не до конца решены вопросы нормативного обеспечения интеллектуальной собственности, функционирования рынков венчурного капитала, который может использоваться для инвестирования инновационной деятельности. Во многих экономически развитых странах рынок инноваций имеет двухуровневую структуру: первичный рынок, на котором реализуются промежуточные результаты разработок в информационной форме, и вторичный рынок, на котором объектами купли-продажи выступают конечные результаты инновационного процесса и который опосредствует его дальнейшее распространение в экономике. В Украине аналогичный первичный рынок практически отсутствует.

На наш взгляд, неполностью оправдывает себя система заказов научно-технических разработок, которая существовала еще во времена командно-административной экономики. Организации, разработки которых финансируются за счет госбюджета, не имеют достаточных ресурсов для доведения инноваций до стадии промышленного внедрения. В то же время, промышленные предприятия неохотно идут на инвестирование инноваций на ранних стадиях разработок в связи с высокими рисками получения экономического эффекта. Поэтому госбюджетные средства, направляемые в инновационную сферу, обеспечивают, в большей или меньшей мере, лишь поддержку инфраструктуры разработок инноваций и недостаточно способствуют доведению инноваций до их коммерческой реализации.

Для повышения эффективности инновационной деятельности необходимым является ее регулирование со стороны органов власти в лице органов государственного управления и местного самоуправления. Воздействия со стороны органов власти на СЭП, в частности на инфраструктуру инновационного потенциала, могут иметь институциональный, административный и финансовый характер (стрелка 2). Для этого они создают правовые нормы, разрабатывают стратегии и программы развития, обеспечивают их финансирование, а также финансирование предприятий и организаций, которые находятся в их подчинении, создают новые предприятия и организации, в частности фонды со смешанными формами собственности для поддержки предпринимательской деятельности в области науки и техники.

Таким образом, инновационный потенциал общества можно рассматривать как стратифицированную систему. Потенциалы разработчиков инноваций, инфраструктуры разработок инноваций и научно-технических результатов выступают в роли страт (слоев), соответствующих уровням (снизу вверх) системы инновационного потенциала, основу которого составляет инфраструктура инновационного потенциала (страта 0-го уровня). Каждая страта более низкого уровня создает возможности для существования в некоторых формах страт более высоких уровней. Развитие низших страт создает условия для возникновения более совершенных форм страт высших уровней. В то же время, развитие низших страт не приводит непосредственно к развитию страт более высоких уровней. Некоторое состояние низшей страты создает возможности для существования множества форм высшей страты. Переход от одной формы к другой в этом множестве может быть реализован без изменения состояний страт низших уровней. Соотношения между низшей и высшей стратами отображаются категориями “возможность и действительность”, “причина и следствие”, “абстрактное и конкретное”.

По нашему мнению, концепция цикла воспроизводства инновационной деятельности способствует формированию системных представлений об отношениях процесса

формирования и реализации инновационных возможностей общества, с одной стороны, и общего процесса социально-экономического развития, с другой.

Литература

1. Нижегородцев Р.М. Информационная экономика. М.: МГУ, 2002. Т.1 – 163 с.; Т.2 – 173 с.; Т.3 – 170 с.
2. Новиков Д.А., Иващенко А.А. Модели и методы организационного управления инновационным развитием фирмы. – М.: ЛЕНАНД, 2006. – 336 с.
3. Морозов Ю.П., Гаврилов А.И., Городнов А.Г. Инновационный менеджмент. М.: ЮНИТИ, 2003. 471 с.
4. Фатхутдинов Р.А. Инновационный менеджмент. СПб.: Питер, 2004. 400 с.
5. Голиченко О.Г. Национальная инновационная система России: состояние и пути развития. – М.: Наука, 2006. –396с.
6. Заруба В.Я. Нормативно-ценностный механизм управления социально-экономическими системами //Новая парадигма исследований в экономике: Новое в экономической кибернетике. Сб. научн. статей.-Донецк: ДонНУ, 2004. -№2. С.16-18.
7. Заруба В.Я. Системно-деятельностный подход к социально-экономическому управлению// Экономика и кибернетика в начале XXI века. Харьков: ХНУ, 2005. – С.145-187.
8. Bourdieu, P. Forms of Capital, in: Granovetter, M. and R.Swedberg (eds.). The Sociology of Economic Life. 2nd ed. Boulder: Westview Press, 2001. P. 96-111.
9. Економіка України: стратегія і політика довгострокового розвитку / За ред. акад. НАН України В. М. Гейця. — К.: Ін-т прогнозів.; Фенікс, 2003. — 1008 с.