

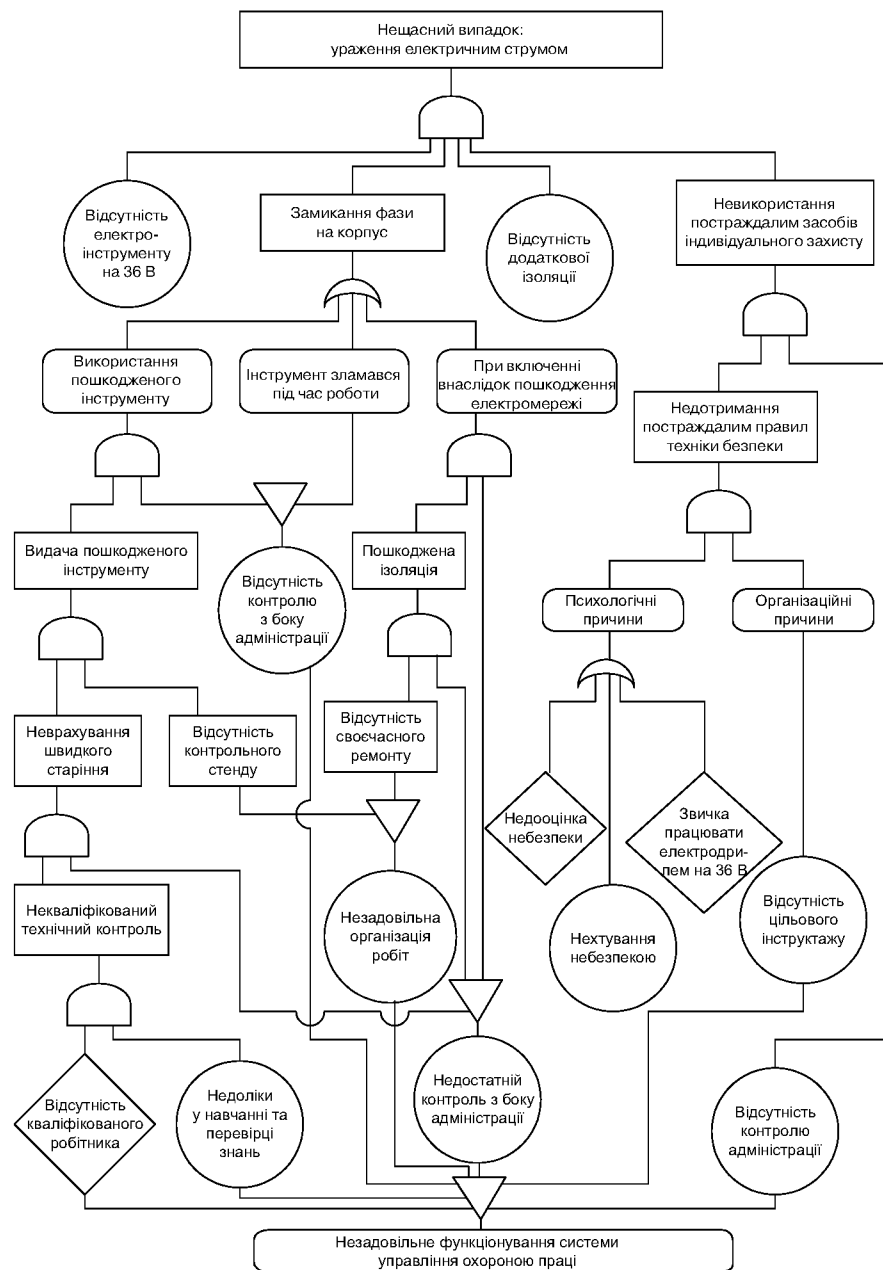


Рис. 15.4. Логічне дерево виникнення небезпеки ураження електричним струмом

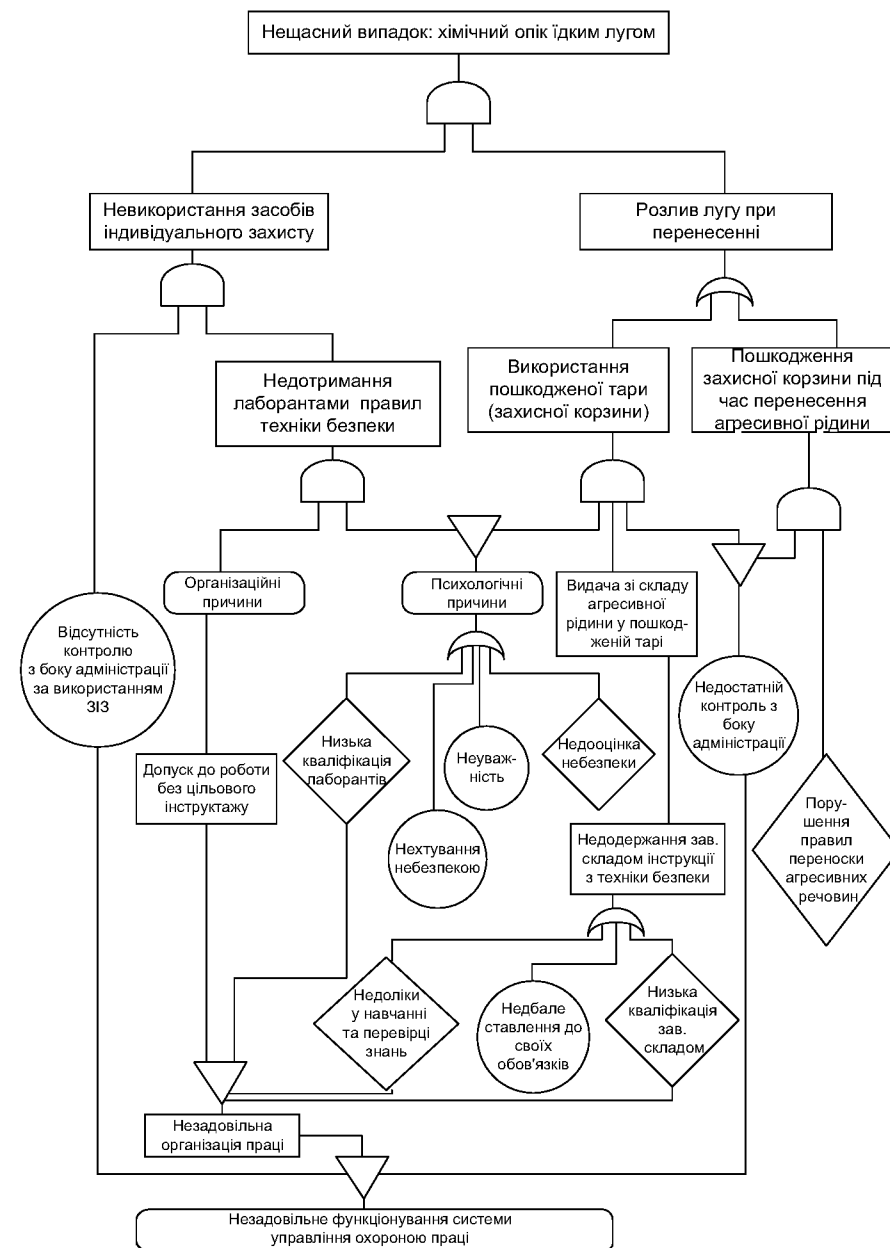


Рис. 15.5. Логічне дерево виникнення небезпеки хімічного опіку їдким лугом

Під час формулювання причин нещасного випадку треба скористатися класифікатором причин нещасного випадку (додаток 15Б).

При заповненні п. 12 акта форми Н-1 план заходів щодо усунення причин нещасного випадку має включати як заходи з усунення безпосередніх причин нещасного випадку, так і заходи із запобігання подібним випадкам. Не слід вносити до цього пункту накладання стягнень.

15.3.7. На шостому етапі команди рецензують роботу один одного і, виконуючи обов'язки роботодавця, у визначений Положенням термін затверджують акт команди, що рецензується. Слід звернути увагу на повноту і правильність установлених причин нещасного випадку, виявлені порушення законодавства про працю і правил з охорони праці, передбачені заходи для неповторення подібного.

15.3.8. На сьомому етапі всі гравці беруть участь у колективному обговоренні змісту актів, складених командами. Команди захищають і аргументують правильність і вірогідність своїх висновків та оцінок, аналізують вплив на наслідки розслідування коригуючих початкових умов, які викладач або гравці уточнюють у процесі обговорення.

Після закінчення заняття викладач оцінює дії його учасників, їхню активність і компетентність.

15.4. Ситуаційні завдання

Ситуацію для аналізу обирають за вказівкою викладача, враховуючи майбутню спеціальність студента (див. додаток 15А). До кожної ситуації додають комплект документів (свідчення учасників події у вигляді доповідних і пояснювальних записок, довідки відділу кадрів, витяги з нормативних документів і правил з охорони праці), які імітують етапи діяльності комісії з розслідування і містять інформацію, яка створює можливість проаналізувати обставини нещасного випадку.

Ситуація 1. Нещасний випадок з робітником-верстатником.

Учасники ситуації:

1. Потерпілий: Алексеев В.І.
2. Майстер цеху М-4: Брянський В.В.
3. Начальник цеху М-4: Швецов В.Г.
4. Старший інженер відділу охорони праці: Симонов М.Ф.
5. Старший громадський інспектор: Габарчук Л.С.
6. Головний інженер заводу: Іванов І.О.
7. Електрослюсар ремонтного цеху: Бовт М.М.

До комісії з розслідування нещасного випадку, що мав місце «___» _____ 200__ р. з верстатником цеху М-4 Алексеевим В.І. на протяжній дільниці, майстра цеху М-4 Брянського В.В.

Доповідна записка

«___» _____ 200__ р. о 10 год 30 хв на протяжному верстаті (модель 1171, інв. № 178) під час роботи робітник Алексеев В.І. дістав травму кисті лівої руки. Робітника відправили в медпункт, де йому надали медичну допомогу. Нині він перебуває вдома, оскільки тимчасово втратив працездатність. Нещасний випадок стався за таких обставин. Виконували протяжку шпоночної канавки у шківі. Під час роботи мав місце перекид шківів в пристрої. Робітник Алексеев В.І. зупинив верстат кнопкою «Стоп» у крайньому положенні каретки і почав виправляти руками шків. При цьому випадково тілом натиснув на кнопку «Пуск», каретка почала рухатися і придавила кисть лівої руки між пристроєм і головою каретки.

Почувши крик, я прибіг на місце події. Алексеев В.І., зігнувшись від болю, притискуючи ліву кисть до тіла, голосно стогнав. Верстат працював. Я вимкнув верстат і разом з робітником Наливайком О.С. відвідав Алексеева В.І. у заводський медпункт, де йому було надано першу допомогу.

Підпис

ВИСНОВОК ПРО ТЯЖКІСТЬ ВИРОБНИЧОЇ ТРАВМИ

Назва лікувальної установи
(штамп)

Видано Харківському заводу агрегатних верстатів про те, що потерпілий Алексеев Віктор Іванович, 27 років, був доставлений в НДІ ортопедії і травматології «___» _____ 200__ р. об 11 год 45 хв.

Діагноз: травматичний закритий перелом проксимальної фаланги п'ятого пальця кисті без зміщення.

Згідно зі «Схемою визначення виробничих травм» пошкодження є тяжкою виробничою травмою.

Зав. відділенням (головний лікар)

Підпис

Лікар

Підпис

(Місце печатки лікувальної установи)

«___» _____ 200__ р.

ПРОТОКОЛ

огляду місця нещасного випадку, що мав місце «___» _____ 200__ р.
об 11 год 45 хв на протяжному верстаті в цеху М-4
з робітником-верстатником Алексеевим В. І.

Комісія в складі: голови — начальника цеху М-4 Швецова В.Г., членів комісії — старшого інженера відділу охорони праці Симонова І.В., старшого громадського інспектора Габарчука Л.С. оглянула місце події.

У процесі огляду встановлено:

- верстат був в охайному стані;
- підлога чиста;
- підхід до верстата не захищений сторонніми предметами;
- е табличка з написом «Відповідальність за експлуатацію верстата покладено на майстра цеху Брянського В.В.»;
- деталь, що оброблялася (шків), має перекид у пристрої через недостатнє затягування кріпильних болтів. Робітник Алексеев В.І. недостатньо закріпив заготовку.

Під час огляду верстата було виявлено, що кнопка «Пуск» виступає із гнізда на 2,5 мм.

Голова комісії

Підпис

Члени комісії

Підписи

ЗАТВЕРДЖУЮ

Головний інженер заводу

І.О. Іванов

«___» _____ 200__ р.

АКТ

технічної експертизи протяжного верстата мод. 1171,
інв. № 178, встановленого в цеху М-4 на протяжній ділянці

Комісія в складі: голови — начальника техбюро заводу Сиволапова В.Г., членів комісії — начальника цеху М-4 Швецова В.Г., майстра цеху М-4 Брянського В.В., майстра ремонтного цеху Васильєва П.Ф., старшого інженера відділу охорони праці заводу Симонова М.Ф. оглянула і виконала технічну експертизу протяжного верстата мод. 1171, інв. № 178, встановленого в цеху М-4 (начальник цеху Швецов В.Г., майстер цеху Брянський В.В.), за роботою на якому «___» _____ 200__ р. об 11 год 45 хв стався нещасний випадок із робітником-верстатником Алексеевим В.І.

У процесі огляду і технічної експертизи встановлено:

• верстат був в охайному стані, зовнішніх пошкоджень не мав, прибирався своєчасно;

• відповідальність за експлуатацію верстата покладено на майстра цеху Брянського В.В.;

• верстат мод. 1171 зазнав середнього ремонту згідно з графіком ППР «___» _____ р. і був зданий в експлуатацію «___» _____ р. актом № 92 від «___» _____ р.;

• паспортні характеристики верстата відповідають фактичним;

• на верстаті «___» _____ р. замінено пусковий пристрій за заявкою майстра цеху Брянського В.В. електромеханіком ремонтного цеху Бовтом М.М.;

• є відповідні записи в паспорті верстата про середній ремонт згідно з графіком ППР і наступний поточний ремонт;

• новий пусковий пристрій, встановлений на верстаті «___» _____ р. електромеханіком Бовтом М.М., мав заводський дефект: кнопка «Пуск» виступає над кришкою корпусу.

Для подальшої експлуатації верстата пусковий пристрій треба замінити на бездефектний.

Голова комісії

Підпис

Члени комісії

Підписи

ВИТЯГ

із загальних правил техніки безпеки і виробничої санітарії
для підприємств машинобудування

152. Під час кнопочного вмикання устаткування і механізмів кнопки вмикання мають бути потоплені на 3...5 мм за габаритні розміри пускової коробки. Контакти кнопки мають бути захищені від потрапляння пилу і стружки, а також від дії на них емульсій, масел та інших рідин, що їх використовують у роботі.

ПРОТОКОЛ

бесіди з потерпілим — робітником цеху М-4 Алексеевим В.І.

Бесіду провели «___» _____ 200__ р. старший інженер відділу охорони праці заводу Симонов М.Ф. і старший громадський інспектор Габарчук Л.С.

Запитання: Чи знали ви, що на вашому верстаті кнопка «Пуск» не утоплена в гнізді?

Відповідь: Знав, але не надавав цьому серйозного значення.

Запитання: Чи повідомляли ви майстру про несправність?

Відповідь: Ні, не повідомляв.

Запитання: Чому, на вашу думку, мав місце перекіс заготовки в пристрої?

Відповідь: Мабуть, я недостатньо затягнув кріпильні болти.

Запитання: Коли ви проходили останній інструктаж на робочому місці?

Відповідь: Точно не пам'ятаю. Здається, в серпні _____ р.

Запитання: Під час проведення інструктажу чи звертали вашу увагу на правильне розміщення кнопок «Стоп» і «Пуск» пускового пристрою?

Відповідь: Ні, це загальновідомо.

Старший інженер
відділу охорони праці

Підпис

Старший громадський
інспектор заводського комітету

Підпис

До комісії з розслідування нещасного
випадку, що стався з робітником цеху
М-4 Алексєєвим В.І.

ДОВІДКА ВІДДІЛУ КАДРІВ

1. Міністерство	Верстатобудування
2. Назва підприємства	Харківський завод агрегатних верстатів
3. Адреса підприємства	м. Харків, вул. Пащенківська, 22
4. Прізвище, ім'я, по батькові потерпілого	Алексєєв Віктор Іванович
5. Вік	27 років
6. Табельний номер	214
7. Професія	Оператор протяжного верстата
8. Цех, дільниця	М-4, дільниця обробки корпусних деталей
9. Загальний стаж роботи	2 роки
10. Стаж роботи на протяжному верстаті	2 роки
11. Вступний інструктаж (дата)	«___» _____ р.
12. Інструктаж на робочому місці	«___» _____ р.

Начальник відділу
кадрів заводу

Підпис

До комісії з розслідування нещасного
випадку з верстатником цеху М-4
Алексєєвим В.І. електрослюсаря ре-
монтного цеху заводу Бовтом М.М.

ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

Майстер ремонтного цеху Васильєв П.Ф. видав мені «___» _____
200__ р. завдання замінити пускач на протяжному верстаті мод. 1171,
інв. № 178 в цеху М-4.

Узявши в коморі пускача, я оглянув його; мені здалося, що кнопка
«Пуск» у гнізді була дещо завищена. Проте в коморі іншого пускача
не було, і я вирішив поставити цей замість зіпсованого. Роботу прий-
няв у мене майстер цеху М-4 Брянський В.В.

Підпис

До комісії з розслідування нещасного
випадку, що стався з робітником цеху
М-4 Алексєєвим В.І. на протяжному вер-
статі, майстра цеху М-4 Брянського В.В.

ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

Після обідньої перерви «___» _____ 200__ р. електрослюсар
ремонтного цеху Бовт М.М. попросив, щоб я перевірів вмикання про-
тяжного верстата, мод. 1171, інв. № 178, на якому він виконував за-
міну пускача за моєю заявкою. Електрослюсар Бовт М.М. не звернув
мою увагу на те, що кнопка «Пуск» трохи виступає з гнізда. Я цього
не помітив. Натиснувши на кнопку «Пуск» і переконавшись, що вер-
стат умикається з достатнім зусиллям, я прийняв роботу.

Підпис

Ситуація 2. Нещасний випадок з робітником-слюсарем.

Учасники ситуації:

1. Потерпілий: Петров В.М.

2. Голова комісії: начальник ремонтного цеху Орлик І.П.

3. Члени комісії: начальник відділу охорони праці Сидоренко І.В.,
громадський інспектор праці профспілкового комітету заводу Соко-
лов І.І.

4. Майстер цеху: Зуєв С.П.

5. Свідок, який надавав допомогу потерпілому, слюсар сусіднього
робочого поста Іванченко І.М.

6. Бригадир слюсарів: Вітренко І.К.
7. Комісія технічної експертизи: голова — начальник технологічного відділу Котов В.М.; члени комісії — механік ремонтного цеху Васильєв Л.П., старший інженер відділу головного енергетика заводу Сизов П.М.
8. Лікар заводського медпункту: Колотов В.Д.

ПОВІДОМЛЕННЯ (телефоном)
майстра ремонтного цеху Зуєва С.П.

начальнику цеху Орлику І.П. про нещасний випадок у цеху

Сьогодні о 10.00 слюсар Петров В.М. дістав електротравму, працюючи електродрилем. Потерпілий у непритомному стані. Першу допомогу йому надають слюсар сусіднього поста Іванченко І.М. і бригадир слюсарів Вітренко І.К. Про це заявлено в медпункт заводу. Лікар прибув на місце події.

Повідомлено внутрішньозаводським телефоном о 10 год 06 хв.

«___» _____ 200__р.

ПОВІДОМЛЕННЯ (телефоном)
начальника цеху Орлик І.П. головному інженеру заводу
про нещасний випадок зі слюсарем ремонтного цеху Петровим В.М.
(зміст той самий)

ПРИЗНАЧЕННЯ
головним інженером комісії з розслідування
нещасного випадку, що стався зі слюсарем Петровим В.М.

Головний інженер телефоном дав указівку начальнику цеху Орлику І.П. очолити комісію з розслідування нещасного випадку. Членами комісії призначені начальник відділу охорони праці заводу Сидоренко І.В. і громадський інспектор охорони праці профспілкового комітету заводу Соколов І.І.

ПРОТОКОЛ
огляду місця нещасного випадку «___» _____ 200__р.
у ремонтному цеху заводу зі слюсарем IV розряду
з ремонту технологічного устаткування Петровим В.М.

Комісія з розслідування нещасного випадку в складі: голови комісії — начальника ремонтного цеху заводу Орлика І.П., членів комісії —

начальника відділу охорони праці заводу Сидоренка І.В., громадського інспектора охорони праці профспілкового комітету заводу Соколова І.І. оглянула місце нещасного випадку. Установлено, що нещасний випадок мав місце на робочому посту № 3 дільниці цеху ремонту технологічного устаткування.

На місці події виявлено:

- у слюсарних лещатах затиснута заготовка зі сталевих листів габаритними розмірами 200х200 мм з п'ятьма просвердленими отворами і розпочатим шостим;
- біля свердлильного верстата, на підлозі, лежав вимкнений із мережі електродріль напругою 220 В з силуміновим корпусом;
- захисних засобів (діелектричних ковдр, рукавиць, калош) на робочому місці не було, вони були там, де мали зберігатися.

Голова комісії

Підпис

Члени комісії

Підписи

До комісії з розслідування нещасного випадку зі слюсарем з ремонту технологічного устаткування заводу Петровим В.М.

слюсаря з ремонту технологічного устаткування заводу Іванченка І.М.

ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

Я, Іванченко Ігор Миколайович, «___» _____ 200__р. працював на сусідньому робочому посту з потерпілим — слюсарем Петровим Віктором Миколайовичем. Раптом я помітив неприродне положення слюсаря Петрова В.М.: він повільно сідав на підлогу, не вимкнувши і не випускаючи з рук електродріль. Я підбіг до нього, вимкнув електродріль з розетки і помітив, що електродріль димить. Я вирішив, що мав місце пробій напруги на корпус, а Петрова уразив електричний струм. Коли я підбіг, Петров В.М. лежав на підлозі непритомний. Я почав кликати на допомогу й одночасно перевіряти пульс і дихання потерпілого. Прослухав пульс і дихання. Поклавши Петрова на спину, я розстібнув йому ґудзики біля коміра і поясний ремінь. Майстру цеху Зуєву С.П., який підбіг, я сказав, що потрібні нашатирний спирт, холодна вода. Невдовзі флакон із нашатирним спиртом і вату приніс бригадир Вітренко І.К. Перед цим я підклав під потерпілого одяг, узятий із шафи, приніс у кухлі воду і почав бризкати йому в обличчя водою, легенько поплескуючи долонями по щоках. Потім змочену в нашатирному спирті вату наблизив до носа потерпілого. Через деякий час, 3—4 хв, Петров розплющив очі і спробував підвестися. Я сказав, щоб він не робив цього, запропонувавши почекати лікаря. Викликав

лікаря і повідомив про те, що сталося, начальнику цеху телефоном майстер Зуєв С.П.

Невдовзі прибув лікар заводського медпункту Колотов В.Д., оглянув і послухав потерпілого. У супроводі лікаря і бригадира Вітренка І.К. потерпілого відправили в медпункт заводу.

Підпис

ПРОТОКОЛ

бесіди з потерпілим — слюсарем ремонтного цеху заводу
Петровим В.М. про нещасний випадок, що стався з ним
« ____ » _____ 200 ____ р. о 10.00.

Бесіду провели « ____ » _____ 200 ____ р. о 12.00
у медпункті заводу начальник відділу охорони праці і техніки
безпеки Сидоренко І.В. і голова цехового комітету Розов Ю.В.

Запитання: Від кого ви одержали завдання на виготовлення панелі?

Відповідь: Ранком о 8.00 майстер цеху Зуєв С.П. (у присутності бригадира слюсарів Вітренка І.К.) дав мені завдання виготовити панель і вручив її робоче креслення.

Запитання: Чи давали вам інструктаж про засоби безпеки під час виконання цього завдання?

Відповідь: Ні. Майстер цеху, даючи завдання, сказав, що все потрібне для роботи можна одержати на складах матеріального забезпечення та інструментів.

Запитання: Що ви одержали на складі для виконання цього завдання?

Відповідь: На складі матеріального забезпечення я одержав сталевий лист, а на складі інструментів — ножівку для металу, три ножівкових полотна, зубило, молоток, слюсарний набір для розмічання листа, набір свердел, електродріль у силуміновому корпусі напругою 220 В. Я спочатку просив електродріль на 36 В, але його вже не було. Оскільки на робочому місці були розетки на 36 і 220 В, я погодився виконати роботу дрилем напругою 220 В.

Запитання: Як було обладнане робоче місце для роботи електродрилем? Як ви її виконували?

Відповідь: Вирізав зі сталевого листа заготовку розмірами 200х200 мм і зробив розмітку на ній для свердління отворів; заготовку закріпив у слюсарних лецатах. Електродріль увімкнув у розетку 220 В, випробував у роботі, він працював нормально. Тоді я розпочав свердлити отвори і просвердлив п'ять отворів. Коли я свердлив останній отвір, відчув слабкий запах горілої ізоляції і подумав, що відсиріла ізоляція просохне, ввійде в норму. Коли свердлив шостий отвір, відчув паралізуючу дію в усьому тілі з сильними больовими відчуттями в руці.

Відпустити палець з пускового гачка, щоб вимкнути електродріль, і покликати на допомогу я не міг. Отямився від сильного запаху нашпирного спирту. Я лежав на підлозі біля верстата. Наді мною, нахилившись, стояв слюсар сусіднього робочого поста Іванченко І.М. Поруч стояли майстер цеху Зуєв С.П. і бригадир Вітренко І.К. Через деякий час підійшов лікар заводського медпункту Колотов В.Д. Лікар оглянув мене. Дозволив підвестися. У супроводі лікаря і бригадира я прибув у медпункт заводу. Зараз почуваю себе задовільно.

Запитання: Чому, працюючи електродрилем напругою 220 В, ви не скористалися захисними засобами, що були на робочому посту?

Відповідь: Це була моя груба помилка. Сподівався, що нічого страшного не станеться. Визнаю, в тому, що мало місце, винен тільки я.

« ____ » _____ 200 ____ р.

Підпис

ПРОТОКОЛ

бесіди з майстром ремонтного цеху Зуєвим С.П. у зв'язку з нещасним випадком зі слюсарем з ремонту технологічного устаткування Петровим В.М.

Запитання: Хто дав завдання на виготовлення приладної панелі слюсарю Петрову В.М.?

Відповідь: Завдання дав я в присутності бригадира слюсарів Вітренка І.К.

Запитання: Чи було дозволено слюсарю Петрову В.М. працювати електродрилем напругою 220 В?

Відповідь: У цеху змонтовано розетки на 36 і 220 В. Інструкція дозволяє користуватися електродрилем напругою 220 В, але із застосуванням додаткових захисних засобів: діелектричних килимків, калош, рукавиць, якими укомплектовані робочі пости дільниці.

Запитання: Чи знали ви, що слюсар Петров В.М. на інструментальному складі одержав електродріль напругою 220 В і виконував ним завдання?

Відповідь: Ні, не знав. Я сподівався, що всі питання техніки безпеки на місці перевірить бригадир слюсарів Вітренко І.К.

Запитання: Коли востаннє перевіряли знання слюсара Петрова В.М. з техніки безпеки?

Відповідь: Місяць тому Петрова В.М. перевіряла кваліфікаційна комісія, яка присвоїла йому черговий IV розряд з ремонту технологічного устаткування. Одночасно перевіряли й знання з техніки безпеки під час роботи з електрифікованим інструментом.

Запитання: Кого ви вважаєте винним у цьому нещасному випадку?

Відповідь: Насамперед винний сам потерпілий, у недостатньому контролі винні я і бригадир слюсарів Вітренко І.К.

« ____ » _____ 200 ____ р.

Підпис

До комісії з розслідування нещасного випадку зі слюсарем Петровим В.М. майстра цеху Зуєва С.П.

ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

Я, майстер Зуєв С.П., у присутності бригадира Вітренка І.К. сьогодні о 8.00 год дав завдання слюсарю Петрову В.М. виготовити приладну панель за робочим кресленням із застосуванням електродріля.

Оскільки слюсар Петров В.М. раніше часто працював з електродрилем і знає засоби безпечної роботи з ним, додатковий інструктаж я не давав. Про те, що Петров В.М. одержав електродріль напругою 220 В і ним виконував завдання, я не знав. Я сподівався, що всі питання техніки безпеки на робочому місці перевірить бригадир Вітренко І.К.

Під час роботи я почув крик про допомогу з дільниці ремонту технологічного обладнання. Я побіг туди і побачив слюсаря Іванченка І.М., який надавав допомогу потерпілому Петрову В.М. На прохання слюсаря Іванченка І.М. я, взявши з аптечки флакон із нашпиритим спиртом, передав його бригадиру слюсарів Вітренку І.К., який біг у той час до місця події, а сам подзвонив у медпункт з проханням направити лікаря, потім повідомив про подію начальника цеху Орлика І.П.

Коли я знову повернувся, потерпілий опритомнів і лежав на підкладеному під нього одязі. За 5 хв прийшов лікар заводського медпункту Колотов В.Д., який, оглянувши потерпілого, дозволив йому підвестися. Потерпілого Петрова В.М. у супроводі бригадира Вітренка І.К. і лікаря Колотова В.Д. відправили в медпункт заводу.

«___» _____ 200__р.

Підпис

ПРОТОКОЛ

бесіди з бригадиром слюсарів дільниці цеху з ремонту технологічного устаткування Вітренком І.К. у зв'язку з нещасним випадком, що стався зі слюсарем Петровим В.М.

Запитання: Ви знали, що слюсар Петров В.М. одержав на складі електродріль напругою 220 В і виконував ним завдання?

Відповідь: Ні, не знав.

Запитання: Чи перевіряли ви особисто робоче місце слюсаря Петрова В.М.?

Відповідь: Коли він працював дрилем, я проходив повз нього, але не звернув уваги на те, що він працює без захисних засобів, бо вважав, що слюсар Петров В.М. працює електродрилем напругою 36 В, яким він, як правило, працював раніше. А для роботи електроінструментом напругою 220 В на кожному робочому посту нашої дільниці є комплект захисних засобів.

Запитання: Яка ваша думка про причину нещасного випадку, що стався зі слюсарем Петровим В.М.?

Відповідь: Винен сам потерпілий: він знав, що заборонено працювати електродрилем напругою 220 В без захисних засобів. Винен і я в тому, що не проконтролював його роботу. Можливо, винні й працівники інструментального складу, бо вони видали йому несправний електродріль.

«___» _____ 200__р.

Підпис

АКТ

експертизи технічного стану електродріля, інв. № 15, що перебував на обліку ремонтного цеху заводу

Комісія під головуванням начальника технологічного відділу Котова В.М. і членів комісії — механіка ремонтного цеху Васильєва Л.П., старшого інженера відділу головного енергетика заводу Сизова П.М. обстежила технічний стан електродріля, інв. № 15, і встановила:

- електродріль, інв. № 15, було видано комірником інструментального складу для роботи слюсарю Петрову В.М. «___» _____ 200__р. о 8.15;

- електродріль у силуміновому корпусі напругою 220 В;
- обмотка електродріля має виткове замикання з пробоем на корпусі приблизно на середній ділянці обмотки;
- шнур і штепсельна вилка зі спеціальним контактом занулення електродріля справні, у штатному виконанні;

- як свідчить журнал обліку (інструментальний склад цеху) електродріль випробовували щомісяця мегомметром МС-2500 напругою 2500 В, опір ізоляції за останні чотири місяці дорівнював 2,0; 1,5; 1,0; 0,5 Ом.

Різка зниження опору ізоляції свідчить про швидке руйнування (старіння) ізоляції.

Висновок. Електродріль під час роботи був несправний. Занулення не спрацювало, бо замикання сталося в середній частині обмотки й електродріль продовжував обертатися, чинячи досить велику протидію ЕРС, струм замикання виявився меншим, ніж струм спрацювання захисту зануленням.

«___» _____ 200__р.

Підписи

ВИТЯГ

з правил технічної експлуатації і техніки безпеки під час експлуатації електроустановок споживачами

Розділ ПБ-8 «Електроінструмент і переносні електричні світильники»

БП-8-2. Напруга електроінструмента має бути не вище:

- а) 220 В у приміщеннях без підвищеної небезпеки;
б) 36 В у приміщеннях з підвищеною небезпекою і за межами приміщень.

Примітка. Якщо забезпечити роботу електроінструмента на напругу 36 В неможливо, застосовують електроінструмент напругою до 220 В, коли є механізми захисного вимикання чи надійності заземлення (занулення) корпусу, та обов'язково використовують захисні засоби (діелектричні рукавиці, калоші, килимки).

БШ-8-П. Перш ніж видати робітнику електроінструмент, треба перевірити на стенді чи приладом справність заземлювального (занулюваного) проводу і відсутність замикання на корпус. Електроінструмент, що має дефекти, видавати для роботи забороняється.

ОСОБОВА КАРТКА ІНСТРУКТАЖУ І ПЕРЕВІРКИ ЗНАНЬ

1. Прізвище, ім'я, по батькові потерпілого	Петров Віктор Миколайович
2. Вік	25 років
3. Табельний номер	15
4. Професія (спеціальність)	Слюсар з ремонту технологічного устаткування
5. Галузь	Електротехнічна, завод «Прогрес», м. Харків, вул. Правди, 5.
6. Цех, відділ (лабораторія)	Електроапаратний завод
7. Дата вступу в цех (лабораторію)	Ремонтний цех заводу «___» _____ р.
8. Допущений до самостійної роботи	«___» _____ р., протокол № ___, оцінка «добре»
9. Інструктаж і перевірка знань	«___» _____ р.

ВИСНОВОК ПРО ТЯЖКІСТЬ ВИРОБНИЧОЇ ТРАВМИ

Назва лікувальної установи
Медпункт заводу «Прогрес»
м. Харків, вул. Правди, 5
(штамп)

Видано комісії з розслідування нещасного випадку в ремонтному цеху заводу «Прогрес» про те, що потерпілий Петров Віктор Миколайович, 25 років, слюсар з ремонту технологічного устаткування, поступив «___» _____ 200__ р. у медпункт заводу «Прогрес» о 10.30.

Діагноз: електричний удар II ступеня з утратою свідомості протягом 5 хвилин.

Згідно зі «Схемою визначення тяжкості виробничих травм» таке пошкодження є тяжкою виробничою травмою.

Зав. відділенням Підпис Портков О.Б.
(головний лікар) «___» _____ 200__ р.

Лікар Підпис Колотов В.Д.
«___» _____ 200__ р.

(Місце печатки лікувальної установи)

Ситуація 3. Нещасний випадок з ковалем-штампувальником.

Учасники ситуації:

1. Потерпілий: Данько С.М.
2. Майстер цеху № 2: Холодний І.Г.
3. Начальник цеху № 2: Горбунов О.С.
4. Старший інженер відділу охорони праці: Кисельов Є.О.
5. Головний інженер заводу: Сорокін В.І.
6. Старший громадський інспектор: Потапов І.В.
7. Коваль-штампувальник цеху № 2: Фесько В.В.

До комісії з розслідування нещасного випадку, що стався з ковалем-штампувальником цеху № 2 Даньком С.М. на штампувальному молоті моделі ІРІ, майстра цеху Холодного І.Г.

ДОПОВІДНА ЗАПИСКА

Данько С.М. «___» _____ 200__ р. о _____ год _____ хв у складі бригади ковалів Скобцева П.Д. і Феська В.В. за моїм завданням штампував деталі на штампувальному молоті моделі ІРІ з масою падаючих частин 2 т.

У процесі штампування одна з деталей застрягла в нижньому штампі. Данько С.М., що керував молотом, узяв ковальську сокиру, щоб вибити заготовку, яка застрягла, поклав її на дзеркало нижнього штампа, а верхнім ударив. Унаслідок удару і конусності поверхні сокири остання вислизнула з рук Данька С.М., ударилася об станину молота, а потім у стіну приміщення і, зрикошетивши, вдарила по лівій нозі Данька С.М.

Коли стався нещасний випадок, я був на іншій дільниці цеху. Коли прибув на місце події, Данька С.М. вже відправили в заводський медпункт, де йому надали першу допомогу. Про те, що відбулося, мені повідомив коваль-штампувальник Фесько В.В., який працював поруч із потерпілим.

Зараз Данько С.М. перебуває вдома у зв'язку із тимчасовою втраченою працездатністю.

«___» _____ 200__ р.

Підпис

ПРОТОКОЛ

огляду місця нещасного випадку, що стався «___» _____ 200__р.
о 14.00 на штампувальному молоті в цеху № 2 з робітником
ковалем-штампувальником Даньком С.М.

Комісія в складі: голови — начальника цеху № 2 Горбунова О.С., членів комісії — старшого інженера відділу охорони праці Кисельова Є.О., старшого громадського інспектора Потапова І.В. оглянула місце події.

У процесі огляду було встановлено:

- молот був в охайному стані;
- підхід до молота не захищений сторонніми предметами;
- пристосування (щити) для захисту працівників у цеху від осколків, що відлітають, і окалини справні;
- штампи і бійки міцно затиснені за допомогою набору спеціальних підкладок і пристроїв;
- деталь, що оброблялася, застрягла в рівчаку штампа через невправильне розміщення її щодо бійків, тобто не по центру бійків;
- на робочому місці немає інструкції із зазначенням заходів безпеки під час роботи на молоті;
- не було пристроїв, зазначених у технологічній карті, потрібних для вилучення деталей, що застрягли в штампі.

Голова комісії

Підпис

Члени комісії

Підписи

«___» _____ 200__р.

До комісії з розслідування нещасного випадку з ковалем-штампувальником Даньком С.М.
ковалем-штампувальником цеху № 2
Феська В.В.

ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

Я «___» _____ 200__р. разом із ковалем-штампувальниками Даньком С.М. і Скобцевим П.Д. за завданням майстра Холодного І.Г. штампував деталі на молоті моделі ІРІ. Приблизно до 14.00 працювали нормально. Раптом близько 14.00 я почув крик. Швидко зупинивши свій молот, я повернувся і побачив, як Данько схопився за ногу, кривлячись від болю. Підбігши до його молота, я вимкнув його з мережі і підійшов до Данька, який крикнув мені, щоб я викликав швидку допомогу. Коваль-штампувальник Скобцев П.Д. побіг викликати лікаря. Надавши допомогу Даньку С.М., я поспішив повідомити

майстру про подію. Оскільки я не бачив, як це сталося, нічого конкретно не можу розповісти про це.

«___» _____ 200__р.

Підпис

ЗАТВЕРДЖУЮ

Головний інженер заводу
Сорокін В.І.

«___» _____ 200__р.

АКТ

технічної експертизи штампувального молота моделі ІРІ
з масою падаючих частин 2 т, інв. № 312108,
встановленого на ковальсько-штампувальній дільниці цеху № 2

Комісія в складі: голови — начальника техбюро заводу Сироватського Л.Г., членів комісії — начальника цеху № 2 Горбунова О.С., головного енергетика заводу Чорнова М.М., головного механіка Христенка І.В., старшого інженера охорони праці Кисельова Є.О. виконала огляд і експертизу технічного стану штампувального молота моделі ІРІ з масою падаючих частин 2 т, інв. № 312108.

Під час технічного огляду на відповідність паспортним даним молота встановлено:

- молот був працездатний, його прибирали і змащували згідно з технологією систематично і своєчасно;
- відповідальність за експлуатацію покладено на майстра цеху № 2 Холодного І.Г.;
- щодо електричної частини зауважень немає;
- молот пройшов технічний огляд «___» _____ р.;
- технічні характеристики штампувального молота відповідають паспортним даним.

Спеціальна комісія також установила:

- на робочому місці відсутня інструкція з зазначенням основних заходів безпеки під час експлуатації молота;
- не вжито заходів (спеціальні ухили, мала шорсткість штампа тощо), зазначених у технологічній карті і потрібних для видалення деталей (поковок), що застрягли в штампі.

Ці причини свідчать про відсутність належного контролю за безпечним виконанням робіт з боку адміністрації цеху.

Голова комісії

Підпис

Члени комісії

Підписи

До комісії з розслідування нещасного випадку, що стався з робітником цеху № 2 Даньком С.М.

ДОВІДКА ВІДДІЛУ КАДРІВ

1. Міністерство	Транспортне машинобудування
2. Назва підприємства	ВО «Завод ім. Малишева»
3. Адреса підприємства	м. Харків
4. Прізвище, ім'я, по батькові потерпілого	Данько Сергій Миколайович
5. Вік	32 роки
6. Табельний номер	148
7. Професія	Коваль-штампувальник
8. Цех, дільниця	Цех № 2, дільниця ковальсько-штампувальна
9. Загальний стаж роботи	12 років
10. Стаж роботи на молоті	6 років
11. Вступний інструктаж	« ____ » _____ р.
12. Інструктаж на робочому місці	« ____ » _____ р.

ВИСНОВОК ПРО ТЯЖКІСТЬ ВИРОБНИЧОЇ ТРАВМИ

Видано Харківському ВО «Завод ім. Малишева», цеху № 2 про те, що потерпілий Данько Сергій Миколайович, 32 роки, поступив у 1-е травматологічне відділення лікарні швидкої і невідкладної медичної допомоги ім. проф. О.І. Мещанінова « ____ » _____ 200 ____ р. о 15.00.

Діагноз: дисторсія зв'язково-середнього апарата лівого гомілко-востопного суглоба.

Згідно зі «Схемою визначення виробничих травм» таке пошкодження є тяжкою виробничою травмою.

Зав. відділенням (головний лікар)	Підпис
Лікар (Місце печатки лікувальної установи)	Підпис
	« ____ » _____ 200 ____ р.

ВИПИСКА з НАОП 1.4.10-1.07-85 «Правила охорони праці в ковальсько-пресовому виробництві»

П. 82. Застосування підкладок під час вибивання поковок, що залипши, категорично забороняється.

П. 83. Перед початком роботи бійки і штампи треба підігрівати спеціальними пристроями з електронагрівом, що не створює задимлюваності. Кожний молот перед роботою оглядають, щоб виявити й усунути несправності.

П. 84. Штампи і бійки мають бути міцно закріплені за допомогою набору спеціальних підкладок і пристроїв. Кріпильні клини не мають виступати з молотів із масою падаючих частин 2 т і вище більш ніж на 80 мм.

П. 85. Установлення і лагодження штампів, забивання клинів, а також видалення з баби кінця штока, що обламався, виконують клинозабивною машиною.

Ситуація 4. Нещасний випадок з лаборантом хімічної лабораторії.
Учасники ситуації:

1. Потерпілий: лаборант ЦХЛ Петрова С.І.
2. Завідувачка ЦХЛ: Воропаєва Г.В.
3. Завідувач складом: Іванов П.В.
4. Свідок: лаборант ЦХЛ Зверев Г.С.
5. Старший інженер ВТБ: Климанов С.П.
6. Старший громадський інспектор: Савельєва І.С.
7. Головний інженер комбінату: Шепілов О.М.

Головному інженеру Першотравневого хімічного комбінату Шепілову О.М.
завідувачки центральної заводської лабораторії Воропаєвої Г.В.

ДОПОВІДНА ЗАПИСКА

« ____ » _____ 200 ____ р. я видала завдання лаборантам Петровій С.І. і Звереву Г.С. одержати на складі хімреактивів 20 л концентрованого лугу (ідкий натр) для виконання хімічних аналізів. Луг перенесли в скляному бутлі, вміщеному в захисну корзину.

Під час перенесення лугу обірвалася ручка корзини, що її тримала Петрова С.І., і відбувся викид лугу через горловину сулії. Унаслідок цього Петрова С.І. дістала хімічний опік стопи лівої ноги.

Потерпілу відправили в медпункт, де їй надали медичну допомогу.

« ____ » _____ 200 ____ р. Підпис

ВИСНОВОК ПРО ТЯЖКІСТЬ ВИРОБНИЧОЇ ТРАВМИ

Медчастина комбінату

До медчастини « ____ » _____ 200 ____ р. об 11.30 звернулася потерпіла Петрова С.І., 20 років.

Діагноз: хімічний опік першого ступеня стопи лівої ноги розчином їдкого натру.