

*Ключові слова:* виктимологічний підхід, деформація особистості, інтеракційний механізм освітнього процесу, інтегрованість особистості студента

Ievdokimova O., Lamash I.

**DEFICITS SUBJECTIVITY OF STUDENTS AS A PROBLEM OF MODERN HIGHER EDUCATION (IN THE WORK BY I.A. ZYAZYUN "FREEDOM OF ACTIVITY OF SUBJECTS OF LEARNING IN GOAL-SETTING OF CIVIC ACTIVISM")**

The phenomenon of deficit of subjective integration, considered in the article, characterized by the inability of the student's personality to social functioning as an autonomous entity of the educational process of higher education. The study of this phenomenon not only provides the key to understanding the factors that reduce the need for self-actualization through independent student work, but also makes it necessary to determine the baseline potential of the individual to assert itself as the subject of the educational process of higher education.

*Keywords:* victimological approach, deformation of the personality, and interactive mechanism of the educational process, integration of student's personality.

*Стаття надійшла до редакції 11.03.2015*

**УДК 37.013.73**

*Мищенко В.И.,  
Харьков, Украина*

**СВОБОДНАЯ, АКТИВНАЯ ИНДИВИДУАЛЬНОСТЬ – ЭПИЦЕНТР СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

По мнению Г.С. Сковороды основная задача философии – сделать человека счастливым. Идеей гуманизма, философии добра, достижения счастья, полноты бытия и самореализации индивидуальности наполнена философия И.А. Зязюна. Разработанная им культурологическая парадигма образования направлена прежде всего на её гуманизацию [4, С. 18]. Новая образовательная парадигма по мысли философа должна нейтрализовать

угрозу современному человечеству: деградации личности как индивидуальности, политический, экономический, духовный тоталитаризм, растворение индивидуального в массовом [4, С. 17]. «Философия конца XIX и особенно XX столетия, после мировых войн и засилия тоталитарных режимов со всей очевидностью и болью осознаёт «забытость» и одинокость человека во враждебном для неё мире..., возрастающую отчуждённость от природы, власти, продуктов производства, от самой себя» [4, С. 15]. В свете культурологического подхода «эпицентром образования является человек как свободная, активная индивидуальность, способная к личностной самодетерминации в общении и сотрудничестве с другими людьми, сама с собой и культурой» [5]. Однако, «в теоретичной науке, – как считал И. Зязюн, – отсутствует «целостный философский образ человека» [4, С. 17], не предопределена разорванность знаний и наук о природе и науки о духе» [4, С. 16].

Замена «знанием» парадигмы культурно-деятельностной связана не только с тем, что техногенная цивилизация, достигнув впечатляющих вершин в науке и технике, породила глобальные кризисы, которые поставили под угрозу само существование человечества, но и с характером трансформационных процессов в развитии цивилизации. На смену технологической цивилизации, основанной на конвейере, следует информационная, критерием развития которой является способность личность по созданию и использованию высоких технологий, способность к нестандартному мышлению и проектированию. Особую остроту приобретает вопрос: «Что есть человеческая индивидуальность, какова её типология и условия формирования?»

Проблема индивидуальности широко представлена в современной психологической литературе, где под этим термином понимают своеобразие каждого человека, которая проявляется в совокупности особенностей личности. Эти особенности рассматриваются темперамента, психических свойств и образований. которые присущи только данному человеку. Однако, очевидно, что ответ на вопрос, «Что есть индивидуальность?» не может быть дан индуктивным путём, поскольку предполагает рассмотрение фантастически огромного количества индивидуальных особенностей живущих и живших на Земле людей. фактически противопоставляют единичное – общему, динамичное – стабильному, так или иначе, толкают нас в объятия антропологического релятивизма, ведущего к атомизации общества и отрицанию единой истории человеческого рода. Поэтому представляется продуктивным движение от концепции интегративного подхода В.С Мерлина [7], В.В. Белоус, А.И. Щебетенко [1], рассматривая индивидуальность, как

определённую иерархию индивидуальных свойств. Данный подход явился предпосылкой концепции метаиндивидуального мира Л.Я. Дорфмана [2], которая включала в себя не только отношения к ней окружающих людей, ожиданий социальной группы, но и оценок ее социально-нравственных свойств и ценностных ориентаций. Это по существу, вектор к формированию философской концепции индивидуальности, в котором категория «индивидуальность» раскрывает человека, как особую величину во Вселенной, её неповторимость и непредзаданность. Основы такого подхода были заложены представителями немецкого романтизма. Так Фридрих Шлегель отмечал: «Индивидуальность есть изначальное и вечное в человеке» [10]. Суть данного изречения можно прокомментировать следующим образом: индивидуальность отражает не мелочное, формальное, а существенно-неповторимое, которое делает человека не механизмом, стандартизированным роботом, а носителем разума и обладателя души. Понять суть такой индивидуальности можно, если дать ответ на вопрос: «как возможна индивидуальность во Вселенной»? С учётом различных методологических позиций возможны следующие возможные варианты ответа на данный вопрос.

I. С позиций материализма, потенциальную возможность формирования индивидуальности содержит в себе природа, её особое сочетание законов устойчивости и изменчивости генного кода, раскрываемого законом Иогана Менделя и борьбой видов Чарльза Дарвина, дающим понимание хода эволюции человека в процессе антропосоциогенеза. В этом случае, предпосылка формирования человеческой индивидуальности – генный код и анатомо-физиологические задатки, кои преобразуются в ходе воспитания, имеющего общественно обусловленный характер, порождая широкую вариативность проявлений индивидуальности.

II. С позиций глобального эволюционизма и философии жизни, рассматривающих жизнь как энергетический поток, философии космизма, определяющего жизнь как способ трансформации космической энергии, различных философских учений, рассматривающих творчество как способ проявления этой космической энергии звёзд, а самого человека – как «незаконченный процесс» самореализации и самоутверждения, ищущего свою миссию, индивидуальную цель, смысл бытия, как это утверждал Н. Бердяев. найти в творчестве своё оправдание пребывания на Земле.

III. Несколько иную версию мы можем получить, рассматривая идеалистическую концепцию Всеединства В.Соловьёва. В.Соловьёв неудовлетворён моделью человека, как незаконченного процесса, стремящегося исполнить свою миссию. «Можно ли представить себе

Шекспира, бесконечно сочиняющего свои драмы, или Ньютона, бесконечно продолжающего изучать небесную механику, не говоря уже о нелепости бесконечного продолжения такой деятельности, какой прославились Александр Великий или Наполеон», – пишет Владимир Соловьёв и приходит к выводу: «истинная индивидуальность есть некоторый образ всеединства, некоторый способ восприятия и усвоения себе другого» [6].

Истинная индивидуальность, на наш взгляд, – это такой уровень духовного становления личности, когда воспринимает себя, как востребованность мира, других индивидуальностей. Являющаяся миру индивидуальность ожидаема и желанна не как арифметическое слагаемое, а как необходимой противостояние, оптимизирующая всю систему человеческого взаимодействия. Это синергетическая целостность, обеспечивающая креативность системы.

Какой из этих подходов заслуживает право на существование, что действительно оказывает реальное воздействие на формирование индивидуальности? Принимая во внимание разноаспектность действия данных подходов, мы не можем исключить ни один из них, поскольку каждый из них оказывает воздействие на формирование определённого уровня индивидуальности.

I. На био-социальном уровне в рамках материалистического подхода осуществляется формирование Облика индивидуальности, как детерминации и проявления индивидуальных особенностей анатомического строения и особенностей нервной системы.

II. На социально-биологическом уровне в рамках эволюционных концепций осуществляется развитие личности и формирование системной определённости личности – характера, представляющего собой совокупность устойчивых индивидуальных свойств человека, обуславливающих типичные для него способы поведения и эмоционального реагирования.

III. На социальном уровне осуществляется становление личности, как духовного существа, формирование мировоззрения, определяющего стиль жизнедеятельности, направленность – устойчивую систему мотивов: потребностей, интересов, идеалов, убеждений и активностью.

Указанные направления, тем не менее, должны содержать не только стратегию действий, но и условия реализации данных стратегий. На *био-социальном уровне* личность должна получить **иммунитет**, неприятие «стадности», стремление противостоять любому воздействию социума насаждать автоматизм, рефлекторность, бездумное повиновение. Иллюзией является то, что данный тезис актуален только в фашистских и тоталитарных системах, использующих власть для нивелирования

індивідуальності или теократических режимах, подчиняющих личность своему влиянию (это влияние особенно заметно в тоталитарных религиозных сектах). Современное общество воспроизводит, как отмечали Г. Маркаuze, Ортега-И-Гассет, Х. Арент, «одномерного человека», «человека массы», «человека-потребителя». Механизм традиции, мода, искусственные стандарты поведения, формируемые современной рекламой – это те социальные институты, которые превращают человека в биоробота. **Любовь к свободе** должна формироваться в контексте органичности своего бытия в мире, Космосе, природе, интуитивного восприятия всего чуждого человеческой природе, формирования экософичности сознания и интернальности поведения, способности противостоять конформизму.

*Социально-биологический уровень* связан с идеей всестороннего и гармоничного **развития** личности. Однако, что есть развитие? Если развитие, это целенаправленное и необратимое движение к новому качеству, то, что есть это «новое качество»? Оно выше, чище, лучше старого? С формальных высот гегелевской диалектики ничего не дающих человеческому сердцу для его осознанного мировосприятия сути этого процесса невозможно принять такое «развитие» для подлинного восхождения. С «зияющих высот» современного мировоззрения нам можно снисходительно смотреть на посланные нам сквозь века идеи основателя теории эволюционизма – античного философа Эмпедокла, утверждавшего, что источником развития является борьба двух Вселенских стихий – любви и ненависти. Не потому понятие культуры является «вечно ускользающим» для нас? Культура, как синоним движения к свету, «вращения ума», стала обыденной характеристикой человеческой деятельности и более того, формой изощрённого насилия (как это предлагал А.Я. Флиер в статье «Культура насилия»). Расплата за подобные ложные мировоззренческие ориентиры является растворение современного человека в мире массовой культуры. Индивидуальность отличается развитым эстетическим сознанием, формированием достойных идеалов, увлечённостью и энергиею саморазвития. Именно в духовной культуре, безусловно включающей в себе качество мышления, научное творчество, человек раскрывает себя как подлинную индивидуальность, стремящуюся к саморазвитию. Это стремление возможно, если не осуществляется деградация личности, её духовное разрушение. Поэтому сохранение индивидуальности требует формирования духовности.

Формирование духовности личности осуществляется на *социальном уровне*. Духовность, как высокая моральность – это «бастион» защиты и спасения души человека. Духовность не только противостоит агрессии и

насилю, як проявленню «антидуховности», но и другим, не менее разрушительным деформациям для личности, как целостной системы. Дадаизм раскрывает мир как бессмысленное безумие, подвергающее ревизии разум и веру, экспрессионизм – отчуждённого человека во враждебном мире, экзистенциализм «забрасывает» эгоистически самоценного человека в мир абсурда. Неомодернизм говорит о неочеловеке, который не выдерживает давление технократического мира, а трансгуманизм оперирует понятием «постчеловек», предрекает конец подлинно человеческой истории. Сергей Кара-Мурза считает, что в основе всех манипулятивных практик лежит разрушение целостности сознания. Стабильность личности как системы возможна, если сознание гармонизирует отношения человека и мира – Вселенной, природы, общества, ближайшего социального окружения. Человек в состоянии творить и проявить вершины своей индивидуальности способен в условиях душевной гармонии – внутренней архитектоники души человека, в сердце которого нет места злобе и агрессии. Противостоять мировому злу и ненависти, о которых говорил Эмпедокл, возможно, если человек утверждает принципы гуманизма и альтруизма, высокого патриотизма, как любви к своему народу.

Если этапы становления индивидуальности дополнить характером интеллектуального воспитания личности [9], то мы получаем следующую таблицу:

параметры уровни	Цель и преобладающий вид деятельности	Что формируется?	Какой вид мышления формируется?	Какой вид воображения формируется?
Протоуровень (био-социальный)	Становление. Репродуктивные, копирование, игра	Облик, как – проявление индивидуальных биогенетических и социальных особенностей	Абстрактный, опосредованный	Образное мышление

Социальный уровень (социально-биологический)	Самореализация. Продуктивный, Образование, самовоспитание и саморазвитие	Гуманистическая культура, высокие идеалы, душевность и эмпатия, как свойство характера интеллектуальный имидж.	Прогностический, проективный, стратегический	Творческое воображение
Духовный уровень (социальный)	Самосовершенствование. Творческий, креативный	Духовность, чувство гармонии с миром, духовное равновесие и устойчивость к негативным воздействиям, творческий стиль. позитивная направленность, ценности альтруизма, гуманизма патриотизма.	Дивергентный, синтезирующий, нестандартный	Фантазия, моделирование

Подводя итоги проблемам формирования индивидуальности, хочется подчеркнуть, что путь этого воспитания пролегает между двумя безднами: с одной стороны – это воинствующий коллективизм, провоцирующий конформизм и психологию стадности, а с другой – пещерный эгоцентризм, толкающий к принятию морали сильного и ведущий к разрушению духовности. По сути, это – диалектически противоречивая задача, связанная с утверждением в сознании ценностей разнообразия, роли хаоса и плюрализма в инициации развития, самостоятельности мышления и критичности мировосприятия, и, в тоже время, – установку на достижение всеединства, альтруистического служения миру и обществу. Столь сложная задача может быть по силам воспитателю с высоким уровнем

педагогической культуры, о роли которой постоянно говорил И. Зязюн, подчёркивающий необходимость радикального совершенствования всей педагогической системы, критериями для которой будут диалогичность Сократа, активность мышления Ф. Дистервега, эстетические ценности и педагогику добра Сухомлинского [3].

### Список літератури:

1. Белоус В.В., Щебетенко А.И. Человек как интегральная индивидуальность. – Пятигорск, 1996. – 203 с.
2. Дорфман Л.Я. Концепция метаиндивидуального мира: современное состояние // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2006. Т. 3, № 3. С. 3–34.
3. Зязюн І.А. Відвічний філософський діалог у педагогіці ХХІ століття // Теорія і практика управління соціальними системами, 2008. – № 2. – С. 21- 31
4. Зязюн І.А. Освітня парадигма – тип культурно історичного мислення і творчої дії суб'єктів освіти // Педагогіка і психологія професійної освіти: результати досліджень і перспективи: збірник наукових праць / за редакцією І.А. Зязюна та Н.Г. Ничкало. – Київ, 2003. – 680 с.
5. Иванова Т. Культурологическая парадигма образования в концепции академика И. Зязюна «Зеркало недели. Украина» №8, 1 марта 2013
6. Конев В.А. Индивидуальность и бессмертие //Фигуры Танатоса. Философский альманах. Пятый специальный выпуск. Спб., 1995. <http://anthropology.ru/ru/texts/konev/tanatos5.html>
7. Мерлин В. С. Очерк интегрального исследования индивидуальности. – М.: Педагогика, 1986. – 256 с.
8. Расторгуева Е.Н. К определению самоактуализации / [Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. 5 \(99\) 2013, 13 июня 2013, С.114 -121](#)
9. Barron, F., & Harrington, D. M. (1981). Creativity, intelligence, and personality. *Annual Review of Psychology*, 32, 439–476.
10. Schlegel F. Ideen // Kritische Friedrich Schlegel Ausgabe. 1. Abt. Bd. 2. München; Paderborn u.a., 1958. S. 262

### **Bibilijgraphy (transliterated):**

1. Belous V.V., Shchebetenko A.Y. Chelovek kak yntehral'naya yndyvydual'nost'. – Pyatyhorsk, 1996. – 203 s.

2. Dorfman L.Ya. Kontseptsyya metayndyvduval'noho myra: sovremennoe sostoyanye // Psykholohyya. Zhurnal Vьsshey shkoly ekonomyky. 2006. T. 3, # 3. S. 3–34.

3. Zyazyun I.A. Vidvichnyy filosofsk'yy dialoh u pedahohitsi XXI stolittya // Teoriya i praktyka upravlinnya sotsial'nymy systemamy, 2008. – # 2. – S. 21- 31

4. Zyazyun I.A. Osvitnya paradyhma – typ kul'turno istorychnoho myslennya i tvorchoyi diyi sub'yektiv osvity // Pedahohika i psykholohiya profesiynoyi osvity: rezul'taty doslidzhen' i perspektyvy: zbirnyk naukovykh prats' / za redaktsiyeyu I.A. Zyazyuna ta N.H. Nychkalo. – Kyyiv, 2003. – 680 s.

5. Yvanova T. Kul'turolohycheskaya paradyhma obrazovanyya v kontseptsyyi akademyka Y. Zyazyuna «Zerkalo nedely. Ukrayna» #8, 1 marta 2013

6. Konev V.A. Yndyvduval'nost' y bessmertye //Fyhury Tanatosa. Fylosofskyy al'manakh. Pyaty spetsyal'nyy vyputsk. Spb., 1995. <http://anthropology.ru/ru/texts/konev/tanatos5.html>

7. Merlyn V. S. Ocherk yntehral'noho yssledovanyya yndyvduval'nosti. – M.: Pedahohyka, 1986. – 256 s.

8. Rastorhueva E.N. K opredelenyyu samoaktualyzatsyy / Uchenyye zapysky unyversyteta ymeny P.F. Les·hafta. 5 (99) 2013, 13 yuunya 2013, S.114 -121

9. Barron, F., & Harrington, D. M. (1981). Creativity, intelligence, and personality. Annual Review of Psychology, 32, 439–476. 10. Schlegel F. Ideen // Kritische Friedrich Schlegel Ausgabe. 1. Abt. Bd. 2. München; Paderborn u.a., 1958. S. 262

Мищенко В.І.

## **ВІЛЬНА, АКТИВНА ІНДИВІДУАЛЬНІСТЬ - ЕПІЦЕНТР СУЧАСНОЇ ОСВІТИ**

Анотація. У статті розглядаються проблеми формування індивідуальності в контексті культурологічної парадигми освіти І. Зязюна, формується філософський підхід по її дослідженню, визначаються рівні, шляхи та умови формування індивідуальності.

*Ключові слова:* індивідуальність, духовність, самовиховання, мислення, розвиток, культура, педагогіка.

Мищенко В.І.

## **СВОБОДНАЯ, АКТИВНАЯ ИНДИВИДУАЛЬНОСТЬ – ЭПИЦЕНТР СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы формирования индивидуальности в контексте культурологичной парадигмы образования И. Зязюна, формируется философский подход по её исследованию, определяются уровни, пути и условия формирования индивидуальности.

*Ключевые слова:* индивидуальность, духовность, самовоспитание, мышление, развитие, культура, педагогика.

Mishchenko V.I.

## **FREE, ACTIVE PERSONALITY - THE EPICENTER OF CONTEMPORARY EDUCATION**

Abstract. The article deals with problems of formation of personality in the context of I. Zyazyun's cultural paradigm of education. The author forms philosophical approach to the study of personality, determines the levels, ways and conditions of formation of personality.

*Keywords:* personality, spirituality, self-education, thinking, development, culture, education.

*Стаття надійшла до редакції 06.04.15*

**УДК 37.01+174**

*Мищенко М.М.,  
Харків, Україна*

## **ФІЛОСОФІЯ ПЕДАГОГІЧНОЇ МАЙСТЕРНОСТІ І.А. ЗЯЗЮНА**

*«У людини має  
бути єдина професія – вона  
повинна бути справжньою  
Людиною»*

*(А. Макаренко)*