

саме для діяльності відкритого акціонерного товариства «КЗТВ». Практичне застосування даної моделі дає можливість в короткий термін, та при мінімальних витратах коштів і часу зробити висновки про ефективність інвестиційного проекту на основі розрахунків їх рентабельності.

Застосування даної моделі оцінки ефективності інвестиційних проектів на ВАТ «КЗТВ» дало змогу підприємству вирішувати питання інвестування не тільки по принципу «від головного-до другорядного», а й за впливом цього проекту на ефективність діяльності підприємства.

Список літератури: 1. *Брыль Р.* Теряем привлекательность//Инвест газета.—2005. — №35(512). — С. 8. 2. *Бень.Т* Методы определения экономической эффективности инвестиций: сравнительный анализ//Экономика Украины.—2006.—№6(527).—С.41-46. 3. *Гайдуцький А.П.* Основні тенденції міжнародних інвестиційних процесів// Статистика України. Щоквартальний науково-інформаційний журнал.—2003. — № 1 (20). 4. *Гостюк М.* Зарубежные инвестиции и экономические интересы иностранных инвесторов//Экономика Украины. — 2005. — №8. — С.81. 5. *Карачина Н.П., Халімов Т.М.* Оцінювання принципів та ефективності корпоративного управління в Україні//Економіка: проблеми теорії та практики. Збірник наукових праць Випуск 211: В 4т.—2006.—Том I.—С.246-254. 6. *Макарова И.В.* Учёт риска при оценке эффективности реальных инвестиций//Економика: проблеми теорії та практики. Збірник наукових праць Випуск 211: В 4т.—2006.—Том IV.—С.991-1002. 7. *Маховикова Г.А., Кантор В.Е.* Инвестиционный процесс на предприятии—СПб: Питер, 2001.— 176с. 8. *Мелкумов Я.С.* Экономическая оценка эффективности инвестиционных проектов.—М.:ИКС «ДИС», 1997.— 160с. 9. *Мертенс А.В.* Инвестиции: Курс лекций по современной финансовой теории.—К.: Киевское инвестиционное агенство, 1997. —416с. 10. *Михайлівська О.* Моделювання інвестиційної привабливості спеціальних економічних зон// Економіст.—2004. — №8. — С.60—6. 11. *Перерва П.Г.* Маркетинговое исследование эффективности сбыта инноваций и инвестиций на международном рынке//Вісник Національного технічного університету "Харківський політехнічний інститут" збірник наукових праць. Тематичний випуск: Технічний прогрес і ефективність виробництва.—2006.—№02 (1).—С.167-172. 12. *Рожманов В.* Організаційні аспекти залучення інвестицій у виробниче підприємство// Економіст. —2005. —№2.—С.48.

Надійшла до редколегії 22.08.2012

УДК 338.2:346.12

Ф.В. АБРАМОВ, канд. екон. наук, НТУ«ХПИ», Харків

ФАКТОРЫ УСТОЙЧИВОСТИ ФОРМАЛЬНЫХ ПРАВИЛ

В данной работе рассматриваются факторы определяющие устойчивость формальных правил. Анализируется влияние ассиметрии издержек изменения формальных привил на устойчивость формальных правил. Приводятся основные факторы ассиметрии издержек изменения формальных привил.

Ключевые слова: формальные правила, трансакционные издержки, эффективность формальных правил.

© Ф.В. Абрамов, 2012

У цій роботі розглядаються чинники, що визначають сталість формальних правил. Аналізується вплив асиметрії витрат зміни формальних правил на сталість формальних правил. Наводяться основні чинники асиметрії витрат зміни формальних правил.

Ключові слова: формальні правила, транзакційні витрати, ефективність формальних правил.

In with paper we study the determinants of stability of formal rules. The impact of asymmetric of costs of formal rules changing on the stability of formal rules is analysed. The main determinant of asymmetric of costs of formal rules changing is given.

Keywords: formal rules, costs, efficiency of formal rules.

Введение. Несмотря на то, что проблемы эволюции институциональных рамок исследуются экономистами уже достаточно долгое время [1], многие проблемы связанные с реформированием формальных правил попрежнему остаются актуальными [2]. Одной из наиболее актуальных проблем является высокая устойчивость неэффективных формальных правил, способных замедлить экономические и социальные реформы.

Постановка задачи. Целью данной статьи является выявление факторов определяющих устойчивость формальных правил.

Результаты исследования. Изменение формальных правил возможно только при наличии определенной группы лиц, заинтересованной в их изменении. Для заинтересованной группы процесс изменения формальных правил, заключающийся в принятии нового, либо в отмене ранее принятого формального правила, связан со значительными издержками, соответственно, принятия и отмены формальных правил, составляющих вместе издержки изменения формальных правил. Заинтересованная группа будет предпринимать усилия для изменения действующих формальных правил только в том случае когда ожидаемые выгоды (необязательно материальные) от изменения формальных правил превысят издержки их изменения. Наличие чистых выгод от изменения действующих формальных правил является обязательным условием изменения формальных правил. При наличии только одной заинтересованной группы, когда преследуемые ею изменения формальных правил не затрагивают интересы других групп, измененные формальные правила будут устойчивы, поскольку отсутствуют группы стремящиеся отменить внесенные изменения. Другими словами, при наличии одной заинтересованной группы, действующие формальные правила будут устойчивы только, в том случае если чистые выгоды от изменения формальных правил будут отрицательными.

Более сложной, но более реалистичной, является ситуация когда существует две заинтересованные группы, интересы которых противоположны. Если первая группа заинтересована в принятии некоторого формального правила, то вторая группа будет заинтересована в недопущении принятия данного формального правила, либо в его отмене, если данное формальное правило уже было принято. Поэтому наличие двух заинтересованных групп с противоположными интересами приводит к тому,

что сам по себе факт изменения формального правила, одной из групп, уже не является гарантией того, что новые формальные правила будут устойчивы; и, соответственно, необходимо различать саму возможность принятия некоторого формального правила и устойчивость данного формального правила.

Таким образом, при наличии двух групп, преследующих противоположные цели, устойчивость уже принятых формальных правил зависит не столько от абсолютных величин издержек изменения формальных правил и потенциальных выгод которые будут получены заинтересованной группой в результате данного изменения, сколько от соотношения издержек принятия и издержек отмены рассматриваемых формальных правил.

Рассмотрим три возможных случая соотношения издержек принятия и отмены формальных правил.

Наиболее простой случай предполагает равенство издержек принятия и издержек отмены формальных правил. В этом случае отмена принятых формальных правил потребует таких же издержек, что и принятие данных формальных правил. Поэтому, если после принятия формального правила окажется, что принятое формальное правило неэффективно, либо противоречит интересам другой заинтересованной группы, то, соответственно, группа-инициатор принятия данного формального правила, либо группа чьи интересы были нарушены, сможет инициировать отмену данного формального правила с той же легкостью с какой оно было принято. Следовательно, при равенстве издержек принятия и издержек отмены, формальные правила могут быть устойчивы только при условии их целевой и транзакционной эффективности [3] и непротиворечивости интересам других заинтересованных групп. Формальные правила, характеризующиеся одинаковым уровнем издержек принятия и отмены формальных правил, мы далее будем именовать формальными правилами с симметричными издержками изменения.

Но, как показывает практика, во многих случаях, издержки связанные с отменой ранее принятых формальных правил, либо ниже издержек принятия, либо превышают издержки принятия данных правил.

В случае если издержки принятия выше издержек отмены формального правила, группы с противоположными интересами оказываются уже не в одинаковых условиях, а именно: группе стремящийся отменить данное формальное правило будет гораздо легче добиться желаемого результата, чем группе стремящейся его принять. Поэтому, если принятое формальное правило несоответствует интересам отдельных заинтересованных групп то, независимо от того насколько эффективным на практике оказалось данное формальное правило, оно будет отменено с меньшими усилиями чем потребовались для его принятия. В результате рассматриваемые формальные правила будут устойчивы только в том случае если принятые формальные правила не нарушают интересы прочих заинтересованных групп.

Фактически, формальные правила данного типа будут устойчивы только при наличии одной заинтересованной группы. Далее формальные правила, издержки принятия которых выше издержек их отмены, мы будем называть формальными правилами с прямой несимметричностью издержек изменения. В случае же если издержки принятия формального правила ниже издержек отмены, группы с противоположными интересами также оказываются в разных условиях, но теперь в более выгодных условиях оказывается группа иницирующая принятие данного формального правила. Далее формальные правила, издержки принятия которых ниже издержек их отмены, мы будем называть формальными правилами с обратной несимметричностью издержек изменения. Таким образом, в зависимости от соотношения издержек принятия и издержек отмены формального правила, нами далее будут различаться следующие типы формальных правил: формальные правила с симметричными издержками изменения; формальные правила с прямой несимметричностью издержек изменения и формальные правила с обратной несимметричностью издержек изменения.

Как видно из изложенного выше, несимметричность издержек изменения формальных правил, характерная для двух последних случаев, приводит к тому, что устойчивость принятых формальных правил не зависит от их эффективности: при прямой несимметричности издержек изменения, принятое формальное правило может быть отменено несмотря на его целевую и транзакционную эффективность, а при обратной несимметричности издержек изменения, принятое формальное правило не может быть отменено даже если оно неэффективно. Следует отметить, что поскольку принятие формального правила А эквивалентно отмене некоторого, сопряженного с ним, формального правила В (например, принятие закона запрещающего держать в качестве домашних питомцев некоторые виды животных эквивалентно отмене закона разрешающего содержание данных видов), то рассмотрение большинства формальных правил с прямой несимметричностью издержек изменения может быть сведено к рассмотрению сопряженных формальных правил с обратной несимметричностью издержек изменения. Основной особенностью формальных правил с обратной несимметричностью издержек изменения является то, что формальные правила данного типа характеризуются значительной устойчивостью независимо от их эффективности. Даже в тех случаях когда подобные формальные правила не позволяют достичь поставленной цели и порождают значительные транзакционные издержки бюрократических процедур, их отмена оказывается невозможной из-за высокого уровня издержек отмены. Следовательно, можно сделать вывод, что несимметричность издержек изменения может стать одним из факторов сохранения неэффективных формальных правил.

Среди факторов несимметричности издержек изменения формальных правил можно выделить следующие:

- различная организованность заинтересованных групп;
- способность формальных правил исказить действие рыночных механизмов, изменяя интересы заинтересованных групп;
- наличие в обществе устоявшихся представлений о причинах и последствиях актуальных проблем.

Первый из указанных факторов отражает тот факт, что относительно малочисленная и более организованная группа столкнется с гораздо меньшими издержками изменения формальных правил, чем большая группа, что и порождает несимметричность издержек изменения.

Второй фактор, заключается в том, что неэффективные формальные правила способны настолько сильно исказить действие рыночных механизмов, что после их принятия полностью меняются интересы большинства заинтересованных групп, в результате чего отмена ранее принятых формальных правил становится уже невозможной. Так, например, принятие формальных правил способствующих формированию в обществе побочного спроса на высшее образование, не только снижает качество высшего образования, но и запускает процессы приводящие к уменьшению доли студентов предъявляющих непосредственный спрос на высшее образование — группы, наиболее заинтересованной в отмене данных формальных правил [4].

Последний фактор несимметричности издержек изменения, связан с политическим процессом изменения действующих формальных правил: группы заинтересованные в изменении формальных правил могут добиться осуществления своей цели только через политиков, основной целью которых является переизбрание на ближайших выборах. Поэтому политики воздержаться от изменений формальных правил которые явно противоречат убеждениям царящим в обществе. Так, например, общество, запуганное сюжетами о «черных трансплантологах», может негативно воспринять принятие формальных правил облегчающих процедуру изъятия органов для трансплантации, что негативно отразится на карьере политиков инициировавших принятие этих формальных правил. В результате возникает асимметрия издержек изменения формальных правил: для политика, и соответствующей заинтересованной группы, принятие формального правила соответствующего доминирующим в обществе убеждениям будет связано с меньшими издержками, чем его отмена.

Выводы. Несимметричность издержек изменения формальных правил является одним из факторов определяющих устойчивость формальных правил. Формальные правила с прямой несимметричностью издержек изменения, являются неустойчивыми, независимо от уровня их эффективности, поскольку издержки отмены данных правил намного ниже издержек их принятия. В отличие от этого, формальные правила с обратной несимметричностью издержек изменения, характеризуются высокой устойчивостью даже в случае их неэффективности, поскольку издержки

связанные с отменой данных правил намного превышают издержки их принятия.

Список литературы: 1. *Норт Д.* Інституції, інституційна зміна та функціонування економіки/ *Д. Норт*; пер. з. англ. І. Дзюб. – К.: Основи, 2000. – 198 с. 2. *Полтерович В.М.* Институциональные ловушки и экономические реформы /*В.М. Полтерович* // Экономика и математические методы. – 1999. – Т. 35, Вып. 2. 3. *Абрамов Ф.В.* Критерии эффективности формальных правил и их влияние на экономическое развитие. /*Ф.В. Абрамов* // Вісник Одеського національного університету. – 2011. – Т. 16, Вып. 20. – с. 7-13. 4. *Абрамов Ф.В.* Качество высшего образования и коррупция в вузах: факторы динамики /*Ф.В. Абрамов* // Економічний часопис-XXI. – 2011. – № 11-12. – С. 8-10.

Надійшла до редколегії 27.08.2012

УДК 338.5:0606

Л.В. ЖАДАН, канд. екон. наук, доц., НТУ «ХПІ», Харків
В.Ю. ВЕРЮТИНА, ст. викл., НТУ «ХПІ», Харків

ОРГАНІЗАЦІЙНО-ЕКОНОМІЧНІ ПРОБЛЕМИ ПЕРЕРОБКИ ТВЕРДИХ ПОБУТОВИХ ВІДХОДІВ

Розглянути сучасні методи переробки твердих побутових відходів та доцільність сухого високотемпературного піролізу.

Ключові слова: тверді побутові відходи, піролізний газ, електроенергія, результат, витрати, ефективність.

Рассмотрены современные методы переработки твердых бытовых отходов и целесообразность сухого высокотемпературного пиролиза .

Ключевые слова: твердые бытовые отходы, пиролизный газ, электроэнергия, результат, расходы, эффективность.

The modern methods of processing of hard domestic wastes and expediency of dry high temperature paralysis are considered .

Keywords: hard domestic wastes, electric power, result, charges, efficiency.

Вступ. Проблеми, пов'язані з утилізацією та переробкою твердих побутових відходів, а також із негативним впливом полігонів твердих побутових відходів (ТПВ) на навколишнє середовище є актуальними для всього світу. Науковці та інженери, які працюють над вирішенням цих проблем, постійно шукають нові технологічні рішення, концепції, направлені на створення системи раціонального управління ТПВ. Така увага доданої

© Л.В. Жадан, В.Ю. Верютіна, 2012