

4. Загорянська О.Л. Екскурсійна діяльність як перспективний напрям розвитку туристичної галузі / О.Л. Загорянська // Вісник Хмельницького національного університету: Економічні науки. – 2020. – № 3(1). – с. 72–76.

ПРАВО ФИЗИЧЕСКОЙ И ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ: ОБЩИЕ ЧЕРТЫ И РАЗЛИЧИЯ

Перерва Петр Григорьевич, д.э.н., проф., заведующий кафедрой МИПиМЭВ
Зиборов Михаил Дмитриевич, студент гр. БЕМ-М1020к
Национальный технический университет «ХПИ», Харьков, Украина

Информационная экономика и связанные с ней новые технологии возникли на фоне зрелой системы права интеллектуальной собственности, которая веками развивалась из древних концепций, разработанных для работы с материальной собственностью. Чтобы понять закон интеллектуальной собственности и ту путаницу, в которой мы сейчас оказались, необходимо сначала понять закон физической собственности и социальные цели этого закона.

Когда экономисты или юристы говорят о «праве собственности», скажем, на земельный участок, они просто имеют в виду, что правообладатель имеет право обратиться за помощью к государству, чтобы предотвратить проникновение на землю кого-либо без его согласия. Существуют всевозможные квалификации этого права (например, когда землевладелец не может помешать правительству взять его землю в общественное пользование, хотя он может настаивать на том, чтобы правительство выплатило ему справедливую компенсацию за изъятие), но их можно игнорировать.

Нельзя игнорировать то, почему предоставляются права собственности - какие социальные функции они выполняют. Две из них имеют первостепенное значение. Во-первых, без исключительных прав на использование участков земли или других ценных физических объектов, эти свойства были бы чрезмерно использованы - если кто-либо имеет право пасти свой скот на пастбище, пастбище будет чрезмерно истощено и, следовательно,

истощится преждевременно. Владелец будет склонен игнорировать затраты, которые выпас его скота накладывает на других пользователей пастбища. Во-вторых, без исключительных прав не будет достаточных стимулов для инвестирования в улучшение собственности: если вы не можете быть уверены в том, что сможете пожинать там, где посеяли, вы не будете сеять, и земля останется под паром.

Таким образом, государство определяет, признает и обеспечивает соблюдение прав собственности на интеллектуальную собственность. Наиболее важными из таких прав являются авторские права и патенты, первое - право собственности на выражение, второе - право собственности на полезные идеи. Третья очень распространенная форма интеллектуальной собственности, товарные знаки, которые, на наш взгляд, называются не совсем неправильно, но это тема для будущих обсуждений. Товарные знаки - это просто идентификаторы, предназначенные для защиты потребителей от введения в заблуждение относительно происхождения или качества конкретных продуктов или услуг. Есть много интересных юридических и экономических вопросов, касающихся товарных знаков, но они не являются центральными вопросами собственности. Также важное значение в сфере интеллектуальной собственности имеет право на гласность и коммерческую тайну, которые являются альтернативой патентам как методу защиты инноваций от копирования без компенсации изобретателю.

Как авторские права, так и патенты имеют ограниченный срок действия, в отличие от прав на физическую собственность. Причин такого положения может быть несколько. Один из ответов - проблема отслеживания, которая играет важную роль в определении и обеспечении соблюдения интеллектуальной собственности в целом. Объекты физической собственности заметно отличаются друг от друга. Это верно даже для прилегающих участков земли, если граница нанесена на карту и огорожена. Но один объект интеллектуальной собственности явно не отличается от других, его идентифицируют только путем сравнения с другими. Две копии одной и той же книги физически различны, но интеллектуальная

собственность, содержащаяся в них, идентична. Хуже того, две разные книги могут быть достаточно похожи, чтобы поднять вопрос о том, была ли интеллектуальная собственность в одной присвоена автором в другой. Если бы авторское право было бессрчным, Джеймс Джойс или его издатель оказались бы втянутыми в тяжбу с наследниками Гомера по поводу авторских прав последующих изданий произведений с похожими сюжетами. Если бы патенты были бессрчными, наследники Леонардо да Винчи вели бы судебные тяжбы из-за прав на базовые авиационные технологии

Поэтому мы предлагаем, чтобы интеллектуальная собственность, получившая юридическую защиту для создания надлежащих стимулов, могла в конечном итоге быть возвращена в общественное достояние, чтобы она стала доступным дешевым сырьем для будущих создателей интеллектуальной собственности. Это еще одна важная причина для ограничения как срока действия прав интеллектуальной собственности, так и их объема.

Список литературы:

1. Posner R.A. (2002) The law & economics of intellectual property // *Dædalus*, 5-12. URL: <https://www.amacad.org/publication/law-economics-intellectual-property>
2. Kocziszky G., Veres Somosi M., Kobieliava T.O. Compliance risk in the enterprise // *Стратегії інноваційного розвитку економіки України: проблеми, перспективи, ефективність "Форвард-2017"*: тр. 8-ї Міжнар. наук.-практ. Internet-конф. студ. та молод. вчених. Харків : НТУ «ХПІ», 2017. С. 54-57.
3. Kosenko A.P., Kobieliava T.O., Tkachova N.P. The definition of industry park electrical products // *Scientific bulletin of Polissia*. Part 2. № 3 (11). 2017. P. 43-50.
4. Kosenko A.P., Kobieliava T.O., Tkachova N.P. Forecasting industry park electrical products // *Scientific bulletin of Polissia*. – 2017. Part 2. № 4 (12). P. 106-111.
5. Косенко А.П., Кобелева Т.А., ТОВАЖНЯНСКИЙ В.Л. Диверсификация направлений технологического мониторинга с использованием тригонометрических функций // *Стратегические ориентиры развития инновационной деятельности*. – за ред. П.Г.Перервы, О.И.Савченко. Харьков : «Щедра садиба плюс», 2013. С. 109-117.
6. Pererva P.G., Kocziszky György, Szakaly D., Somosi Veres M. Technology transfer.- Kharkiv-Miskolc: NTU «KhPI», 2012. 668 p.
7. Pererva P.G., Kocziszky G., Somosi Veres M., Kobieliava T.A. Compliance program: [tutorial] // Kharkov-Miskolc : LTD «Planeta-prynt», 2019.– 689 p.
8. Kobieliava T., Kocziszky G., Veres Somosi M. Compliance-technologies in marketing [Electronic resource] // *MIND Journal*. 2018. № 5. 10 p. URI:

https://mindjournal.wseh.pl/sites/default/files/article/09-18/compliance-technologies_in_marketing.pdf.

9. Товажнянський В.Л., Перерва П.Г., Кобєлева Т.О., Гладенко І.В. Мониторинг производственно-коммерческой деятельности промышленного предприятия // *Вестник Нац. техн. ун-та "ХПИ" : сб. науч. тр. Темат. вып. : Технический прогресс и эффективность производства*. Харьков : НТУ "ХПИ", 2009. № 36-1. С. 12-22.
10. Pererva P.G, Kobieliava T.O., Tkachova N.P. Investigation of the role of venture companies in the early stages of the product life cycle // *Науковий вісник Полісся*. 2017. № 2 (10). Ч.2. С.144-149. URI: <http://ir.stu.cn.ua/123456789/15196>

ПЕРСПЕКТИВИ РОЗВИТКУ СИСТЕМ ЕЛЕКТРОННИХ ГРОШЕЙ В УКРАЇНІ

Маслак Ольга Іванівна, д.е.н., проф., зав. кафедри економіки,
Кременчуцький національний університет імені Михайла Остроградського
Кораблінова Валерія Юріївна, магістрантка,
Кременчуцький національний університет імені Михайла Остроградського

Стрімкий розвиток електронної комерції та технологій відіграли свою роль у проникненні електронних грошей до української економіки. Зрозуміло, що гроші – одне з найбільших винаходів – становлять найбільш захоплюючий аспект економічної науки.

Однак нині досягнення науково-технічного прогресу дозволяють купувати, не залишаючи своєї квартири (робочого місця). Для рядового споживача електронні гроші становлять ще одну форму існування грошей, так само як готівкові чи банківські безготівкові розрахунки. Задля того, аби мати в електронному гаманці певну суму грошей, треба використати традиційні гроші. Істотна відмінність електронних грошей від банківської безготівкової форми - існування в загальнодоступній всесвітньої мережі Інтернет та незначні комісійні витрати.

Незважаючи на палку дискусію, що точиться навколо доцільності визнання електронних грошей як повноцінного платіжного засобу, було приділено недостатньо уваги перспективам розвитку платежів в українському