

Контроль якості аудиторських послуг на рівні виконання завдання: підсумкова документація контролера якості

Відповідно до вимог Міжнародного стандарту контролю якості 1 «Контроль якості для фірм, що виконують аудити та огляди фінансової звітності, а також інші завдання з надання впевненості і супутні послуги», видання 2012 року (далі – МСКЯ 1) та Положення з національної практики контролю якості аудиторських послуг 1 «Організація аудиторськими фірмами та аудиторами системи контролю якості аудиторських послуг», затвердженого рішенням АПУ від 27.09.2007 р. № 182/4 (далі – ПНПКЯ 1), під час виконання завдань з обов'язкового аудиту, інших завдань з аудиту та огляду фінансової звітності, завдань з надання впевненості та завдань із супутніх послуг повинні здійснюватися перевірки контролю якості виконання завдання (п. 80 ПНПКЯ 1). Згідно з вимогами п. 93 ПНПКЯ 1 процес перевірки контролю якості виконання завдання має бути задокументований. Ці норми є загальними та обов'язковими для виконання всіма суб'єктами аудиторської діяльності.



Ольга Міронова,
директор компанії
«Аудиторська фірма
«Ольга-Аудит»», аудитор, САР

ВИМОГИ СТАНДАРТІВ

МСКЯ 1 та ПНПКЯ 1 встановлюють вимоги та визначають основні напрями руху, необхідні для виконання цих вимог. Водночас МСКЯ 1 та ПНПКЯ 1 не деталізують способи, за допомогою яких ці вимоги повинні бути виконані. Так, наприклад, визначено, що документи з перевірки контролю якості виконання завдання повинні свідчити про те, що:

а) усі процедури, яких вимагає політика фірми щодо перевірки контролю якості виконання завдання, були виконані;

б) перевірка контролю якості виконання завдання була завершена до моменту надання висновку (звіту);

в) особі, яка проводила перевірку контролю якості виконання завдання, не відомо про будь-які невіршені питання, що змусили б цю особу вважати, що важливі судження, які були висловлені групою з завдання, та висновки, яких дійшла група, не відповідають умовам завдання (п. 93 ПНПКЯ 1).

Відсутність у МСКЯ 1 та ПНПКЯ 1 певних обмежень чи прямих вказівок щодо способів втілення визначених вимог щодо цього питання дає суб'єктам аудиторської діяльності простір для вільного втілення

особистої професійної думки аудитора, урахування потреб, можливостей аудиторських фірм та розкриття творчого потенціалу аудиторів – розробників форм аудиторської документації й методик аудиту загалом. І це є безумовним позитивом. Але водночас велика кількість аудиторів (переважно невеликих аудиторських фірм та аудиторів – приватних підприємців) потребують не лише права на «вільне плавання». Їм необхідна методична допомога у вигляді підказок щодо того, наприклад, якими за змістом та формою повинні бути документи контролера якості на рівні виконання завдання взагалі та його підсумкових документів у тому числі.

Підходи до роботи у суб'єктів аудиторської діяльності є різними: деякі використовують повноцінні комп'ютерні аудиторські програми, деякі користуються лише окремими розробками і досягненнями новітніх технологій. Але є єдине, що їх об'єднує – необхідність виконання вимог МСКЯ 1 та ПНПКЯ 1 взагалі та в частині документування процедур контролю якості на рівні виконання завдання в тому числі. А це означає, що проведення всебічних професійних досліджень у такому напрямі та, зважаючи на потреби різних за



Тетяна Давидюк,
доктор економічних наук,
професор, завідувач кафедри
обліку і аудиту Харківського
інституту банківської справи
Університету банківської
справи Національного банку
України

характеристиками суб'єктів аудиторської діяльності, є доцільним, необхідним і актуальним.

ОХОПИТИ ВСІ ЕТАПИ ПЛАНУВАННЯ Й ВИКОНАННЯ ЗАВДАННЯ

Мета цієї статті полягає в розробленні для суб'єктів аудиторської діяльності підходу до складання підсумкових документів контролера якості на рівні виконання завдання та розробленні форми звіту контролера якості на рівні виконання завдання.

МСКЯ 1 та ПНПКЯ 1 визначають, що проведення перевірки контролю якості виконання завдання необхідне для об'єктивної оцінки важливих суджень, зроблених групою із завдань, досягнутих при підготовці висновку (звіту) (п. 79 ПНПКЯ 1). Також МСКЯ 1 та ПНПКЯ 1 підкреслюють, що перевірка контролю якості виконання завдання повинна здійснюватися до моменту надання висновку (звіту) (п. 82 ПНПКЯ 1).

З позиції практики це означає, що згідно з вимогами законодавства України жоден висновок (звіт) за результатами проведеної аудиторської перевірки не повинен бути переданий замовнику без виконання необхідних процедур контролю якості. Тому участь контролера якості в загальному процесі аудиторської перевірки повинна бути обов'язковою та дієвою. А дійсне фактичне виконання відповідних процедур контролю якості на рівні виконання завдання може бути підтверджено лише відповідним чином оформленою документацією.

Відповідно до вимог МСКЯ 1 та ПНПКЯ 1 мета контролю якості виконання завдання полягає в застосуванні політики і процедур контролю за дотриманням персоналом фірми професійних стандартів, законодавчих і нормативних вимог (п. 62 ПНПКЯ 1). Політика й процедури контролю якості виконання завдання повинні охоплювати всі етапи планування й виконання завдання. Згідно з вимогами професійних стандартів ці політика й процедури повинні у відповідному обсязі покривати питання планування, виконання, нагляду, перевірки, документування та інформування про результати кожного завдання (п. 63 ПНПКЯ 1).

Велика кількість суб'єктів аудиторської діяльності вважає, що для втілення цих вимог цілком достатньо до типових форм робочих документів аудиторів додати, наприклад, таке: підпис контролера якості на рівні виконання завдання, дату здійснення цього підпису та передбачити позначку «перевірено» чи «затверджено» (або навіть обійтися без цього). Справді, наявність таких реквізитів є доречною та необхідною. Але обмежити документування процесу контролю якості на рівні виконання завдання лише цим буде неправильним та недостатнім, і ось чому:

- лише наявність на аудиторських документах підпису контролера якості ще не може свідчити про те, що контролер якості дійсно здійснив відповідні контрольні процедури. Як, безумовно, не може й спростувати цього, але сумніви залишаються;
- за умови дійсного фактичного виконання процедур контролю якості на рівні виконання завдання лише за підписом контролера на робочих документах аудитора неможливо зрозуміти ні характер виконаних контрольних процедур, 44
- ні їх мету щодо кожного конкретного документа чи процедури, ні їх обсяг;
- також лише за підписом контролера на робочих документах аудитора неможливо зрозуміти головне: чи справді має місце дотримання аудиторами та аудиторською фірмою вимог усіх професійних стандартів (як того вимагає чинне законодавство), чи це лише профанація контролю якості у вигляді наявності зовнішніх атрибутів без розуміння змісту цих професійних стандартів загалом, та МСКЯ 1 і ПНПКЯ 1 у тому числі.

Тому мають велике значення підсумкові документи контролера якості на рівні виконання завдання, тобто його звіт. Саме в цьому документі контролер якості може й повинен відобразити всі суттєві аспекти

МЕТА КОНТРОЛЮ ЯКОСТІ ВИКОНАННЯ ЗАВДАННЯ ПОЛЯГАЄ В ЗАСТОСУВАННІ ПОЛІТИКИ І ПРОЦЕДУР КОНТРОЛЮ ЗА ДОТРИМАННЯМ ПЕРСОНАЛОМ ФІРМИ ПРОФЕСІЙНИХ СТАНДАРТІВ, ЗАКОНОДАВЧИХ І НОРМАТИВНИХ ВИМОГ

ПОРЯДОК ОРГАНІЗАЦІЇ РОБОТИ КОЖНОГО СУБ'ЄКТА АУДИТОРСЬКОЇ ДІЯЛЬНОСТІ МОЖЕ БУТИ РІЗНИМ ЗАЛЕЖНО ВІД ЙОГО ХАРАКТЕРИСТИК, ОБСЯГУ ТА ХАРАКТЕРУ ЗАВДАНЬ, ЯКІ ВІН ВИКОНУЄ

ти виконаних процедур контролю. І саме за змістом цього документа такі фахівці (монітор, зовнішні контролери якості) зможуть оцінити, чи всі процедури, які вимагає політика фірми щодо перевірки контролю якості виконання завдання, були виконані; чи справді перевірка контролю якості виконання завдання була завершена до моменту надання висновку (звіту) та чи особі, що проводила перевірку контролю якості виконання завдання, не було відомо про будь-які невирішені питання, що змусили б цю особу вважати, що важливі судження, які були висловлені групою з завдання, та висновки, яких дійшла група, не відповідають умовам завдання. А якраз цього й вимагають МСКЯ 1 та ПНПКЯ 1.

ОРГАНІЗАЦІЯ РОБОТИ

Порядок організації роботи кожного суб'єкта аудиторської діяльності може бути різним залежно від його характеристик, обсягу та характеру завдань, які він виконує.

Також кожен суб'єкт аудиторської діяльності самостійно (зважаючи на відповідні вимоги МСКЯ 1 та ПНПКЯ 1) розробляє та впроваджує в діяльність політику та процедури контролю якості у вигляді Положення з контролю якості (або інакше) загалом, і правила ведення документації в тому числі. Так, як відомо, за МСКЯ 1 у невеликих фірмах можуть використовуватися більш неформальні методи ведення документації в системі контролю якості, наприклад, рукописні замітки, контрольні листи та форми. ПНПКЯ 1 у п.п. 124 та 125 щодо цього питання висловлюється дуже чітко та конкретно: «Фірма зобов'язана застосувати політику та процедури, які вимагають наявності відповідної документації як підтвердження роботи кожного елемента своєї системи контролю якості. Документування цих питань залежно від чинників може бути у вигляді: електронної бази да-

них для документування таких питань, як підтвердження незалежності, оцінка роботи персоналу та результати моніторингових перевірок; більш простіших форм, наприклад, рукописних заяв, контрольних листів тощо».

Це означає, що документація контролера якості на рівні виконання завдання у різних суб'єктів аудиторської діяльності може бути різною. Не є винятком і підсумковий документ контролера якості на рівні виконання завдання – його звіт. Доцільним є застосування типових форм будь-яких документів.

Також додатково слід зазначити таке: доцільно підсумковий документ контролера якості на рівні виконання завдання, тобто його звіт, як і багато іншої аудиторської документації, формувати у вигляді таблиць, які доповнюються відповідними поясненнями та висновками. Це додасть йому компактності, зручності в застосуванні на практиці, наочності, спростить сприйняття його змісту, покращить зрозумілість.

Для наочності наведемо приклад звіту контролера якості на рівні виконання завдання (Таблиці 1–3) та надамо відповідні пояснення щодо їх застосування на практиці.

Варто також звернути увагу на те, що суб'єкти аудиторської діяльності, які застосовують у своїй практиці досягнення новітніх технологій у вигляді, наприклад, комп'ютерних програм аудиту, безумовно, знаходяться в ситуації, що відрізняється від ситуації усіх інших суб'єктів аудиторської діяльності. Адже розробниками таких програм, які «ідуть в ногу з часом», уже передбачено наявність самого контролера якості під час виконання завдань з надання впевненості, процедур контролю, обов'язкових до виконання, та складання відповідної документації.

ВИСНОВКИ

Як відомо, немає межі досконалості. Напевно, не є досконалою і форма підсумкового документа (звіту) контролера якості на рівні виконання завдання, розробленого та запропонованого у цій статті. Але вона має значні позитивні риси, а саме:

1. Розроблений та запропонований у цій статті підсумковий документ контролера якості на рівні виконання завдання цілком заснований на вимогах МСКЯ 1, ПНПКЯ 1,

Кодексу етики професійних бухгалтерів та інших професійних стандартів.

2. Розроблений та запропонований у цій статті підсумковий документ контролера якості на рівні виконання завдання структурований таким чином, що в ньому зазначаються основні напрями необхідних дій контролера якості на рівні виконання завдання:

- перевірити організацію аудиту та взагалі можливість прийняття завдання з позиції вимог МСА та Кодексу етики професійних бухгалтерів (2010) – відображено в Таблиці 1;
- через якість складених під час аудиту робочих документів перевірити якість, достатність та обсяг фактично здійснених процедур – відображено в Таблиці 2;
- через перевірку та аналіз хронологічно виконаних дій групи із завдання від процедур прийняття завдання до видачі аудиторського висновку (звіту) забезпечує здійснення процедур контролю якості фактично на всіх суттєвих етапах перевірки – відображено в Таблиці 3.

3. Запропонована форма підсумкового документа надає повне підтвердження того, що процедури контролю якості на рівні виконання завдання справді були виконані, адже без виконання необхідних обов'язкових процедур контролю якості такий документ заповнити буде вкрай важко або взагалі неможливо. Таким чином, контроль якості на рівні виконання завдання буде реальністю, а не профанацією.

4. Статус типового документа дає можливість формалізації процесу контролю якості на рівні виконання завдання. Отже, впровадження розробленого підсумкового документа контролера якості на рівні виконання завдання в практику, як і будь-яка формалізація, дає можливість упорядкування як самого процесу контролю якості на рівні виконання завдання взагалі, так і процесу його документування. Це неодмінно сприятливо вплине на трудомісткість цих обов'язкових робіт. Водночас у суб'єктів аудиторської діяльності завжди є можливість взяти цей типовий документ лише за основу та за необхідності адаптувати його під кожне нове завдання.

5. Наявність розробленого підсумкового документа контролера якості на рівні ви-

конання завдання не вступає в протиріччя з тими підходами та не конфліктує з тими документами, які запропоновані розробниками відомих комп'ютерних програм аудиту, він їх доповнює, додає глибини, всеохопності та зрозумілості.

6. Запропонований розроблений підсумковий документ контролера якості на рівні виконання завдання може бути застосований будь-яким суб'єктом аудиторської діяльності, оскільки є простим для сприйняття будь-якою відповідно кваліфікованою, обізнаною особою, є всеохоплюючим та надає достатню кількість необхідної інформації.

7. Наявність розробленого підсумково-

**БУДЬ-ЯКА ФОРМАЛІЗАЦІЯ ДАЄ МОЖЛИВОСТІ УПОРЯДКУВАННЯ
ЯК САМОГО ПРОЦЕСУ КОНТРОЛЮ ЯКОСТІ НА РІВНІ ВИКОНАННЯ
ЗАВДАННЯ ВЗАГАЛІ, ТАК І ПРОЦЕСУ ЙОГО ДОКУМЕНТУВАННЯ.
ЦЕ НЕОДМІННО СПРИЯТЛИВО ВПЛИНЕ НА ТРУДОМІСТКІСТЬ ЦИХ
ОБОВ'ЯЗКОВИХ РОБІТ**

го документа контролера якості на рівні виконання завдання значно спростить проведення наступного моніторингу та зовнішнього контролю якості. Адже сумлінно складений звіт контролера якості на рівні виконання завдання саме за такою формою дасть можливість монітору та зовнішнім контролерам якості оцінити обсяг та характер процедур контролю якості на рівні виконання завдання та їх достатність і відповідність встановленій суб'єктом аудиторської діяльності політиці, а також дасть змогу оцінити, чи відповідають встановлені політика та процедури вимогам професійних стандартів.

Таким чином, розробленою в цьому дослідженні формою підсумкового документа контролера якості на рівні виконання завдання, разом з іншими відповідними розробками, будь-які суб'єкти аудиторської діяльності та аудитори, які займаються аудиторською діяльністю індивідуально як фізичні особи – підприємці, можуть скористатися для розробки, впровадження та ефективного функціонування системи внутрішнього контролю якості аудиторських послуг. **АУ**

ПРИКЛАД ЗВІТУ КОНТРОЛЕРА ЯКОСТІ НА РІВНІ ВИКОНАННЯ ЗАВДАННЯ

Звіт контролера якості на рівні виконання завдання
під час виконання завдання за договором № ... від ...
з підприємством ... (аудиторська перевірка достовірності фінансової звітності за ... р.)

Таблиця 1

КОНТРОЛЬНИЙ АРКУШ ЩОДО ОРГАНІЗАЦІЇ ПРОВЕДЕННЯ АУДИТОРСЬКОЇ ПЕРЕВІРКИ (НАЗВА СУБ'ЄКТА АУДИТОРСЬКОЇ ДІЯЛЬНОСТІ) ТА ДОТРИМАННЯ ОСНОВНИХ ВИМОГ МСА ТА КОДЕКСУ ЕТИКИ ПРОФЕСІЙНИХ БУХГАЛТЕРІВ

№ з/п	Вимога МСА та Кодексу етики, що аналізується*	Відмітка про дотримання (так/ні)	Примітка
1	Попередні відомості про діяльність підприємства, що підлягає перевірці, були отримані аудитором до укладення договору на надання аудиторських послуг	Достатньо лише зафіксувати фактичне дотримання (відповідь «Так») або недотримання («Ні») суб'єктом аудиторської діяльності вимог МСА та Кодексу етики професійних бухгалтерів (2010), що аналізується	Доцільно до кожної вимоги МСА та Кодексу етики професійних бухгалтерів (2010), що аналізується, додати посилання на відповідний робочий документ аудитора. Посилання на робочий документ аудитора: – є підтвердженням того, що контролер якості на рівні виконання завдання при формуванні висновку щодо дотримання/недотримання відповідної вимоги, що аналізується, справді спирався на отримані аудиторські докази, наявні в робочих документах, проаналізував їх достатність та відповідність; – значно полегшить та зменшить трудомісткість наступної роботи монітора; – надасть можливість суб'єкту аудиторської діяльності підтвердити зовнішнім контролерам якості докази того, що процедури контролю якості на рівні виконання завдання виконувалися відповідно до розробленої та впровадженої політики щодо запровадження контролю якості аудиторських послуг, згідно з вимогами МСА та Кодексу етики професійних бухгалтерів (2010)
2	Аудиторською компанією були дотримані вимоги незалежності. Вимога незалежності документально підтверджена		
3	Кожним учасником аудиторської групи були дотримані вимоги незалежності. Вимога незалежності документально підтверджена кожним членом аудиторської групи		
4	Узгоджені аудитором і керівництвом підприємства умови проведення аудиту відображені в договорі на надання аудиторських послуг		
5	Підписаний сторонами договір на надання аудиторських послуг відповідає вимогам законодавства		
6	Учасники аудиторської групи дотримувалися етичних вимог		
7	Учасники аудиторської групи володіють відповідними навичками, професійною компетентністю, повноваженнями і часом, необхідними для виконання завдання з аудиту		
8	При плануванні та наданні аудиторських послуг було враховано оцінку ризику господарської діяльності		
9	Рівень суттєвості встановлений на рівні фінансової (бухгалтерської) звітності в цілому та в розрізі рядків звітності і щодо залишків за окремими групами однорідних операцій (залишків за рахунками)		
10	Керівником аудиторської групи були проконтрольовані всі суттєві завдання, видані іншим членам аудиторської групи		
11	Всі суттєві аудиторські процедури були виконані належним чином та задокументовані		
12	Витрати часу членів аудиторської групи відповідають масштабам діяльності особи, що перевіряється, складності аудиту, досвіду роботи аудитора з такою особою		
13	Аудитор у письмовій формі поінформував керівництво особи, що перевіряється, відповідного рівня про виявлені суттєві недоліки структури і (або) функціонування системи бухгалтерського обліку та внутрішнього контролю		
14	Сформована альтернативна фінансова звітність, з огляду на виявлені порушення		
15	Керівник аудиторської групи здійснював своєчасний та належний нагляд за виконанням завдання		
16	До надання аудиторського висновку керівник аудиторської групи перевірів важливі робочі документи членів аудиторської групи та задокументував результати перевірки		
17	Керівник аудиторської групи обговорив з учасниками результати роботи		
18	Проведено аналіз значущості виправлених і не виправлених перекручень, виявлених під час виконання завдання		
19	Члени аудиторської групи ознайомилися з подіями, що відбулися після звітної дати, і з умовними фактами господарської діяльності		
20	Проект звіту аудитора відповідає умовам завдання		
21	Проект аудиторського висновку відповідає умовам завдання		
22	Необхідність у перегляді характеру, тимчасових рамок і обсягу виконаної роботи відсутня		

*– у Таблиці 1 в переліку вимог МСА та Кодексу етики професійних бухгалтерів (2010), що аналізуються, надано приклад тих вимог, наявність яких обґрунтована змістом МСА та Кодексу етики професійних бухгалтерів і практичне застосування яких у зазначеному аспекті вже зарекомендувало себе як достатнє, схвально сприймається науковцями та аудиторами-практиками. Водночас кожен суб'єкт аудиторської діяльності, з огляду на особливості своєї аудиторської фірми, характер завдання та професійне судження, може внести до цього переліку потрібні зміни.

Підсумкові висновки контролера якості на рівні виконання завдання (необхідно вказати назву суб'єкта аудиторської діяльності – виконавця завдання) щодо організації проведення аудиторської перевірки та дотримання основних вимог МСА та Кодексу етики професійних бухгалтерів (2010) під час виконання завдання: (необхідно сформулювати висновок контролера якості на рівні виконання завдання стосовно питань, які аналізуються в Таблиці 1).

Особа, відповідальна за проведення контролю якості на рівні виконання завдання (назва суб'єкта аудиторської діяльності): ПІБ, сертифікат аудитора – ...

Дата ...

Підпис _____ ПІБ

Таблиця 2

КОНТРОЛЬНИЙ АРКУШ З ОЦІНКИ ЯКОСТІ РОБОЧИХ ДОКУМЕНТІВ, СТВОРЕНИХ (НАЗВА СУБ'ЄКТА АУДИТОРСЬКОЇ ДІЯЛЬНОСТІ), НА ПРЕДМЕТ ПОВНОТИ ТА ОБҐРУНТОВАНІСТІ ДОКУМЕНТУВАННЯ

№ з/п	Питання, що є предметом оцінки*	За даними		Оцінка, зауваження, рекомендації
		внутрішньофірмового стандарту	фактичними, що виявлені під час проведення процедур контролю	
1	Наявність внутрішньофірмового стандарту (далі в Таблиці – ВФС), в якому викладені політика та процедури щодо форм робочих документів (далі в Таблиці – РД), порядку їх складання	<p>У цьому полі доцільно вказувати норму відповідного ВФС щодо питання, яке є предметом оцінки з такою метою.</p> <p>По-перше, з великої кількості інформації, що може бути надана в Положенні з контролю якості, яке впроваджене та є чинним у суб'єкта аудиторської діяльності, у такий спосіб виділяються ключові питання, що насамперед підлягають перевірці, на яких акцентується увага.</p> <p>По-друге, контролер якості повинен бути задіяний у кожному завданні (згідно зі встановленими вимогами законодавства та за правилами відповідного ВФС). У такий спосіб процедури контролю на рівні виконання завдання щодо їх документування в частині відображення підсумкових результатів формалізуються, форма звіту стає типовою, полегшується здійснення наступного завдання контролера якості саме відповідно до встановленої суб'єктом аудиторської діяльності політики контролю якості щодо конкретних означених питань.</p> <p>По-третє, у такий спосіб значно полегшується виконання наступного моніторингу у випадку, якщо це завершене завдання згідно із встановленим графіком буде об'єктом проведення такого моніторингу</p>	<p>У цьому полі доцільно вказувати фактичний стан речей: те, що є в наявності щодо питання, яке є предметом оцінки. Доцільно не обмежуватися лише одним словом (відповідають чи ні), а надати більш розширений опис того, як це відбувається, доречним може бути посилання на відповідний РД аудитора (за необхідності)</p>	<p>У цьому полі контролер якості на рівні виконання завдання на підставі порівняння норми Положення з контролю якості (кол. 3) та фактичного стану (кол. 4) повинен вказати, чи фактично здійснені процедури відповідають встановленій політиці та розробленим як обов'язкові до виконання процедурам. Якщо не відповідають або не виконані (або виконані не в повному обсязі), то в яких аспектах, яке значення цієї невідповідності чи невиконання (часткового виконання). За необхідності слід надати рекомендації.</p> <p>На підставі цього під час проведення наступного моніторингу та зовнішнього контролю якості надається інформація щодо того, які моменти були предметом перевірки контролера якості на рівні виконання завдання на предмет повноти та обґрунтованості документування. Це дасть змогу монітору та зовнішнім контролерам якості оцінити обсяг та характер процедур контролю якості на рівні виконання завдання та їх достатність і відповідність встановленій суб'єктом аудиторської діяльності політиці. Крім того, дасть можливість оцінити, чи відповідає встановлена політика вимогам професійних стандартів щодо питань, які аналізуються</p>
2	Вимоги до форми РД			
3	Вимоги до змісту РД			
4	Вимоги щодо застосування системи кодифікації РД			
5	Співставність типових програм і складених РД			
6	Наявність висновків у РД			
7	Відповідність висновків у РД проведеним аудиторським процедурам та виявленим аудиторським доказам			
8	Відповідність висновків у РД змісту та модифікації аудиторського висновку (та іншим підсумковим документам за результатами завершеного завдання)			
9	Вимоги щодо оформлення документів за процедурами консультування та розбіжності у думках			
10	Наявність документації щодо консультацій (за умови їх проведення)			
11	Наявність документації щодо розбіжності у думках (за умови їх наявності)			
12	Відповідність (та співставність) дат складання РД умовам договору на виконання завдання			
13	Наявність підтвердження виконання процедур перевірки порядку заповнення РД членами групи із завдання керівником групи із завдання			

* – у Таблиці 2 в переліку питань, що є предметом оцінки щодо повноти та обґрунтованості документування аудиторської перевірки, надано приклад тих питань, наявність яких обґрунтована змістом МСА та практичне застосування яких у зазначеному аспекті вже зарекомендувало себе як достатнє, схвально сприймається науковцями та аудиторами-практиками. Водночас кожен суб'єкт аудиторської діяльності, з огляду на особливості своєї аудиторської фірми, характер завдання та професійне судження, може внести до цього переліку потрібні зміни до запропонованої форми.

МЕТОДИКА ТА ПРАКТИКА АУДИТУ

Підсумкові висновки контролера якості на рівні виконання завдання (необхідно вказати назву суб'єкта аудиторської діяльності – виконавця завдання) щодо якості робочих документів: (необхідно сформулювати висновок контролера якості на рівні виконання завдання щодо питань, які аналізуються в Таблиці 2).

Особа, відповідальна за проведення контролю якості на рівні виконання завдання (назва суб'єкта аудиторської діяльності): ПІБ, сертифікат аудитора – ...

Дата ...

Підпис _____ ПІБ

Таблиця 3

КОНТРОЛЬНИЙ АРКУШ З ОЦІНКИ ЯКОСТІ ВИКОНАННЯ ЗАВДАННЯ З НАДАННЯ ВПЕВНЕНOSTI ДО МОМЕНТУ НАДАННЯ ВИСНОВКУ

№ з/п	Процедури, що є предметом оцінки згідно з програмою на виконання завдання з надання впевненості*	За даними		Оцінка, зауваження (за наявності), дата проведення процедур контролю якості (заповнені на відповідних етапах)
		програми на виконання завдання з надання впевненості	програми на виконання завдання з надання впевненості	
1	2	3	4	5
1. Процедури за програмою із завдання				
1.1.	Отримання замовлення та процедури оцінки можливості прийняття замовлення	У цьому полі доцільно вказати, чим передбачено (яким типовим робочим документом або ін.). Доцільно надати код цього документа (якщо застосування внутрішньофірмовими стандартами суб'єкта аудиторської діяльності), відповідний розділ або підрозділ Положення з контролю якості, яке розроблено, впроваджено та застосовується тощо	У цьому полі доцільно вказати те, що стало відомо контролеру якості на рівні виконання завдання. Наприклад, слід зазначити, що РД підтверджують / не підтверджують / підтверджують частково фактичне виконання відповідних процедур, передбачених типовими програмою та типовими РД (кол. 3 цієї Таблиці), для отримання достатніх та відповідних доказів для формування аудиторської думки тощо	У цьому полі доцільно надати посилання на РД, які були проаналізовані контролером якості на рівні виконання завдання. Це підтвердить участь контролера якості на кожному відповідному етапі аудиторської перевірки. Також необхідно зробити остаточну оцінку та зауваження (за наявності) щодо кожного окремого питання
1.2	Отримання розуміння умов, обставин та суті замовлення			
1.3	Запит інформації			
1.4	Ознайомлення з системою управління замовника			
1.5	Вивчення бізнесу клієнта			
1.6	Ознайомлення з системою бухгалтерського обліку клієнта			
1.7	Ознайомлення з системою внутрішнього контролю клієнта			
1.8	Обговорення в групі виконавців особливостей та обставин замовлення, потенційних ризиків			
1.9	Планування аудиторської перевірки згідно з МСА			
1.10	Укладення та підписання договору			
1.11	Аудит основних засобів та нематеріальних активів			
1.12	Аудит виробничих запасів			
... **	... **			
...	Підготовка аудиторського висновку			

*– у Таблиці 3 в переліку питань, які є предметом оцінки щодо оцінки якості виконання завдання з надання впевненості до моменту надання висновку, надано приклад тих питань, наявність яких обґрунтована змістом МСА та практичне застосування яких у зазначеному аспекті вже зарекомендувало себе як достатнє, схвально сприймається науковцями та аудиторами-практиками. Водночас кожен суб'єкт аудиторської діяльності, з огляду на особливості своєї аудиторської фірми, характер завдання та професійне судження, може внести до цього переліку потрібні зміни;

**– доцільно перелік процедур, що є предметом оцінки в Таблиці 3, формувати на підставі затвердженої програми кожного завдання з надання впевненості.

Продовження Таблиці 3

№ з/п	Процедури, що є предметом оцінки згідно з програмою на виконання завдання з надання впевненості*	За даними		Оцінка, зауваження (за наявності), дата проведення процедур контролю якості (заповнені на відповідних етапах)
		програми на виконання завдання з надання впевненості	програми на виконання завдання з надання впевненості	
2. Наявність відхилень від програми завдання (зміни програми)***:				
1	2	3	4	5
2.1*** ...	Кожне відхилення від програми. У цьому полі доцільно вказати, що було передбачено програмою до внесення змін, після внесення змін та причини цих змін	У цьому полі доцільно вказати, які процедури слід виконувати згідно з відповідним розділом або підрозділом Положення з контролю якості, яке розроблено, впроваджено та застосовується тощо	У цьому полі доцільно вказати, що було зроблено під час перевірки фактично	У цьому полі доцільно надати посилання на РД, які були проаналізовані контролером якості на рівні виконання завдання. Також необхідно зробити остаточну оцінку та зауваження (за наявності) щодо кожного окремого питання
3. Процедури з консультування***				
3.1*** ...	Кожен факт з консультування окремо з описом питання, щодо якого проводилось консультування	Аналогічно розділ 2 Таблиці 3 цієї статті		
4. Процедури за наявності розбіжності в думках***				
4.1*** ...	Кожен факт розбіжностей у думках	Аналогічно розділи 2 та 3 Таблиці 3 цієї статті		
****– за умови наявності відповідних фактів та їх ідентифікації				

Підсумкові висновки контролера якості на рівні виконання завдання щодо оцінки якості виконання завдання з надання впевненості до моменту надання висновку (необхідно вказати назву суб'єкта аудиторської діяльності – виконавця завдання): (необхідно сформулювати висновок контролера якості на рівні виконання завдання стосовно питань, які аналізуються в Таблиці 3).

Особа, відповідальна за проведення контролю якості на рівні виконання завдання (назва суб'єкта аудиторської діяльності): ПІБ, сертифікат аудитора – ...

Дата ...

Підпис _____ ПІБ

Увесь спектр компетентної інформації на сторінках офіційного професійного всеукраїнського видання

**Бажаєте
ОПУБЛІКУВАТИ**



**СТАТТІ
ЕКСПЕРТНІ ОЦІНКИ
КОМЕНТАРІ
НОВИНИ КОМПАНІЙ
ВАКАНСІЇ**



На сторінках «Аудитор України» ●

На сайті журналу ●

У соціальних мережах ●



Телефонуйте до рекламного відділу

(044) 279 62 00 / (067) 536 18 95