

існуванню логосів відбуваються божественні хвилювання, які відтворюють у собі сутність божественних думок. Логос є незмінним, на відмінну від того, що існує навколо нього, кожному логосу відповідає своя унікальна природа, логос є початком, метою речі та її кінцем одночасно.

Розглядаючи Бога як логос, він каже про те, що все створене Богом є його часткою, яка прямує до нього, межею цього руху є досягнення божественної мети: антропологічний кордон весь час пересувається, він є підтримкою для руху, і зникне при наближенні до Бога. Всі люди мають у собі божественну частку, тому що вона закладена у логосі, яким є Бог.

Таким чином, речі, люди, протягом усього свого існування прагнуть до об'єднання з логосом, Богом, вічний потяг до досконалості змушує нас болісно сприймати кордони і обмеження, що є помочами при прямуванні до логосу (розуму) і Бога, і одночасно важкими перепонами при просуванні неправедним шляхом.

### **Висновки.**

Ми розрізняємо поняття обмеженого (секвенція, секвентованого життя – *sequention life*) і поняття втраченого життя (*lost life*). Коли загальна концепція філософії доби модерну зводить будь-які обмеження до втрати та нестачі, то філософія доби постмодерну, як і традиційна християнська православна антропологія, говорить про необмеженість розуму людини (її логосу) як прояву логосу та творчого розуму Бога, а отже можливості долання антропологічних кордонів через досконалу тілесність.

Як сциєнтичні оптимісти також одразу накреслимо чотири категорії виходу з цих обмежень та подальшим їх відкиданням:

- долання кордонів – природне замість заборон – рішення: від «наївної» людини Просвітництва, «природної людини» Ж.Ж. Руссо до відновлення природи, екологічних рухів та культу дикості, який нібито вирішує цивілізаційні заборони (акцентування природного, а не людського);

- любов, дарування часу, в тому числі і християнська модель (модель Максима Сповідника);

- обмін та взаємність цього обміну, свобода вчинку;

- фізична досконалість та самостійність, властива давнім грекам та прибічникам дзен (наприклад, концепція поєднання фізичної та технічної досконалості у роботі Роберта М. Пірсіга «Дзен і мистецтво піклування за мотоциклом»).

### **Література**

1. Петров В.В. Максим Исповедник: онтология и метод в византийской философии VII в. / В.В. Петров, РАН, Ин-т филос. – Москва :ИФРАН, 2007. – 200 с.

## **К ПОНИМАНИЮ ОНТОЛОГИЗАЦИИ МОРАЛИ**

**Трусей Л.Г.**

*Национальный технический университет «Харьковский политехнический институт»  
Харьков, Украина*

В докладе рассмотрены мнения ряда ученых философов на проблему единства бытия и морали в условиях осмысления парадигмы дальнейшего развития человечества и человека. На этой основе сформулированы основные направления научных исследований.

Актуальность состоит в решении проблем дальнейшего развития человечества в условиях глобального кризиса человечества и поиска ответов на вопрос: «Что делать?».

Глобальный исторический прогресс человечества являет собой грандиозный по своим масштабам естественный процесс постепенного, многотрудного, медленного совершенствования земной жизни людей как уникально-разумных представителей живого мира.

Состояние нашего общества и человечества в целом, особенно конца XX начала XXI столетий, выдвинуло перед человечеством ряд проблем, среди которых на первые места выходят проблемы духовности. Особое место рассмотрения современного состояния духовности учеными выделяется такой аспект, как диалектическое влияние духовных (моральных) факторов на социальное бытие, а также закономерности и возможности морального моделирования будущего, и, следовательно, прогнозирования, что представляет исключительную сложность таких явлений. Поэтому и исследованы они недостаточно.

Неразвитость научных знаний в этом смысле не позволяет системно исследовать характер и сущность единства духовного и материального, что позволило бы обосновать возможные направления более рационального, научно обоснованного построения земного бытия. К сожалению, в русле неолиберальных руководящих воздействий на все человечество, оно оказалось вне нравственно-духовных критериев и общественно необходимых для развития обществ норм морали. Именно нравственная константа сегодня, оставаясь фундаментальной, получила статус актуального императива и вне ее сознательной практической реализации все разговоры о выживании человечества являются пустопорожними словами, лишь способствующими у-*ничто*-жению человека и жизни [1].

Полисистемный кризис жизнедеятельности человека, развернувшийся с новой силой с 2008, но преподнесенный политическими элитами, СМИ и, что прискорбно, учеными лишь как финансово-экономический, даже не рассматривался в нравственно-ценностном – жизнеспасительном аспекте.

Предложенная Чешковым М.А. новая концепция развития раскрывает новые горизонты методологии исследования современной реальности, которая учитывает много факторов: роль субъекта, цели и процессы мыслетворчества, ценностной составляющей и т.п. [2]. Однако, сегодня приобретают фундаментально-актуальное значение не только понимание современной реальности, но прежде всего и то, что эволюционно-историческая дилемма XXI века является не просто рядовой, но определяющей ближайшее будущее – бытие/небытие человека, природы, планеты Земля.

Для выживания человека, спасения самого себя и Природы становится архиважным мировоззренческое концептуальное знание, в котором онтологизированная мораль (морализованная онтология) станет фундаментом, на котором возводится все здание миропонимания и миродействия человека во имя будущего как вполне определенной целеполагающей творческой жизнедеятельности. Переход к постижению новых знаний создает новую научную картину мира, когда человек наконец-то осознает насколько многоуровневое, сложное и взаимозависимо бытие и насколько ограничена современная научная парадигма без взаимодействия бытия и духовно-нравственного припоминания-возрождения жизнеохраняющих (спасительных сегодня) ценностей. Здесь мы выходим на проблему появления (формирования) нового человека (человека будущего). Ответственность за это в первую очередь лежит в сфере образования как фундаментальной сферы формирования будущего. Соответствуют ли этому современные гуманитарные дисциплины, преподаваемые в системе образования (именно так: системе, включающей все этапы формирования человека будущего: образование родителей, дошкольное, школьное, профессионально-техническое и все виды высшего образования)? Если судит в целом о состоянии нашей жизни, то очевидно, что нет. В рамках появления в ближайшем будущем новых научных теорий может, например, появиться новая теория под названием «Прикладная онтология». Попытки, только попытки, уже есть [3]. Суть ее, основное содержание состоит в прикладном характере всеобщих философских понятий как

инструментария для построения и организации жизнедеятельности человека. Тем более, что современность ставит очень серьезные претензии к наукам и, в частности, к философии.

В этой связи уместно привести мнение Осипова Ю.М., одного из создателей Академии философии хозяйства (2009): «...Сегодня всякий раз приходится констатировать все угасающий интерес к мировоззренческим, а соответственно и к философским обобщениям. Калейдоскопичность уже не в одной ускользающей от науки реальности, но и в самих блуждающих головах ученого сообщества. Наука больна и не в состоянии сосредоточиться. Сосредоточение на глубинном и главном – уже не только не задача науки, но и необратимая невозможность. Это как раз и знаменует собою конец науки – как органичного знания об органичном же мире. Науке, отбросившей философию и мировоззрение, можно уже ставить памятник, разумеется, постмодернистский: то ли памятник как пустоту, то ли пустоту как памятник. Если что и остается сегодня от науки, так это не более чем функциональная инженерия, служащая, кстати, все же суперкапиталу и все той же суперстоимости [4]. Такое длинное высказывание приведено в связи с очень важным вопросом, который поднял автор. И претензии к науке очень серьезные.

Другой, не менее известный мыслитель, Тейяр де Шарден, внимание которого в своем исследовании феномена человека направлено на обоснование будущности человека/человечества. В этом плане интересны его мысли о действии к единению, ибо «в конечном счете, человечество определимо именно как дух», а «дух в нашем понимании – это в сущности способность к синтезу и организации», когда в ноогенезе «время и пространство действительно очеловечивается, или скорее сверхчеловечивается», когда универсум и личность «возрастают в одном и том же направлении и достигают кульминации друг в друге одновременно» [5]. Не менее важно мнение Д. Питерсона: «...через возвышение и развитие личности и через готовность каждого взять на себя бремя Бытия и вступить на героический путь. [6].

Философия хозяйства, основоположником теории которого является С.Н. Булгаков, исходит из центральной идеи о человеке как трансцендентальном субъекте хозяйства, а потому в ее центре стоит антропология – учение о человеке в природе. Поэтому, логика размышлений о хозяйстве приводит к тому, что «центр тяжести в исследовании проблемы экономизма все более передвигается от политической экономии в сторону философии» [7].

Многие мыслители и философы описывают будущие общества и государства каждый на свой лад. Рассмотрим некоторые из них. Ноам Хомский в своей работе «Государство будущего» рассматривает и сравнивает классический либерализм и либертарианский социализм, отдавая предпочтение либертарианскому социализму [8]. Жак Фреско разработал шикарный Проект «Венера» — разработанный технократический проект общественного строя, близкий к утопическому коммунизму, частично анархизму. Целью проекта является создание «ресурсо-ориентированной экономики», основанной на широком применении технических и технологических решений, позволяющих увеличить получение энергии и освоить для человека новые сферы обитания, снизить необходимость работы человека в производственной сфере. Предполагается, что опора на существующие природные ресурсы, технологические новшества и приёмы обеспечит для человеческого общества устойчивое развитие. При этом либо игнорируются, либо сознательно отвергаются экономические законы [9]. Эрих Фромм акцентирует внимание на том, что индустриальный век не сумел выполнить своих обещаний. Социализм и коммунизм очень быстро из движения за новое общество и нового человека превратились в ту силу, которая провозгласила идеал буржуазной жизни для всех: универсальный буржуа как человек будущего. Радикальный гедонизм и беспредельный эгоизм не ведут и не могут привести также к «хорошей жизни», не могли стать ведущими принципами экономики. В средневековом обществе, а также во многих других высокоразвитых и примитивных культурах, экономика определялась некоторыми этическими нормами..., были

составной частью теологической морали... и, следовательно, подчинялось нормам гуманистической этики. Капитализм XVIII века постепенно осуществил радикальные перемены: экономический аспект поведения был вынесен за рамки этических и других ценностных систем [10]. Все их предложения очень интересные, но в то же время страдают неполнотой, что позволяет осмысливать направления их мыслей, но не позволяет применять на практике во всей полноте. Ограничение применения их теорий связано с тем, какое место при этом занимает сам человек и, естественно, каким он должен быть.

Люди в своей повседневной жизнедеятельности, как в экономической сфере, так и в других сферах жизнедеятельности создают свои принципы, ценности, идеи, категории, которые в первую очередь соответствуют своим отношениям к различным сторонам жизни в обществе, а с другой стороны заключают ростки методологии (систему принципов, методов и способов построения и организации теоретической и практической деятельности людей), как инструмент понимания конкретно-исторической сущности морали. Мораль в своем историческом развитии имеет двоякую основу: 1) является продуктом социальной действительности, исторического времени, так как настоящее, существующее есть развитие из прошлого в ходе исторического эволюционного процесса и 2) в то же время является продуктом непосредственной деятельности человека в органическом единстве объективного и субъективного этой деятельности, формой осознания этой деятельности, в отношениях в социальной среде как первооснове осознания себя личностью и отношения к самому себе.

Изменения материальных условий общественного бытия в будущем, скрытые тенденции коренной ломки надстройки как следствие изменившегося базиса общества обязательно предваряются опережающим моральным отражением. Дарио Соммэр писал: «Но мало кто понимает, что духовное развитие не означает развитие только одной стороны жизни человека в ущерб другой. Например, нельзя жить мистикой и созерцанием, забыв о материальном мире. Невозможно разделить дух и материю, так как они образованы одним и тем же видом энергии. Развиваться духовно означает переместить в свою сущность все то, что обычно находится в личности. Рост будет происходить изнутри наружу, а не наоборот» [11].

Причина этого – в неавтономности морали, в определенности ее и непосредственно и опосредовано материальными условиями общественного бытия. Мораль является способом духовно-практического освоения мира. Благодаря этому, моральная деятельность вплетена во все другие сферы жизнедеятельности человека в качестве нравственного аспекта, как бы «модулируется» жизнедеятельность моралью. Осознание человеком как отражение все практических отношений его к миру, предполагает ценностную оценку, общественное одобрение устоявшихся форм общения, стереотипов социальной практики: транслируются не просто устоявшиеся, а нравственно ценные формы организации жизнедеятельности, а также нравственно ценные способы изменения окружающей действительности, социального бытия.

**Выводы.** Понимание процессов морального моделирования, особенно влияние его результатов на ориентацию общественного человека на развитие возможного и желаемого будущего бытия, уже сейчас может существенно повлиять на процессы формирования человека будущего и может быть основой создания системы образования в настоящем. В таком случае мы подходим к пониманию онтологизированной морали, в которой есть составляющая, характеризующаяся особой сферой жизнедеятельности, отношений и сознания, которые непосредственно связаны с освоением уже сейчас социального будущего. Осознание возможного будущего моральным сознанием возможно только в том случае, когда субъект морали активно включается в практическую деятельность и воздействует на изменения действительности. На данном этапе развития человечества мы понимаем, что имеется такое бытие (реальность), как виртуальная реальность, в которой возможно осмысление будущего бытия, моделирование различных абстрактных вероятностных вариантов будущего, формирование критериев выбора лучших вариантов будущего. Трудности при этом состоят в

том, какой инструментарий при этом применяется. Очевидно, что эмоционально-чувственное, абстрактное, ценностно-ориентированное может показаться социальной утопией, но они связаны с формированием в моральном сознании передовых, прогрессивных взглядов и приближают нас к созданию строгой научной теории онтологизации морали, которая уже на научном уровне предоставит возможность моделирования будущего. На наш взгляд, наиболее адаптированной для моделирования социальных процессов подходит новая теория, возраст которой не более 50 лет. Это теория гиперкомплексных динамических систем (инвариантное моделирование) [12]. Все это станет предметом дальнейших исследований.

### Литература

1. Задорожный Г.В. Государство развития как насущный проект спасения-служения-возрождения украинской нации. Доклад на научном коллоквиуме по проблеме «Эволюционно-историческая дилемма XXI века. Харьков, 2011.
2. Чешков М.А. Идея развития: необходимость и возможность реинтерпретации // *Общественные науки и современность*, 2004, № 5, с. 93.
3. Бабич В.П. Прикладная онтология: монография // В.П. Бабич, В.А. Могилко, В.М. Онегина. – Х.: «Типография Мадрид», 2013.
4. Осипов Ю.М. Переворот в экономике и в науке // *Философия хозяйства*, 2001, № 4, - С. 276.
5. Тейяр де Шарден П. Феномен человека: Сб. очерков и эссе: Пер. с фр. – М.: ООО «Издательство АСТ», 2002, - 356, 361, 373, 387.
6. Джордан Питерсон. 12 правил жизни, противоядие от хаоса. – СПб.: Питер, 2019, 466 с. (Серия «Сам себе психолог»).
7. Булгаков С.Н. Философия хозяйства //Булгаков С.Н. Соч. в двух т. Т 1. – М.: Изд-во «Наука», 1993. – С.307.
8. Хомский Ноам. Государство будущего. – М.: Изд. Альпина Паблишер, 2012, 104 с. Подробнее: <https://www.yakaboo.ua/gosudarstvo-buduschego.html>.
9. Жак Фреско. Проект Венера, на livelib.ru: <https://www.livelib.ru/author/234628-zhak-fresko>.
10. Эрих Фромм. Иметь или быть? Пер. Э. Телятникова. – Изд. Премиум, 2014 – 231 с.
11. Дарио Салас Соммэр. Мораль XXI века. Пер. с исп. – М.: Изд. София, 2004. – С. 422–528.
12. Малюта А.Н. Гіперкомплексні динамічні системи. – Львів: Вища школа, 1989. – 118 с.

### ПРО ПОЧУТТЯ ТА ЇХНЮ ІЄРАРХІЮ

**Фідровська М. Г.**

*Національний технічний університет «Харківський політехнічний інститут»  
м. Харків, Україна*

Почуття завжди, ще з часів античності вважалися чимось високим і божественним, люди розуміли, що здатність кохати – це не просто потреба у розмноженні чи пуста функція організму, за почуттями крилося щось високе і шляхетне, якась неземна здатність, яка дарувала мудрість і розуміння.

Навіть саме слово «філософія» має відношення до любові, оскільки всі ми знаємо, що воно з давньогрецької перекладається, як любов до мудрості.