

організації (підприємства) в цілому, а впровадження накопиченого досвіду на вітчизняних підприємствах є доцільним з точки зору ефективного розвитку в умовах швидкозмінного зовнішнього та внутрішнього середовищ.

Список літератури: 1. www.educate.com.ua 2. Харрис, Д. Коучинг. Личностный рост и успех. - С-Пб. : Речь, 2003. 3. Уитмор, Д. Новый стиль менеджмента и управления персоналом. - М. : Финансы и статистика, 2001. 4. Гармаш С.В. Застосування новітніх технологій в управлінні персоналом організації. - Збірник наукових праць «Вестник» НТУ «ХПИ». Тематичний випуск «Технічний прогрес і ефективність виробництва». Випуск 26' 2011. - С. 130. 5. Молден Девид. Менеджмент и могущество НПП. - Киев 1997. - 230 с.

Надійшла до редколегії 12.09.2012

УДК 330.101.541

Н.Б. РЕШЕТНЯК, канд. екон. наук, доц., НТУ «ХПИ», Харьков
Е.О. САПОЖНИКОВА, студентка, НТУ «ХПИ», Харьков

СОЦИАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ КАК ФАКТОР МАКРОЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ УКРАИНЫ

В статье исследованы факторы, которые влияют на систему социальной безопасности Украины. Доказана целесообразность повышения уровня социального развития с целью обеспечения макроэкономической безопасности государства.

Ключевые слова: макроэкономическая безопасность, социальная безопасность, индекс развития человеческого потенциала, располагаемый доход на душу населения, депопуляция, сальдо миграции, социальная политика.

В статті досліджено фактори, які впливають на систему соціальної безпеки України. Доведена доцільність підвищення рівня соціального розвитку з метою забезпечення макроекономічної безпеки держави.

Ключові слова: макроекономічна безпека, соціальна безпека, індекс розвитку людського потенціалу, дохід на душу населення, депопуляція, сальдо міграції, соціальна політика, що розташовується.

In the article there have explored the factors which influence the social security system of Ukraine. The expediency of increasing level of the social development has proved with the aim of ensuring the macroeconomic security of the state.

Keywords: macroeconomic safety, social safety, index of development of human potential, disposed profit per capita, deпопуляция, balance of migration, social policy.

Введение. Основой государственного суверенитета является национальная безопасность, которая, наряду с такими составляющими как экономическая безопасность, обороноспособность страны, защита от техногенных и экологических катастроф, включает и социальную безопасность. Рассматривая безопасность страны только как экономическую,

© Н.Б. Решетняк, Е.О. Сапожникова, 2012

нельзя забывать, что социальная стабильность играет ключевую роль и во всей системе национальной безопасности. Классическое определение социальной безопасности — это совокупность мер по защите интересов страны и народа в социальной сфере, развитие социальной структуры и отношений в обществе, системы жизнеобеспечения и социализации людей, образа жизни в соответствии с потребностями прогресса, нынешних и будущих поколений.

Постановка задачи. Основной целью работы является обоснование необходимости формирования и обеспечения социальной безопасности в Украине как предпосылки и условия макроэкономической безопасности государства.

Методология. Методологической основой исследования, результаты которого представлены в данной статье, являются научные труды ученых-экономистов, демографов Института демографии и социальных исследований имени М.В.Птухи, а также других отечественных авторов.

Результаты исследования. Степень развития любой страны определяется в системе международных сравнений через индекс развития человеческого потенциала. За период с 1990-го по 2011 год значение ИЧР Украины выросло с 0,707 до 0,729, или в среднем приблизительно на 0,1% за год. Относительно высокий уровень человеческого развития ставит страну на 76 позицию из 187 стран и территорий. Вместе с тем процессы человеческого развития находятся под влиянием разновекторных факторов и оцениваются неоднозначно.

Важнейшее место в системе социальной безопасности занимает проблема воспроизводства рабочей силы. По мнению директора Института демографии и социальных исследований НАН Украины Э. Либановой, в Украине неправильно выбрана модель конкурентоспособности и соответственно воспроизводства рабочей силы. В мире их две: модель дешевых товаров и модель высококачественных товаров. Для Украины характерна модель бедных стран Азии, Африки. С целью же обеспечения конкурентоспособности необходимо переходить на вторую модель. Это — модель высокого качества, которая предполагает более высокие цены, в том числе и на рабочую силу.

Приоритетное развитие рынка труда — гарантия трудоустройства экономически активного населения страны, стимулирование трудоспособного населения к активному поведению на рынке труда. На сегодняшний день негативные явления в трудовой сфере проявляются в низком качестве трудовой жизни, в наличии значительного числа работающих, относящихся к категории бедных, в неразвитости социальной политики на производственном уровне, в несоблюдении трудовых прав.

Основным источником формирования доходов граждан Украины является заработная плата. Располагаемый доход в расчете на душу населения по состоянию на 2010 год составил 18485,6 грн. по сравнению

с 14372,8 грн. в 2009 г. [6]. Что касается средней зарплаты украинцев, то она достигла в июне 2012 года 3109 грн., что на 31,3% больше, чем в 2010-м. Наиболее высокий уровень оплаты труда, согласно официальной статистике, наблюдался в таких сферах, как авиационный транспорт, финансовая деятельность, добыча топливно-энергетических полезных ископаемых, производство кокса и продуктов нефтепереработки. В них уровень заработной платы в 1,5 – 3,3 раза превышал средний показатель по экономике. А самые низкооплачиваемые отрасли – рыболовство, легкая промышленность, охрана здоровья, а также отельный и ресторанный бизнес.

По информации кадровых агентств, наиболее динамично за последний год развивалась сфера IT, где за 2011 год зарплаты выросли в среднем на 18%. Уровень зарплат для генеральных директоров, маркетинг-директоров, директоров по продажам, IT-директоров, финансовых директоров находится в пределах \$2 000-\$8 000, а в некоторых отраслях – до \$15 000[6].

Стремление человека удержаться на рабочем месте с достаточно высоким уровнем оплаты обуславливает его чрезмерную эксплуатацию, вызывает нарушение режима труда и отдыха, неразвитость производственной демократии. Это объясняется несовершенством всей институциональной системы по защите трудовых и социально-экономических прав человека.

Социально-экономическое развитие Украины сопровождается расслоением общества, безработицей, отсутствием здоровой конкуренции. Востребованность в высококвалифицированной рабочей силе возрастает, а возможности ее воспроизводства и накопления снизились.

Тенденции вымирания нации и отсутствия условий для сохранения, полноценного воспроизводства и развития человеческого потенциала Украины должны рассматриваться как угрозы национальной безопасности, а их минимизация – как приоритетная национальная задача. В течение 2000-2010 гг. численность населения в Украине сократилось более чем на 3 млн. человек [3]. Ведущим фактором значительных демографических потерь выступила депопуляция. В целом высокий уровень старения населения Украины обуславливает ситуацию, при которой естественная убыль населения в обозримой перспективе сохранится даже при условии повышения рождаемости и снижения смертности населения. Так, согласно среднему варианту национального демографического прогноза Института демографии и социальных исследований НАН Украины, численность населения страны до конца 2025 г. составит 43,5 млн. человек, а к концу 2050г. - 39 млн. человек[3].

За последние 10 лет в Украине наблюдается сокращение масштабов миграционных потерь с последующим переходом к положительному салдо миграции. Салдо миграции в Украине по состоянию на 2000 год составило - 46,6 тыс. чел., а в 2010 году данный показатель составил +16,1 тыс. чел. [3]. Тенденция к увеличению положительного салдо миграции несколько усилилась, хотя масштабы миграционного прироста и остаются слишком

маленькими, чтобы существенно повлиять на динамику общей численности населения страны. Следует отметить, что даже при положительном миграционном балансе страна и сейчас теряет в качестве человеческого потенциала, поскольку контингенты эмигрантов представлены преимущественно лицами молодого и среднего трудоспособного возраста с высоким образовательным уровнем.

Главными негативными факторами для экономики от эмиграции квалифицированного персонала являются, во-первых, потеря талантливых кадров, из-за чего снижается качество трудовых ресурсов и производительность труда, для восстановления которых потребуются десятки лет, во-вторых, потеря тех государственных ресурсов, которые Украина вкладывает в воспитание и обучение своих граждан. Поскольку в Украине среднее и частично высшее образование – бесплатное, то в случае эмиграции молодых кадров государство не получает от них никакой отдачи.

Однако глобализация, развитие международного бизнеса и упрощение пересечения границ для людей и капитала заставляет по-новому посмотреть на миграционные процессы. Выезд за рубеж позволяет талантливым людям найти лучшее применение своим способностям, а также аккумулировать финансовые ресурсы и наладить новые деловые связи. Возвращение таких эмигрантов позитивно влияет на развитие экономики их родины, ведь они приносят с собой новый опыт, навыки и знания.

Главная сложность – вернуть эмигрантов на родину. Государство должно понимать важность и потенциальные выгоды возврата таких специалистов, ведь у специалистов-соотечественников, которые поработали в западных компаниях, есть как понимание особенностей работы на украинском рынке, так и западное понимание решения бизнес-задач. Еще один потенциальный позитив от эмиграции квалифицированных кадров – развитие отечественного рынка труда. В условиях «утечки специалистов» работодатели вынуждены будут улучшать условия труда и уровень заработных плат, чтобы талантливые сотрудники не выехали за рубеж.

В настоящее время изменилась внешняя среда, одновременно усилились внутренние риски и угрозы, обострились проблемы безопасности, снизились гарантии занятости, обучения, отдыха, самореализации и др. Изменились движущие силы и факторы развития, возросли роль и место человека, который стал играть главенствующую роль в цивилизационном прогрессе. Таким образом, решающее значение в экономическом росте приобретают человеческий капитал, качество рабочей силы, мотивация эффективного труда. Все это обуславливает повышение значения учета современных концептуальных основ формирования социальной политики Украины, которая должна базироваться на современных концепциях.

В основе социальной политики должны быть такие концепции:

– соціальної безпеки, яка виходить з необхідності попередження, мінімізації та ліквідації соціальних небезпек і ризиків, формування умов для людського та соціального розвитку;
– соціального державства, направленої на підвищення рівня і якості

життя населення шляхом забезпечення ефективного зайнятості і соціальної захисту, соціальної відповідальності бізнесу в умовах сучасної ринкової економіки, формування середнього класу, захисту прав і свобод людини і т.д.;

– людського капіталу, яка розглядає накоплені здібності людини, формуються в результаті інвестицій в освіту, здоров'я, мотивацію і мобільність як основного фактора виробництва;

– інноваційного розвитку, в якому основним фактором розвитку і конкурентоспроможності країни є неперервний потік інновацій як результат діяльності людей з високими якісними характеристиками.

Проблеми збереження і розвитку людського потенціалу, оцінка їх можливостей вимагають, перш за все, правового забезпечення.

Висновок. Таким чином, Україна має певні проблеми в управлінні людським і соціальним розвитком, які є типовими для країн пострадянського простору. Нежелання миритися з негативними процесами в соціальній сфері в Україні, наявність потужного людського капіталу в країні, толерантність і трудолюбивість нації є основними передумовками для забезпечення ефективного управління людським, соціальним розвитком, які будуть сприяти зміцненню національної безпеки країни.

Список літератури: 1. *Безтелесна Л.І.* Управління людським розвитком та його фінансове забезпечення в Україні: оцінка і перспективи: монографія. — Рівне: НУВГП, 2010. — 361 с. 2. *Зеркалов Д.В.* Соціальна безпека. Монографія. — К.: Основа, 2012. — 530 с. 3. *Лібанова Е., Курило І.* Демографічний прогноз: що очікувати українцям до 2050 року//Урядовий кур'єр. — №18.—2012.— С.2-3. 4. *Людський потенціал: механізми збереження та розвитку: монографія / О.Ф. Новікова, О.І. Амоша, В.П. Антоноук та ін. / НАН України. Ін-т економіки пром-сті.— Донецьк, 2008. —468 с.* 5. *Новікова О.Ф., Грінєвська С.М., Шамілева Л.Л.* Соціальна орієнтація економіки: механізми державного регулювання: монографія.— Донецьк: ІЕП НАНУ, 2009. —220 с. 6. Офіційний сайт Державного комітету статистики України — www.ukrstut.gov 7. Офіційний сайт Міжнародної організації праці — www.ilo.org

Надійшла до редколегії 12.09.2012