

- (керівник), Г. К. Ковальчук, О. С. Масний. – К. : Юрінком Інтер, 1999. – с. 100.
5. Советский энциклопедический словарь / глав. ред. А. М. Прохоров. – 2-е изд. – М. : Советская энциклопедия, 1983. – с. 203, 369.
 6. Філософія права : навч. посіб. / за заг. ред. М. В. Костицького, Б. Ф. Чміля. – К. : Юрінком Інтер, 2000. – с. 109.
 7. Французская Республика: Конституция и законодательные акты / пер. с франц.; под ред. В. А. Туманова. – М. : Прогресс, 1989. – с. 26-29.
 8. Dahl R. Democracy and Its Critics / R. Dahl. – New Haven; London, 1989. – p. 213-215.

Кобелева Т.А.,

кандидат экономических наук,
доцент кафедры организации производства и управления персоналом,
Национальный технический университет
«Харьковский политехнический институт»

Перерва П.Г.,

доктор экономических наук, профессор,
заведующий кафедрой организации производства и управления персоналом
Национальный технический университет
«Харьковский политехнический институт»

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОМУ МОШЕННИЧЕСТВУ КАК СОСТАВЛЯЮЩАЯ КОМПЛАЕНС ПРОГРАММЫ ПРЕДПРИЯТИЯ

Среди основных составляющих комплаенс программ промышленных предприятий центральное место занимает мошенничество. Комплаенс программа (Compliance System) – это универсальная международная система противодействия угрозам и управления рисками, которая обеспечивает соответствие деятельности компании требованиям государственных органов, саморегулируемых организаций, соответствие нормам права, правилам, рекомендациям и стандартам, регламентирующим деятельность компании.

В последние годы тематика комплаенс находится в фокусе мирового сообщества. Она определяет стандарты ведения бизнеса по всему миру, непосредственно влияет на вопросы стабильности глобальной экономики в целом, и бизнеса конкретной компании в частности. За последние несколько лет частота расследований нарушений в сфере комплаенс, размер последствий и величина санкций в отношении бизнеса, деятельность которого не была признана соответствующей различным комплаенс нормам, значительно возросла и превратилась в существенный риск, о котором должен знать, и который должен учитывать любой менеджер, осуществляя производственный, коммерческий, клиентский или правовой анализ национальной или международной деятельности промышленного предприятия.

Большинство руководителей полагает, что существует множество способов инвестировать средства с большей выгодой, нежели вложив их в

создание эффективной системы контроля и противодействия мошенничеству. К тому же неизвестно, окупятся ли потраченные деньги. Точка зрения меняется, когда возникают серьезные проблемы с фальсификацией отчетности или выводом активов из компании. В итоге затраты возрастают многократно. Во-первых, компания несет расходы, связанные с расследованием и поиском виновных, а во-вторых, после произошедшего инцидента руководство безоговорочно внедряет все необходимые инструменты противодействия мошенничеству. Корпоративные мошенничества, коррупция – это одна из серьезнейших, носящих тотальный характер угроз для развития компаний и экономик стран в целом. Практически каждая компания вне зависимости от ее размера, формы собственности, организационной структуры, отраслевой специализации и местонахождения подвержена коррупционным рискам. Говоря о корпоративном мошенничестве необходимо выделять основные его составляющие: хищение активов; коррупция; фальсификация отчетности.

Самыми распространёнными в бизнесе вариантами хищений активов является их списание или продажа, завышение цен закупки, скидки на продукцию и услуги, зарплата «мертвым душам», фиктивные продажи, сверхнормативные списание и многое другое. Результат для собственников очевиден – увеличение расходов и снижение прибыли. С коррупцией в компаниях связаны такие действия менеджеров компаний как отсрочка долга, преимущественная оплата контрагентам, тендерные предпочтения, «откаты» и т.п. результатом чего становится получение коррупционной выгоды менеджментом компании. Эти действия приводят как к ухудшению ликвидности, так и к скрытым потерям в компаниях. Фальсификация отчетности занимает третье место по популярности в нашей стране и связана, прежде всего, с возможностями для компаний казаться лучше, чем они есть на самом деле для внешних пользователей. Распространенная практика минимизации налогов, негласно одобряемая руководством, часто сопровождается искажением отчетности (сокрытие данных бухгалтерского учета). Что само собой уже закладывает предпосылки для потенциальных «нечистоплотных» деяний менеджментом. Преступлениями в сфере экономики являются также легализация преступных доходов, операции с ценными бумагами на основе инсайдерской информации, недобросовестная конкуренция, нарушение прав интеллектуальной собственности и др.

Незаконное управление активами преобладает над другими видами экономических преступлений. В Украине составляет 72 (%) в то время как в мире процент данного преступления составляет 64 (%). Как правило, это мошенничество легче выявить, поскольку оно не такое сложное, как например взяточничество, коррупция и киберпреступления (рис.1).



Рисунок 1. Наиболее распространенные виды экономических преступлений [Борисова]

Нестандартные методы бизнеса могут осуществляться в рамках действующего законодательства, но часто выходят и за его пределы. В этом случае они рассматриваются как экономическое мошенничество. Самой природе мошенничества присуща двойственность. Иногда мы просто не можем определить, что перед нами: новая форма бизнеса, афера или не предумышленно допущенная ошибка.

Мошенничеству присуща определенная двойственность. Иногда мы просто не можем определить, афера перед нами или это просто чья-то непредумышленная ошибка. Все, что мы наблюдаем, – это просто признаки, симптомы, здесь нет трупов, как в делах об убийстве. Всегда нужно помнить, что мошенничество выявляется и расследуется только на основании симптомов. Когда симптомы остаются незамеченными, мошенничество тоже остается не обнаруженным, и наоборот, если замечены определенные признаки, то хотя бы имеется шанс, что удастся вскрыть акт мошенничества. Замечать и распознавать симптомы мошенничества нужно учить – специально готовить к этому менеджеров, наемных работников, инвесторов, всех. Это единственный способ попытаться совладать со все растущими проблемами мошенничества.

Мошенничество многолико. Но в основе любой ее разновидности лежит злонамеренное присвоение чужой собственности независимо от того, в какой форме оно выступает: денег, товарно-материальных ценностей, интеллектуальных разработок или в каком-то ином виде. Многие преступления основаны на краже – злонамеренном присвоении чужой личной собственности с намерением превратить ее в свое имущество без согласия владельца. Владелец не обязательно должен быть известен в момент совершения кражи. Более того, лицо, у которого похищается собственность, может и не быть ее законным владельцем. Например, имущество может быть похищено у экспедитора, перевозящего груз; судебного исполнителя, который хранит его как арестованное до выплаты долга; у залоговой фирмы, которая держит его как

залог. Но если мошенник получил чужую собственность на законном основании и использовал ее на свои личные нужды, то это уже не будет кража. По международной практике такое событие правильнее будет рассматривать как растрату. Растрата – присвоение собственности лицом, пользующимся и распоряжающимся ею на законном основании до того, как во владение ею вступит ее настоящий собственник. За растратой почти всегда скрывается нарушение доверия, так как лицо, совершившее ее, занимало особое положение, связанное с оказанием ему доверия владельцем собственности.

Литература

1. Kocziszky Gyorgy Anti-corruption compliance in the enterprise's program / Gyorgy Kocziszky, Mariann Veres Somosi, Petro Pererva // Стратегічні перспективи розвитку економічних суб'єктів в нестабільному економічному середовищі: Збірник тез II Всеукраїнської науково-практичної інтернет-конференції з міжнародною участю, (Кременчук, 28-30 листопада 2017 року). – Кременчук, КрНУ, 2017. - С.164-167.
2. Sikorska Małgorzata Compliance audit of antimonopoly legislation / Małgorzata Sikorska, Mariann Veres Somosi, Petro Pererva // Облік, оподаткування і контроль: теорія та методологія : матеріали міжнародної науково-практичної інтернет-конференції (м. Тернопіль, 20 листопада 2017 р.). Том 1. – Тернопіль: ТНЕУ, 2017. – С.135-138.
3. Косенко О. П. Економічна сутність та методичні основи визначення рівня потенціалу виробничої системи / О. П.Косенко, А.І.Яковлев // Маркетинг і менеджмент інновацій. – Суми : ТОВ «ВТД «Університетська книга», 2011. – № 2. – С. 172–179.
4. Перерва П.Г. Збалансована система показників в інноваційно- інвестиційній політиці промислового підприємства / П.Г.Перерва, Т.О.Кобелева, Н.П.Ткачова // Вісник Нац. техн. ун-ту "ХПІ" : зб. наук. пр. Темат. вип. : Технічний прогрес та ефективність виробництва. – Харків : НТУ "ХПІ". – 2015. – № 60 (1169). – С. 50-54. – 52 с.
5. Перерва П.Г. Комплаєнс-программа промислового підприємства: сутність и задачи / П.Г.Перерва // Вісник Нац. техн. ун-ту "ХПІ" : зб. наук. пр. Сер. : Економічні науки. – Харків : НТУ "ХПІ", 2017. – № 24 (1246). – С. 153-158.
6. Ткачова Н.П. Розвиток методів аналізу фактичного стану конкурентних переваг підприємства / П. Г. Перерва, Н. П. Ткачова // Економіка розвитку. – Харків : ХНЕУ, 2011. – № 4 (60). – С. 116-120. 21.
7. Перерва, П.Г. Моделювання споживчої, виробничої, інтелектуальної та кадрової складових ресурсного потенціалу [Текст] / П.Г.Перерва, А.П.Косенко, А.В. Косенко // Вісник НТУ „ХПІ». – 2012. – № 51(957). – С. 68-73.
8. Яковлев А.І. Аналіз сучасного стану інтелектуально-інноваційної діяльності в Україні / А.І. Яковлев, О.П. Косенко, М.М. Ткачов // Вісник Нац. техн. ун-ту "ХПІ" : зб. наук. пр. Темат. вип. : Технічний прогрес і ефективність виробництва. – Харків : НТУ "ХПІ". – 2015. – № 25 (1134). – С. 162-174.