

після її порушення, наприклад, відібрання спочатку від особи пояснення, проведення дослідження вибухових речовин, а на стадії досудового розслідування – допитування за тими ж самими питаннями та проведення експертизи зазначених речовин тощо; 2) складності легалізації результатів, одержаних внаслідок проведення окремих оперативно-розшукових заходів (наприклад, зняття інформації з каналів зв'язку, оперативного огляду приміщення, негласної відео фіксації дій злочинців тощо). Відповідно переваги та недоліки другої моделі боротьби зі злочинністю прямо протилежні таким першій моделі.

Таким чином, під час аналізу наведених вище моделей боротьби зі злочинами, пов'язаними з терористичною діяльністю нами було встановлено, що, враховуючи вимоги діючих КПК України та Закону України «Про оперативно-розшукову діяльність», у сучасних умовах здійснення взаємодії між оперативними та слідчими підрозділами під час провадження досудового розслідування за фактами вчинення вказаних злочинів є обов'язковим. За таких обставин набуває особливої актуальності висловлювання І.П. Козаченка, який відзначав, що «... дуже важливо сьогодні розглядати проблему взаємодії не як самоціль, а як органічну частину роботи, ... з розширення ініціативи, творчості, самостійності, без чого неможливе просування вперед в теперішній ситуації боротьби зі злочинністю».

Наприкінці зазначимо, що враховуючи високу латентність підготовки вчинення злочинів, пов'язаних з терористичною діяльністю, а також неможливість доведення на стадії готування злочинного умислу терористів щодо вчинення саме досліджуваних злочинів, вони, як правило виявляються вже після їх вчинення. У зв'язку з цим в сучасних умовах боротьба зі злочинами, пов'язаними з терористичною діяльністю здійснюється слідчими і оперативними підрозділами у тісній взаємодії, переважно в рамках порушеного кримінального провадження.

УКРАИНА – ПУТЬ К ДЕМОКРАТИИ

Муренко Е. Л.

Национальный технический университет «ХПИ», г. Харьков

Демократия – это непростая, а возможно, самая сложная из существующих в мире форм правления государством. Она наполнена внутренними конфликтами и противоречиями, а ее воплощение в жизнь требует напряженных усилий. Критерием демократии является наличие такого типа политической культуры, приоритетом которого являются такие ценности, как уважение прав и свобод человека, отказ от насилия как способа государственной политики и формы политической борьбы, гуманность,

терпимость к инакомыслию, осмысленное уважение и соблюдение гражданами законов государства.

Основными характеристиками демократического режима являются следующие.

Провозглашаются и реально обеспечиваются права и свободы человека и гражданина.

Решения принимаются большинством с учетом интересов меньшинства.

Выборность и периодическая сменяемость высших центральных и местных органов государственной власти и их подотчётность избирателям.

Силовые структуры государства (вооружённые силы, полиция, органы безопасности и т.д.) находятся под демократическим контролем общества.

Доминирование методов убеждения и компромисса.

Политический плюрализм, многопартийность, соревновательность политических партий, наличие дееспособной оппозиции (т.е. оппозиции, целью которой является исправление и улучшение существующей власти, возможность высказывать и отстаивать альтернативные идеи и предлагать свои модели развития).

Гласность, как свобода средств массовой информации от политической цензуры властных государственных структур.

Реальное существование принципа разделения власти на три независимых ветви: законодательную, призванную определять стратегию развития общества; исполнительную, призванную претворять в жизнь выше указанную стратегию и проводить на её основании повседневную политику государства; судебную, призванную разрешать конфликтные ситуации между различными субъектами общества.

Многообразие форм собственности и реальная возможность их развития.

Свобода экономической и предпринимательской деятельности.

Верховенство права, т.е. подчинение всего происходящего в обществе Конституции и законам.

Идеологическое многообразие, т.е. возможность реализации конституционного права на свободу мысли и слова.

Несмотря на то, что Украина уже провозгласила себя как независимое демократическое государство, этот факт пока еще очень далек от истины. Для значительной части населения задекларированные конституцией права и свободы не подкреплены ни экономически, ни организационно, а некоторые конституционные права вообще грубо нарушаются. Коррупция и безответственность сводят на нет наилучшие пожелания законодателей и политиков, что порождает одновременное обкрадывание и народа и государства.

Наряду с этим, серьезным препятствием для построения демократи-

ческого государства, является отсутствие надлежащего постоянного контроля со стороны народа, т.е. тех самых избирателей, за органами, осуществляющими политическую власть, за бюрократическим аппаратом государства.

Существенное ограничение демократических принципов, дает основание для выводов о наличии в Украине элементов авторитарного и авторитарно-автократического режимов. Это проявляется в ограничении круга личностей, осуществляющих политическую власть, отсутствием реальной ответственности органов государственной власти и управления за содержание и последствия своей деятельности, формирование элиты сверху, а не демократическим путем, отсутствие конструктивной оппозиции, концентрация власти в руках определенной политической группы, осуществление давления на средства массовой информации, несовершенство судебной системы и т.д.

Итак, к признакам демократического политического режима, следует отнести: избирательность важнейших органов государственной власти, юридическое равенство граждан, многопартийность, разделение власти на три ветви: законодательную, исполнительную и судебную и прочее.

К числу признаков тоталитаризма следует отнести нетерпимость властных структур к политическому инакомыслию, уверенность в собственной непогрешимости, националистический догматизм, примитивизация политической культуры.

К чертам, свойственным авторитарно-автократическому режиму относится отсутствие гарантий безопасности населения и представителей органов политической власти, конфронтация властных структур, отсутствие эффективных форм координации их действий, отсутствие общей идеи единой политической системы, потеря высшими органами политической власти монополии на применение насилия.

И, наконец, существенные элементы авторитарно-автократического политического режима присущие современной Украине: некомпетентность, игнорирование знаний и опыта мировой цивилизации в решении многих важных политических и экономических вопросов, попытки решать сложные проблемы общественной жизни, требующие кропотливого труда и профессионализма, неадекватными реальной ситуации методами; отсутствие у представителей власти чувства гражданской ответственности перед своим народом.

Учитывая все вышесказанное, следует сделать вывод, что для установления истинного демократического режима в государстве необходимо, что бы все участники политического процесса поняли, что внутренние проблемы и конфликты могут быть решены только демократическими процедурами и только в соответствии и в рамках установленных правовых норм. Демократический режим должен укрепиться в Украине настолько, чтобы не только обеспечить свое выживание, но и приобрести способность активного сопротивления возможным кризисным явлениям.