

The article discusses the main directions of the reorientation of educational activities in the context of philosophical anthropology. Posted historical genesis of this transition. It says that it is feasible to review educational activities as a kind of cultural anthropology, where the main challengesocial and humanitarian technologies.

Keywords: pedagogical activity, philosophical anthropology, social and humanitarian technologies.

Стаття надійшла до редакції 12.04.15

УДК 159.99

*Нагиев Мирага Адиль оглы, Рзаев Даянат Мамед оглы,
Назарова Светлана Акифовна
Азербайджан, г. Баку*

ПРОБЛЕМА СООТНОШЕНИЯ ЕСТЕСТВЕННОНАУЧНОЙ И ГУМАНИТАРНОЙ ПАРАДИГМ В ПСИХОЛОГИИ

Поскольку в настоящее время общепризнано существование психологии как самостоятельной науки, к ней применимы те же требования, что и к другим научным областям.

Наука – это система понятий, которые были выработаны в процессе эмпирического опыта и практических экспериментов.

Наука – сфера человеческой деятельности, направленная на выработку и систематизацию объективных знаний о действительности. Основой этой деятельности является сбор фактов, их постоянное обновление и систематизация, критический анализ и, на этой базе, синтез новых знаний или обобщений, которые не только описывают наблюдаемые природные или общественные явления, но и позволяют построить причинно-следственные связи с конечной целью прогнозирования. Те теории и гипотезы, которые подтверждаются фактами или опытами, формулируются в виде законов природы или общества (Уайтхед А.Н., 1990).

Наука оперирует моделями реальных объектов, в той или иной степени отличающимися от реального мира. Возникающая при этом проблема носит название «соотношение карты и территории». Мы всегда можем воспринимать только репрезентацию реальности. Научная теория, описывающая «объективную реальность», не является самой «объективной

реальністю» то есть, описание реальности не является самой реальностью.

В то же время практическая ценность научного знания тем выше, чем оно ближе к истине. Результатом научной деятельности может быть описание реальности, объяснение причин процессов и явлений. Идеалом научного поиска считается открытие законов – теоретическое объяснение действительности.

Термин «наука» относится ко всей совокупности знаний, полученных научным методом. Наука как совокупность знаний характеризуется полнотой, достоверностью, систематичностью.

Наука как сфера человеческой деятельности прежде всего характеризуется методом. В истории психологии разные школы вырабатывали и разные методы исследования.

Научный метод представляет собой совокупность приемов или операций, которые осуществляет исследователь при изучении какого-либо объекта.

Исследовательский метод – это форма организации определенного способа познания. Исследовательский метод конкретизируется в исследовательских методиках.

У психологии нет однозначного набора исследовательских методов. Многообразие же исторических определений предмета психологии приводит к возникновению и сосуществованию многих психологических школ и направлений.

Существующие методы получают свою интерпретацию в рамках той или иной научной школы. Одни методы используются только в рамках определенной научной школы, другие находят применение в разных школах.

Несмотря на разность взглядов относительно парадигмы в психологии, большинство современных психологов считают, что существуют две парадигмы:

1. Естественнаучная
2. Гуманитарная

Парадигмой называют применяемые учеными общие принципы, стандарты и эталоны при решении исследовательских задач в конкретный исторический период.

Большинство авторов так же считают, что эти парадигмы не исключают друг друга, так как каждая из них обладает специфическими способами взаимодействия с психическими феноменами, и проблема заключается лишь в ограничении сферы их применения. В методологическом плане это различие имеет принципиальное значение, поскольку каждый из подходов представляет собой специфическое

понимание идеалов и норм исследования, исходит из определенных мировоззренческих установок, способов получения, истолкования и использования знаний.

Рассмотрим соотношение естественнонаучной и гуманитарной парадигм в психологии.

Естественнонаучная, или сциентистская, парадигма в познании

Естественнонаучная парадигма предполагает соблюдение в процессе познания двух основных принципов: объективности и новизны полученных знаний. Принцип объективности требует построения истинной картины мира на основе познания объективных законов его существования. Принцип новизны требует открытия новых фактов и новых знаний о предметах и явлениях, о их сущности и закономерности.

Главной целью естествознания провозглашалось построение абсолютно истинной картины мира, познание объективных законов природы. Наука ориентирована на предметное и объектное исследование действительности. Объяснение понималось как поиск механических причин, лежащих в основе наблюдаемого явления.

Научное познание природного мира строилось при помощи наблюдения и экспериментирования с объектами природы. Исследователь занимал по отношению к объекту познания позицию извне, позицию незаинтересованного, беспристрастного субъекта. Центральное место в естествознании отводилось индуктивному методу, достаточное количество сходных единичных наблюдений или экспериментальных данных служило основанием для утверждения причинной связи в изучаемом объекте, условием формулирования общего правила. Количество накопленного эмпирического материала определяло основательность вывода. Содержание знания приобретало единое для всех значение. Общезначимость являлась одним из критериев естественнонаучного знания.

Важным способом построения знания в естествознании является гипотеза, состоящая в выдвижении предположения об устройстве объекта, с ее последующей проверкой в эксперименте. Формулирование гипотез и их последующая опытная проверка составляют неотъемлемый атрибут естествознания. Проверимость и воспроизводимость результатов научного исследования и есть критерии его истинности.

Естествознание ориентировано на выявление общих зависимостей и законов, на построение типов, на подведение единичных случаев и фактов под общую зависимость. Единичность и индивидуальность не составляют область исследования естествознания. При построении типологии, классификаций, законов и т.п. широко практикуются математические, количественные методы обработки полученных данных.

Основным критерием естественнонаучного познания служит использование полученных результатов на практике.

Естественнонаучная парадигма сохраняет ценность объективно-научного знания, ориентацию на внешнее наблюдение и эксперимент, на принцип использования научных знаний. Основным типом деятельности ученого остается исследование, направленное на выявление законов жизни изучаемого объекта в данный момент, его «срез». Субъект познания выносится за скобки познавательной деятельности.

Естественнонаучное изучение человека, его внутреннего мира принципиально не отличается от исследования в нем природных явлений. Человек рассматривается как объект в ряду других объектов. Как и объекты природы, человек ставится исследователем под контроль и превращается в источник информации. Для получения искомым знаний над ним совершают различного рода операции, подвергают эксперименту и т.п.

В процессе исследования ученый-естествоиспытатель активен: он определяет цели, процедуры опыта, варьирует условия, устанавливает нормы поведения испытуемого. Человек — объект в таком исследовании пассивен, он должен точно следовать данной ему инструкции, отвечать на поставленные вопросы, информировать о психических процессах, состояниях и т.п. Он существует отстранение от исследователя, а последний изучает его беспристрастно, с внешней позиции, строит объективное знание. Именно поэтому объективный подход к человеку с позиций естествознания не может полноценно изучать человеческую субъективность как таковую, не способен постичь индивидуальность личности, ее духовную сущность.

Гуманитарная парадигма в науках о человеке и обществе

Гуманитарная парадигма основана на методологии познания человека, его внутреннего духовного субъективного мира, его личности и индивидуальности. Особенностью гуманитарной парадигмы является то, что субъект познает не объект, а другого субъекта. Исследователь, воспринимая субъекта, становится его соучастником и в силу этого начинает понимать его духовный мир, его желания, намерения и стремления.

Гуманитарное познание ориентировано на индивидуальность, обращено к духовному миру человека, к его личностным ценностям и смыслам жизни.

Гуманитарная парадигма в науке представляет собой познание природы, общества, самого человека с антропологической позиции; она вносит «человеческое измерение» во все сферы общественной жизни. Для нее характерно использование общих принципов при интерпретировании индивидуальных, общественных или исторических событий. Но в то же

время единичное событие не рассматривается как частный случай общей закономерности, а берется в своей самоценности и автономности. Для гуманитарного познания важно постичь единичные факты как таковые.

Гуманитарное знание включает в себя ценностное отношение к изучаемой действительности; объект познания оценивается с позиций нравственных, культурных, религиозных, эстетических и т.п. Содержание гуманитарного знания связано с вопросами смысла человеческого существования; оно предполагает переход от факта к смыслу, от вещи к ценности, от объяснения к пониманию. Гуманитарное познание представляет собой ценностно-смысловое освоение человеческого бытия.

Объекты гуманитарного знания — общество, человек — постоянно развиваются во времени истории и в пространстве культуры. В отличие от естествознания, утверждающего единственность истины («точность» науки), в гуманитарных науках, как правило, на одну проблему могут существовать разные точки зрения. Понимание социальных явлений, продуктов культуры, самого человека исторически изменчиво, меняется от эпохи к эпохе.

Гуманитарное познание объекта никогда не может быть окончательным и единственно верным. Продукты деятельности и сам человек оцениваются новыми поколениями заново, переосмысливаются, наполняются новым значением и смыслом.

Гуманитарные науки используют в познании субъектный подход. При этом подходе человек воспринимается исследователем как активный субъект общения.

При диалоговом общении исследователя и испытуемого происходит изменение, развитие субъектов общения. Эта особенность отличает гуманитарное познание от естественнонаучного, при котором объект изучения остается тождественным себе на всем отрезке исследования. С этим связана ограниченность в применении количественных методов при изучении гуманитарной сферы.

Естественнонаучная и гуманитарная парадигма в психологии.

Различие естественнонаучного и гуманитарного подходов в науке отчетливо проявилось в психологии.

При познании психики человека сталкиваются две парадигмы: естественнонаучная и гуманитарная. Первая требует познать психику естественнонаучными средствами, расчленить ее на составные элементы, измерить и объяснить ее объективно, как и другие явления. При таком подходе психология становится наукой лишенной “души” и неспособной понять духовную сущность человека, ее уникальность. Такая психология, имея объяснительный характер, приводит к редукционизму, т. е. к сведению сложных душевных явлений к элементарным процессам и состояниям.

Познание психики на основе второй парадигмы требует целостного понимания духовного мира человека, непосредственного его восприятия, сопереживания и соучастия. Такая психология имеет описательный характер, она соединяет восприятие и самонаблюдение, изучение поведения и продуктов деятельности человека.

В результате столкновения в научном исследовании этих двух парадигм психолог попадает в довольно трудное положение. С одной стороны, он стремится формализовать и измерить психику человека, а с другой стороны, он упрощает ее вследствие этого теряет объект своего исследования. Если же он ограничивается описанием духовного мира человека, то его начинают обвинять в субъективизме и в ненаучном объяснении психических явлений.

Кроме того, трудность в изучении психики человека заключается также и в том, что человек - это многомерное все усложняющееся существо и ему свойственны самые разнообразные качества и формы их проявления. Поэтому познание духовного субъективного мира человека возможно только на основе применения самых разнообразных методов как объяснительной, так и описательной психологии.

Современное положение дел можно охарактеризовать как кризис попыток построения психологии по образцу естественной науки. Наличие отдельных разделов психологии, которые невозможно отнести к естественнонаучной линии (психоанализ, гуманистическая психология, логотерапия) лишь усугубляет кризисное состояние.

В последние годы в рамках психологической практики начала оформляться гуманистическая психология. Осознана необходимость создания особой психотехнической теории, т.е. теории, обосновывающей психологическую практику. По сути, это означает создание гуманитарной психологии как альтернативы естественнонаучной академической психологии (Слободчиков В., Исаев Е., 2004)

Основной целью психологии является понимание другого человека, объяснение определенного духовного или культурного феномена, придание смысла. Рефлексивный характер психологического знания проявляется во взаимовлиянии субъекта и объекта познания; направленность психологии предполагает не просто понимание, а активный диалог исследователя и исследуемого объекта. Человек выступает как духовная ценность, а не только как «объект исследования».

Проблема методов и способов познания человеческой субъективности активно обсуждается в психологии и не имеет общезначимого решения.

С философско-мировоззренческой точки зрения человек — существо безмерное, а это значит, что познать окончательно его

невозможно, его нельзя описать единой формулой и к этому не нужно стремиться. С психологической точки зрения человек — существо многомерное, т.е. он имеет различные проявления. Различным проявлениям человека адекватны различные методы.

Продуктивное решение проблемы изучения психологии человека предложил Б. С. Братусь. По его мнению, необходимо различать человека как безмерное существо и личность как способ организации человеческой сущности. Предметом же психологического исследования следует сделать не готовые, сложившиеся свойства личности, а механизмы их формирования, становления. Полученные данные могут стать одновременно и объективными, и не противоречащими трансцендирующей, изменяющейся природе человека, ибо в такого рода исследованиях мы будем стремиться фиксировать, овеществлять, ставить границы и определять масштабы не развития человека как такового, которое не имеет фиксированной, заранее установленной границы и масштаба, но психологическим механизмам, путям, которые опосредствуют это развитие, существенно влияя на его ход и направление (Братусь, 1990).

В настоящее время значительная часть дискуссий о статусе научности психологии связана не столько с обсуждением вопроса о том, является ли психология наукой, сколько с вопросом о том, на какой эталон (естественнонаучный или гуманитарный) ей следует ориентироваться и каким критериям научности соответствовать.

Однако имеется возможность отделить область, в которой наука компетентна в отношении познания объективно существующей реальности, от знаний о той части этой реальности, которая принципиально не может быть исследована при использовании научного метода. Этот раздел проходит по линии разграничения вопросов, задаваемых природе, на такие, которые подразумевают принципиальную возможность получить на них достоверные ответы опытным путём, и такие, которые таковыми лишь кажутся (Ансельм А. А., 2000).

Тенденцией последних лет является гуманизация знания психической реальности. Как справедливо отмечают многие авторы, в основе получения психологического знания должна лежать гуманитарная парадигма, но для доказательства неоспоримых фактов служит естественнонаучная, т.е. обе парадигмы в исследованиях психической реальности необходимы.

Складывается впечатление, что основная проблема заключается в поиске парадигмы, которая бы отвечала меняющимся требованиям современной психологии. Вместо этого на данном этапе необходимо заняться накоплением знаний, не противопоставляя парадигмы и подходы, а используя весь их потенциал для исследований.

Похожая проблема существует на данный момент не только в психологии, и этому есть причины.

Наука, обращает свой взор лишь на те явления, которые случаются постоянно и с известной правильностью. Самым драгоценным материалом для науки являются случаи, в которых явление может быть вызвано искусственно, то есть когда есть возможность эксперимента. Как же тогда быть с единичными, не повторяющимися и не вызываемыми случаями? (Шестов Л., 1991).

Однако, многие единичные явления (которые на определённом этапе истории только кажутся уникальными, что является одним из важных свойств исторического развития науки) могут быть изучены при накоплении фактов о них, которые впоследствии могут обобщаться и систематизироваться в какую-либо теорию.

Станислав Лем писал о некоторой искусственности человеческого научного подхода к изучению Вселенной и его ограниченности вследствие этого: «...наше неумение поставить Природе правильный вопрос. Человек задаёт Природе множество вопросов, с её «точки зрения» бессмысленных, и желает получить ответы однозначные и укладывающиеся в любезные ему схемы. Одним словом, мы стремимся открыть не Порядок вообще, а лишь некоторый определённый порядок, наиболее экономный, однозначный (не позволяющий интерпретировать себя различными способами), всеобщий (господствующий во всём Космосе), независимый от нас (независимый от того, как и кто его изучает) и неизменный (то есть такой, для которого законы Природы не изменяются с течением времени). Но всё это постулаты, введённые исследователем, а не открывшиеся нам истины» ... (Лем С., 1967)

На данный момент нет достаточных знаний и оснований для рождения новой совершенно иной парадигмы, которая охватывала бы все стороны бытия и взаимодействия человека с миром и его внутреннюю сущность.

Если бы субъективный опыт невозможно было привести к общему объективному знаменателю психология вообще не имела бы смысла и не могла существовать не только как наука, но и как философское знание. Весь субъективный опыт человечества понятен и имеет объяснение. И это делает возможным предположение о том, что его можно изучить, измерить, обобщить и классифицировать.

Психология как наука еще слишком молода и слишком динамично развивающаяся, чтоб можно было однозначно и окончательно что-то решить. Все меняется. Однозначно делать выводы можно только по поводу того, что не подвергается уже никаким изменениям.

На наш взгляд, настоящий период больше подходит для накопления знаний, а не для поиска единственно правильного способа получения этих знаний. Надо не рассуждать о том, как это правильно делать, а просто делать. Если бы в свое время Павлов и Сеченов были озадачены подобными вопросами возможно все их труды ограничились бы размышлениями о поиске подходящей парадигмы. И ответа на вопрос, насколько результаты исследований смогут объективно описать субъективный мир.

По сути задачей естественнонаучных методов является ответ на вопрос как происходит то или иное явление. То есть исследуется сам процесс с поиском общих закономерностей. В то время как гуманитарные методы ищут ответ на вопрос: что именно происходит. В данном случае предметом исследования становится не процесс, а содержание. Следовательно, противопоставление и взаимоисключение естественнонаучной и гуманитарной парадигмы не имеет смысла, так как исследуют они различные явления. Необходимо лишь постоянное усовершенствование методов исследований и способов обработки данных. Поиск общих закономерностей, накопление и углубление знаний.

В процессе развития науки происходит постоянное обновление знаний, концепций и идей, более ранние представления становятся частными случаями новых теорий. Научная картина мира не догма и не абсолютная истина. Научные представления об окружающем мире основаны на всей совокупности доказанных фактов и установленных причинно-следственных связей, что позволяет с определённой степенью уверенности делать способствующие развитию человеческой цивилизации заключения и прогнозы о свойствах нашего мира. Несоответствие результатов проверки теории, гипотезе, концепции, выявление новых фактов — всё это заставляет пересматривать имеющиеся представления и создавать новые, более соответствующие реальности. В таком развитии — суть научного метода.

Список литературы: 1. Ансельм А.А. Пространство и время с философской и естественнонаучной точки зрения. – Звезда, 1998. – № 9. – С. 173-190. 2. Братусь Б.С. Опыт обоснования гуманитарной психологии // Вопросы психологии, 1990. – № 6. – С. 9-17. 3. Лем Станислав. Сумма технологий. – М.: Издательство АСТ, Terra Fantastica, 2006. – 672 с. // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.twirpx.com/file/102945/>. 4. Малейчук Г.И. Парадигмальная разнородность психологии как науки. // Материалы проблемно-разработческого семинара Центра проблем развития образования Белорусского государственного университета (Минск, 21-23 сентября 2000 г.). – Белорусский государственный университет. Центр проблем развития образования; Под. ред. А.А. Забирко, Н.Д. Корчаловой.

Мн., Технопринт, 2000. – С. 16-18. 5. Рыбаков В., Покрышкин А. Совместима ли психология и естественнонаучная парадигма? – Томск: Дельтаплан, 2005. – 324 с. 6. Слободчиков В.И., Исаков Е.И. Естественнонаучная и гуманитарная парадигмы в науке. Статья. – М.: Московский Городской Психолого-Педагогический Университет, 2004. 7. Уайтхед А.Н. Избранные работы по философии. – М.: Прогресс, 1990. – 716 с. 8. Шестов Л. Апофеоз беспочвенности. – Л.: ЛГУ, 1991. – 216 с.

Список литературы: 1. Anselm A.A. Prostranstvo i vremya s filosofskoy i estestvennonauchnoy tochki zreniya. – Zvezda, 1998. – № 9. – С. 173-190. 2. Bratus B.S. Opyit obosnovaniya gumanitarnoy psikhologii // Voprosy psikhologii, 1990. – № 6. – С. 9-17. 3. Lem Stanislav. Summa tehnologii. – М.: Izdatelstvo AST, Terra Fantastica, 2006. – 672 s. // [Elektronnyiy resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.twirpx.com/file/102945/>. 4. Maleychuk G.I. Paradigmalnaya raznorodnost psikhologii kak nauki. // Materialy problemno-razrabotcheskogo seminaru Tsentra problem razvitiya obrazovaniya Belorusskogo gosudarstvennogo universiteta (Minsk, 21-23 sentyabrya 2000 g.). – Belorusskiy gosudarstvennyiy universitet. Tsentr problem razvitiya obrazovaniya; Pod. red. A.A. Zabirko, N.D. Korshalovoy. Мн., Tehnoprинt, 2000. – С. 16-18. 5. Ryibakov V., Pokryishkin A. Sovmestima li psikhologiya i estestvennonauchnaya paradiгma? – Tomsk: Deltaplan, 2005. – 324 s. 6. Slobodchikov V.I., Isakov E.I. Estestvennonauchnaya i gumanitarnaya paradiгmyi v nauke. Statya. – М.: Moskovskiy Gorodskoy Psikhologo-Pedagogicheskiy Universitet, 2004. 7. Uaythed A.N. Izbrannyye raboty po filosofii. – М.: Progress, 1990. – 716 s. 8. Shestov L. Apofeoz bespochvennosti. – L.: LGU, 1991. – 216 s.

Нарієв М.А., Рзаєв Л.М., Назарова С.А.

ПРОБЛЕМА СПІВВІДНОШЕННЯ ПРИРОДНИЧИХ І ГУМАНІТАРНИХ ПАРАДІГМ В ПСИХОЛОГІЇ

В основі отримання психологічного знання повинна лежати гуманітарна парадигма, але для доказу незаперечних фактів служить природничо, тобто обидві парадигми в дослідженні психічної реальності необхідні. Невідповідність результатів перевірки теорії, гіпотези, концепції, виявлення нових фактів, – все це змушує переглядати наявні уявлення і створювати нові, більш відповідні реальності. В такому розвитку суть наукового методу.

Ключові слова: парадигма, наука, пізнання, природнича парадигма, гуманітарна парадигма, психологія.

Нагиев М.А., Рзаев Д.М., Назарова С.А.

ПРОБЛЕМА СООТНОШЕНИЯ ЕСТЕСТВЕННОНАУЧНОЙ И ГУМАНИТАРНОЙ ПАРАДИГМ В ПСИХОЛОГИИ

В основе получения психологического знания должна лежать гуманитарная парадигма, но для доказательства неоспоримых фактов служит естественнонаучная, т.е. обе парадигмы в исследовании психической реальности необходимы. Несоответствие результатов проверки теории, гипотезе, концепции, выявление новых фактов, – все это заставляет пересматривать имеющиеся представления и создавать новые, более соответствующие реальности. В таком развитии суть научного метода.

Ключевые слова: парадигма, наука, познание, естественнонаучная парадигма, гуманитарная парадигма, психология.

Naghiyev M., Rzaev D., Nazarova S.

PROBLEM RELATIONS SCIENCES AND THE HUMANITIES PARADIGMS IN PSYCHOLOGY

At the heart of receiving psychological knowledge must lie humanitarian paradigm, but to prove the indisputable facts is natural science, ie, both paradigms in the study of psychic reality are needed. Discrepancy between the results verify the theory, hypothesis, concepts, revealing new facts - all this makes revise existing ideas and create new, more truthful. In this scenario the essence of the scientific method.

Key words: paradigm, science, cognition, naturalistic paradigm, humanitarian paradigm, psychology.

Стаття надійшла до редакції 01.04.15

УДК 37. 01

*Омельченко А. В.,
Харьков, Украина*

О МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ СОВРЕМЕННОГО ПЕДАГОГА.