

УДК 316.35

БЕЗОПАСНОСТЬ ОРГАНИЗАЦИИ: ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Болотова Виктория Александрова – кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии и политологии Национального технического университета "Харьковский политехнический институт"

Мальцев Владимир Владимирович – кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии и социальной работы Харьковского национального университета внутренних дел

Статья посвящена проблеме обеспечения безопасности организации. Под безопасностью организации понимается результат комплексной деятельности по созданию системы обнаружения, предотвращения и защиты от опасностей, угрожающих ее структуре, ресурсам и деятельности в целом. Система безопасности организации включает в себя кадровую, коммуникационную, институциональную и природно-технологическую подсистемы. В рамках каждой из них реализуется ряд мероприятий по борьбе с угрозами внутреннего и внешнего характера. Причем уровень желаемой безопасности не должен нести в себе угрозу блокировки нормальной деятельности организации.

Стаття присвячена проблемі забезпечення безпеки організації. Під безпекою організації розуміється результат комплексної діяльності по створенню системи виявлення, запобігання й захисту від небезпек, що загрожують її структурі, ресурсам і діяльності в цілому. Система безпеки організації містить у собі кадрову, комунікаційну, інституціональну й природно-технологічну підсистеми. У рамках кожної з них реалізується ряд заходів щодо боротьби із загрозами внутрішнього й зовнішнього характеру. Причому рівень бажаної безпеки не повинен нести в собі загрозу блокування нормальної діяльності організації.

The article is devoted to a problem of a safety of the organization which is understood as the result of complex activity on creation of system of detection, prevention and protection against the dangers menacing to its structure, resources and activity as a whole. The system of safety of the organization includes personnel, communicative, institutional and nature-technological subsystems. Within the limits of each of them a number of actions on struggle against threats of internal and external character are realized. And the level of desirable safety should not bear in itself threat of blocking of normal activity of the organization.

Ключевые слова: организация, безопасность, угроза, благонадежность, лояльность, предел безопасности

Организация выступает инструментом удовлетворения потребностей и достижения определенных целей общества, социальных групп и индивидов. Эффективная деятельность организации предполагает, что она обеспечивает безопасность своих членов, выступает средством выживаемости человека, действующего в ее рамках. В тоже время сама организация подвергается разнообразным опасностям, угрожающим ее существованию и целостности. Это обуславливает необходимость обеспечения деятельности по повышению защищенности жизненно важных интересов организации и её членов.

Проблема безопасности организации, являясь традиционной проблематикой как общей теории организации, так и ее специальных отраслей, сегодня приобретает новые аспекты. Их появление предопределяется, в первую очередь, качественными изменениями самого социума и его внешней среды.

Человек в стремлении повысить степень своей защищенности от негативного воздействия природных сил так изменил условия своего существования, что они сами стали источником опасностей. Развитие общества, научно-технического прогресса со всей ясностью показывает, что среда обитания человека отнюдь не обладает такими качествами как прозрачность, определенность, стабильность, что характерно для состояния безопасности. Наоборот, сегодня ей присущи противоположные по своему содержанию характеристики, что спровоцировало новый виток в деятельности по обеспечению безопасности. Это предполагает новый уровень в разработке, как теоретических вопросов безопасности, так и практических мер по ее обеспечению.

В настоящее время наблюдается повышенное внимание представителей всех социальных наук к тематике риска и безопасности. Проводится разработка философских, социологических, политологических, психологических аспектов данных проблем. Среди философов исследованием данной проблемы занимались Б.Г. Ананьев, А.Г. Асмолов., Е.А. Ануфриев, Н.А. Бердяев П.Л. Лавров, Н.К. Михайловский, П.А. Сорокин, В.С. Соловьев и другие. В психологической литературе проблема "опасность - безопасность" рассматривается

наиболее подробно в произведениях А. Маслоу, З. Фрейда, Э. Фромма, У. Аронсона, К. Хорни, К. Лоренца, К. Г. Юнга, Г. Селье, М. А. Котика, Ф. Е. Василюка, В. И. Лебедева, Л. П. Гримака, Г. Г. Почепцова, Ю. В. Щербатых, Ю. А. Александровского и т.д.

В связи с тем, что понятие "безопасность" сформировалось в области политической рефлексии, наибольшую разработанность проблема безопасности имеет в политической сфере. В отечественной литературе советского периода безопасность, как правило, отождествляется с обороноспособностью, национальной безопасностью, военной силой или неуязвимостью. Такой подход был осуществлен Блищенко И.П., Кудрявцевым В.Д., Власовым С.Н., Голошубовым Ю.И., Чубарьян О., Белоусовой З.С., Федоровым Ю.Е., Анисимовым Л.Н., Бирюковым Н.С. и другими.

Социологическое изучение проблем безопасности можно условно разделить на два направления. Первое соотносится с работами, посвященными концептуальным, методологическим и прикладным вопросам социальной рискологии. Основопологающими в этой сфере являются работы У. Бека, Н. Лумана, Э. Гидденса, О.Н. Яницкого, А.В. Мозговой, Е.В.Шльковой, А.И. Гордничевой, М.Ю. Елимовой, В.И. Зубкова и др.

Исследования авторов второго направления были связаны с разработкой теоретических и практических проблем отдельных видов безопасности (национальной, экономической, информационной, социальной, духовно - нравственной и др.). Это труды Р.Г. Яновского, Г.В. Осипова, Г.Г. Силласте, В.В. Серебрянникова, В.Н. Кузнецова, А.Ш. Викторова, А.А. Дрегалю, В.К. Левашова, Е.Е. Микеладзе, Р.К. МаксUTOва, Н.Н. Потрубача, В.А. Торлопова, В.И. Ульяновского и др.

Несмотря на многообразие работ, посвященных изучению безопасности, в социологической науке недостаточно внимание уделяется организации как объекту безопасности. Нередко среди основных объектов безопасности (личности, общества, государства, мирового сообщества) организация вообще не упоминается. В случае анализа безопасности организации ее обеспечение в основном сводится к проблеме подбора персонала или к его социальной защите. Имеются отдельные работы, посвященные информационной, экономической, технологической безопасности, однако системный подход к проблеме отсутствует. Кроме того, наблюдается перекос в сторону изучения коммерческих организаций. Поэтому целью данной работы является определение концепции и методологических принципов социологического анализа безопасности организаций разных видов.

Понятие безопасности организации является производным от понятия безопасности вообще. Несмотря на то, что единого определения безопасности не существует, можно выделить, по крайней мере, три подхода к ее анализу.

Сторонники первого подхода (их большинство) рассматривают безопасность, как особое состояние объекта. Примером трактовки безопасности в рамках первого подхода может выступать определение, данное в Законе Украины "Про основы национальной безопасности Украины". В этом документе национальная безопасность рассматривается как состояние защищенности жизненно важных интересов человека и гражданина, общества и государства, при которой обеспечивается стабильное развитие общества, своевременное выявление, предупреждение и нейтрализация реальных и потенциальных угроз национальным интересам [1]. Также, безопасность определяется как состояние сложной системы, когда действие внешних и внутренних факторов не приводит к ухудшению системы или к невозможности её функционирования и развития.

В.Н. Кузнецов рассматривает дуальную оппозицию "безопасность — небезопасность". Он подчеркивает, что существенным состоянием феномена безопасности и его основной характеристикой является полная защищенность и полная определенность. С другой стороны, состояние объекта в ситуации полной опасности связано с полной неопределенностью, наличием вызовов, рисков и угроз для целей, идеалов, ценностей, интересов человека, семьи, общества, народа и государства. Безопасность с его точки зрения можно описать в терминах развитие, прозрачность, управляемость, определенность, устойчивость, стабильность, порядок. Небезопасность – стагнация, кризис, разрегулированность, неопределенность, нестабильность, риски, вызовы, угрозы, ненадежность [2].

Следуя логике В.Н. Кузнецова, можно предположить, что отсутствие безопасности имеет как бы две степени: невозможность улучшения состояния объекта (небезопасность) и ухудшение его состояния (опасность). Второй подход также представлен в работах В.Н.Кузнецова. В нем акцент делается на характеристике условий существования объекта. Так, В.Н. Кузнецов в своем труде "Социология безопасности" выводит определение безопасности методом отрицания – как отсутствие опасности, под которой понимается объективно существующая возможность негативного воздействия на социальный организм, в результате которого ему может быть причинен какой-либо ущерб, вред, ухудшающий его состояние, придающий его развитию нежелательные динамику или параметры (характер, темпы, формы и т. д.). В своей статье "Российская идеология XXI века в обеспечении эффективности и безопасности динамично-устойчивого развития России" он дает следующее

определение: безопасность - совокупность актуальных факторов, обеспечивающих благоприятные условия для развития страны, государства, личности [3].

С точки зрения третьего подхода безопасность рассматривается как определенная деятельность по предупреждению каких – либо угроз, опасностей. Так, В. Серебряникова и А. Хлопьева исходят из того, что безопасность - это деятельность людей, общества, государства, мирового сообщества, народов по поиску, предотвращению, послаблению, ликвидации и упрощению опасностей, способных их уничтожить, привести к потере фундаментальных и духовных ценностей, нанести непоправимый ущерб, стать на пути их выживания и развития. При этом отрицается, что безопасность - это состояние, и подчеркивается, что это – действие [4].

С нашей точки зрения при анализе сущности безопасности необходимо объединить несколько подходов и определить безопасность, как состояние объекта и/или среды его существования, которые способствуют выживанию и развитию этого объекта, и достигаются в результате определенной деятельности. По сути, безопасность характеризует результативность и эффективность деятельности по ее обеспечению.

Содержание понятия безопасности организации определяется сущностью последней. Организация — это, прежде всего, социальная группа, ориентированная на достижение взаимосвязанных и специфических целей, характеризующаяся высокой степенью формализации внутренней структуры. Поскольку организация является средством достижения определенных целей, основной центр внимания деятельности по обеспечению безопасности лежит в зоне ликвидации угроз, мешающих реализации поставленных перед ней организацией более высокого уровня или внешней средой задач. Очевидно, что на их выполнение направлено внимание и основные усилия всех без исключения участников организационного процесса. При этом организации, как системному образованию, присуще стремление сохранить себя как самостоятельное целое, выжить в условиях существующего внешнего окружения, т.е. сохранить равновесие, стабильность и целостность.

Понятие безопасности организации предполагает наличие следующих аспектов: существование актуальных и/или потенциальных угроз, наносящих вред функционированию организации; подверженность элементов и ресурсов организации этим угрозам; деятельность организации, направленную на своевременное распознавание, предотвращение опасностей и ликвидацию (минимизацию) уже нанесенного ущерба.

В организации как объекте безопасности можно выделить несколько составляющих: основные структурные подразделения организации или группы сотрудников; ресурсы предприятия (информационно-интеллектуальные, кадровые, материально-технические и финансовые); различные виды деятельности (управленческая, производственная, снабженческая и т.д.).

Система безопасности организации включает в себя ряд направлений. В большинстве публикаций, посвященных этому вопросу, предлагаются довольно схожие классификации, различающиеся лишь по выделению тех или иных приоритетов. Характерным примером может служить выделение направлений безопасности предприятия в работах В.П. Мак-Мака и А.Я. Кибанова [5,6]. В.П. Мак-Мак выделяет экономическую, техногенную, экологическую, информационную, психологическую, физическую, научно-техническую и пожарную безопасности. С точки зрения А.Я. Кибанова существуют экономическая, юридическая, физическая, информационная, интеллектуальная, экологическая безопасности и безопасность персонала. С нашей точки зрения данные классификации относительно некоторых аспектов жизнедеятельности организации излишне детализированы, а в отношении других - неполны. Например, физическую безопасность можно рассматривать как составляющую безопасности персонала, а пожарную – составляющую техногенной безопасности. С другой стороны, В.П.Мак-Мак не выделяет необходимость защиты организации в правовом аспекте, интеллектуальную безопасность сужает до научно-технической.

При классификации направлений безопасности организации существует еще один аспект проблемы, который требует отдельного обсуждения. Заключается он в разграничении деятельности по обеспечению безопасности организации от других видов организационной деятельности. С определенной точки зрения практически любая деятельность организации, направленная на достижение ее целей, выполняет функцию по защите от определенных угроз и опасностей. Например, подбор персонала позволяет удовлетворить потребности организации в человеческих ресурсах, что позволяет обеспечить ее существование. Система коммуникаций осуществляет связь между отдельными структурными подразделениями, благодаря чему поддерживается целостность организации. Иными словами, помимо решения специфических задач данные виды деятельности выполняют функцию обеспечения безопасности. Таким образом, можно говорить о косвенных и прямых методах обеспечения безопасности организации. Если первая группа методов реализуются за счет эффективного осуществления основных функций организации, то вторая предполагает специальную деятельность, направленную на идентификацию опасностей, их профилактику и устранение.

Если рассматривать систему прямых методов обеспечения безопасности организации, то критериями для выделения ее основных элементов могут стать наиболее важные подсистемы организации, для защиты которых осуществляется специфическая деятельность. Такими подсистемами, на наш взгляд, являются: кадровая, коммуникационная, материально-техническая, институциональная (система основных организационных практик). При этом деятельность по обеспечению безопасности данных подсистем имеет двоякий характер. Каждая из подсистем может подвергаться угрозам, исходящим как из внешней среды организации, так и от других подсистем самой организации. Например, для материальных ресурсов существует опасность быть похищенными как посторонними людьми, так и сотрудниками самой организации.

В соответствии с этим можно выделить следующие направления безопасности организации: кадровую, коммуникационную, институциональную и природно-технологическую. Вместе они, по нашему мнению, составляют единые, взаимно перекрывающиеся элементы системы обеспечения безопасности организации. Кроме того, каждое направление имеет свои относительно самостоятельные подуровни, что обусловлено наличием в рамках одной сферы угроз различного характера, предполагающих разные меры противодействия.

Основу любой организации составляют люди. Важность персонала организации для ее эффективного функционирования и выживаемости хорошо понимается всеми исследователями. Так, одним из распространенных определений организации является ее понимание как процесса упорядочения разнонаправленной активности людей и социальных групп [7]. Таким образом, качество персонала является определяющим фактором эффективности и безопасности организации. Неслучайно в литературе, посвященной вопросам безопасности организации, кадровая безопасность занимает центральное место.

Функция кадровой безопасности заключается в купировании угроз, исходящих от людей, составляющих персонал организации. Характер этих угроз может быть самым разнообразным, но основные причины их возникновения могут быть сведены к трем основным: некомпетентности, неблагонадежности и отсутствию лояльности. Низкая компетентность персонала является проблемой общего плана. Подбор кадров, как правило, осуществляется исходя из уровня их профессионализма, что с одной стороны должно обеспечить выполнение организацией ее задач, а с другой – служит повышению организационной безопасности. Что касается лояльности и благонадежности персонала, то это предмет кадровой безопасности организации.

С нашей точки зрения оптимальным является понимание благонадежности, данное К.В.Харским. Он считает, что благонадежность – это соблюдение правил, законов, это готовность сознательно согласиться с теми или иными требованиями социальной общности. Соответственно, неблагонадежность – это поведение (или готовность к нему), в результате которого человек нарушает установленные нормы поведения. Неблагонадежность – динамичная характеристика, которая в разный период времени может иметь разную степень интенсивности. Полная благонадежность невозможна, поскольку всегда существует возможность возникновения такой ситуации, когда организационные нормы будут нарушены. Поэтому важно соблюдение определенной меры, после превышения которой, нормальное функционирование организации становится затруднительным [8].

Если благонадежность – это законопослушность в широком смысле слова, то лояльность – это чувство преданности по отношению к чему-то конкретному. Приверженность сотрудников своей организации проявляется в их ожиданиях, установках, особенностях ее восприятия. Высший уровень лояльности к объекту характеризуется идентичностью с ним.

Одним из главных элементов организации является коммуникационная система. Именно с помощью коммуникации происходит взаимодействие персонала и осуществляется функционирование организации. С.С. Фролов отмечает, что обмен информацией включен как важнейшее звено во все основные виды деятельности организации [9]. Следовательно, если коммуникационные связи (как внутренние, так и внешние) не существуют или не эффективны, это отрицательно сказывается на функционировании всей организации. Таким образом, коммуникационная безопасность направлена на устранение различного рода проблем технического, управленческого, психологического характера, которые угрожают системе обмена информацией организации.

Соответственно, коммуникационную безопасность можно определить как деятельность, направленную на защиту системы производства, распространения и восприятия информации необходимой для поддержания целостности организации и достижения поставленных ею задач.

Что касается природно-технологической безопасности, то под ней традиционно понимается создание системы технической защиты элементов организации от опасностей, носящих физический характер, которые исходят из техносферы или природной сферы (технологические аварии и природные бедствия).

Стандартной практикой предотвращения техногенных катастроф и противостояния стихийным бедствиям считались средства инженерно-технической защиты и соответствующее обучение персонала. Однако последующее развитие технической сферы человечества показало определенные недостатки такой практики. Во-

первых, развитие техносферы достигло такой степени сложности, что стало трудно спрогнозировать внештатные ситуации, во-вторых, деятельность человека стала настолько масштабной, что сама стала провоцировать сами стихийные бедствия [10]. Это, в свою очередь, привело к переосмыслению проблем защиты от техногенных и природных угроз. Стало понятно, что аварии, катастрофы являются не только просчетами инженеров, но ошибками в экономической и социальной сфере.

Помимо традиционно выделяемых опасностей для организации, можно вычленить целый класс угроз институционального характера. Данные угрозы проистекают из противоречий, конфликтов различных организационных практик, как между собой, так и с практиками принятыми в обществе. Примерами таких противоречий могут быть непризнание внешней средой целей организации, методов и практик ее деятельности; наделение организации несвойственными целями и задачами; ложное понимание организацией своих целей; несоответствие структуры организации ее целям и условиям функционирования и т.д. Подобные конфликты являются зоной ответственности институциональной безопасности, которую можно понимать как деятельность по поддержанию определенного уровня согласованности организационных практик с другими социальными практиками.

В процессе изучения организационной безопасности, необходимо также учитывать локализацию опасностей относительно организации. Под локализацией опасности нами понимается месторасположение источника, порождающего угрозы. Он может находиться как во внешней среде организации, так и внутри нее. Под организационной средой понимается совокупность физических, социальных и экономических условий, прямо или косвенно воздействующих на деятельность организации. Что касается внутренних опасностей, то их источниками могут являться элементы самой организации, которые могут представлять угрозу для ее целостности.

Другими словами, можно выделить деятельность организации по защите от внешних угроз, или обеспечение внешней безопасности, и устранение внутренних угроз, или обеспечение внутренней безопасности. Использование терминов "защита" относительно внешней безопасности и "устранение" относительно внутренней, обусловлено тем, что организация обладает меньшими возможностями в управлении внешними факторами ее деятельности.

Важным вопросом при рассмотрении проблематики безопасности организации является проблема определения пределов безопасности. Абсолютная безопасность предполагает создание такой системы защиты от угроз, которая стала бы экономически невыгодной (помещение каждого члена организации в подземный бункер с автономной системой жизнеобеспечения) и предусматривала бы отказ от любой деятельности (любая деятельность является потенциально опасной, может привести к вредным последствиям). В связи с этим необходимо определить пределы безопасности, то есть тот уровень специфических мероприятий, которые с одной стороны защищают от угроз, а с другой стороны не мешают основным видам деятельности организации.

Таким образом, безопасность организации можно определить как результат комплексной деятельности по созданию системы обнаружения, предотвращения и защиты от опасностей, угрожающих ее структуре, ресурсам и деятельности в целом. Система безопасности организации включает в себя кадровую, коммуникационную, институциональную и природно-технологическую подсистемы. В рамках каждой из них реализуется ряд мероприятий по борьбе с угрозами внутреннего и внешнего характера. Причем уровень желаемой безопасности не должен нести в себе угрозу блокировки нормальной деятельности организации.

ЛИТЕРАТУРА: 1. Закон України "Про основи національної безпеки України"// Відомості Верховної Ради України. - 2003 р. - № 39. – ст. 351. 2. Кузнецов В.Н. Социология безопасности/ В.Н. Кузнецов. – М.: Республика. – 2002. – 367 с. 3. Кузнецов В.Н. Российская идеология XXI века в обеспечении эффективности и безопасности динамично-устойчивого развития России/ В.Н. Кузнецов // Будущее России в зеркале синергетики. - М.: КомКнига, 2006. - С.30-56. 4. Серебрянников В. Социальная безопасность России/ В. Серебрянников, А. Хлопьев. – М.: Инф.-изд. центр МНИИПУ, 1996. – 352 с. 5. Мак-Мак В.П. Служба безопасности предприятия (организационно-управленческие и правовые аспекты деятельности)/ В.П. Мак-Мак. - М.: Баярд, 2003. - 208 с. 6. Кибанов А.Я. Основы управления персоналом – [2 -е изд. перераб. и доп.] - М.: Инфра-М, 2007. - 447 с. 7. Попова Е.П. Социология организаций: некоторые аспекты становления и современная проблематика: Учебное пособие/ Е.П. Попова.- Волгоград: Издательство ВолГУ, 2002. – 68 с. 8. Харский К.В. Благонадежность и лояльность персонала/ К. Харский. – СПб.: Питер, 2003. – 496 с. 9. Фролов С.С. Социология организаций: Учебник/ С.С. Фролов. - М.: Гардарики, 2001. — 384 с.: илл. 10. Малинецкий Г.Г. Нелинейная динамика и проблемы / Г.Г. Малинецкий, С.П. Курдюмов// Вестник Российской Академии Наук. – 2001. - том 71, № 3. - С. 210-232.

© В. А. Болотова, 2009

© В. В. Мальцев, 2009