

*Двинских В. Н.
г. Харьков, Украина*

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ УКРАИНЫ

Интеграция экономики Украины – часть объективно развивающегося глобализационного процесса, который создает сеть трансграничных и надгосударственных взаимодействий в мире в различных форматах. Такие взаимодействия могут включать пограничное сотрудничество, зоны свободной торговли, региональные союзы и т.д.

За 20 лет независимости Украина четко не определялась через какие взаимодействия лучше входить в глобализуемый мир, что нанесло большой ущерб экономике. Политика многовекторности оказалось не столь эффективной, т.к. не была обеспечена столь мощными ресурсами, какие, к примеру, имеют США, Россия, Китай. Причины неопределенности в определении стратегического выбора видятся в том, что:

- а) нет полного понимания роли и места Украины в геополитическом пространстве;
- б) до конца непреодолено недоверие между партнерами. К примеру, накопилось достаточно негатива, особенно в период «оранжевой» власти, в отношениях между Украиной и Россией;
- в) отсутствует достаточный опыт защиты национальных интересов политической элитой;
- г) политическая элита подвержена влиянию олигархических структур, которые мыслят не государственными критериями, а интересами частного бизнеса.

На различных форумах, в СМИ не прекращается полемика как лучше интегрировать экономику в региональном и мировом аспекте. Одни утверждают, что «альтернативы ЕС нет», другие выступают за ТС, третьи – что ни один интеграционный проект на пространстве СНГ не закроет Украине двери в Европу, а наоборот через ТС (Таможенный Союз), ЕЭП (Единое экономическое пространство), ЕврАзЭС (Евразийское экономическое сообщество) можно войти экономически и политически более сильными в Европу и мир в целом. Академик НАНУ Ю.Пахомов более категоричен: «Без России Украина до взаимовыгодного сотрудничества не дотянется. Войти в Европу Украина может благодаря России, т.к. Украина деградирует из-за разобщенности с Россией». Аналогичная позиция института экономики и прогнозирования НАНУ, который провел анализ выгод и перспектив Украины с ТС и ЕС (академик Геец, доктор наук Т. Остащенко, В. Сидненко).

Брюс Джексон, бывший американский правительственный советник: «Если вы сегодня не связаны с Россией, вы не привлекательны для Европы. Сначала надо экономику наладить, а потом решать в какой международный клуб податься Украине». В. Медведчук, д.ю.н.: «Я за европейский выбор, но это означает в первую очередь высокий уровень жизни и демократии в Украине». А. Жумбаев, посол Казахстана в Украине: «Двигаться в сторону ЕС, сохраняя национальную культуру и идентичность, означает, что в стране внедряются те европейские ценности, которые являются достижениями мировой цивилизации, потому обладают притягательной силой: «Зам. министра экономики Украины В. Мунтян: «ЗСТ Украины с ЕС в обозримом будущем не сулит социально-экономических выгод». Посол Украины в РФ В. Ельченко: «Стабильность в украино-российских отношениях обеспечивает усиление позиций Украины в отношениях с международными партнерами». Есть высказывания на чисто эмоционально-ментальном уровне: «Геть від Москви», дружить против России. Академик П. Толочко, директор института археологии НАНУ, подчеркивая цивилизационную со-

ставляющую стратегического выбора, образно говорит, что если сравнить богатую тещу Европу и менее богатую мать – Россию, то он бы выбрал мать.

Если вспомнить историю, то подобные споры в интеллектуальной среде прослеживаются с середины XIX в., когда интеллигенция разделилась на славянофилов (украинофилов) и западников. Можно согласиться, что «Украина – не Россия» (Л. Кучма), что естественно, как в одной семье не бывает одинаковых детей. Но абсолютизация тезиса «Геть від Москви» может привести к крайним разрушительным формам национального экстремизма. Некоторые абсолютизируют свою европейскую идентичность: «Мы – Европа» и потому, забывая общую историю, культуру, религию, говорят: «Альтернативы ЕС нет». Здравый смысл, геополитика – как наука и практика отношений с соседями говорят, что дружить против кого-то невыгодно. Альтернатива есть всегда, ведь ТС или ЕС это лишь инструменты для достижения цели – обеспечения лучшей жизни народа. Нельзя превращать ТС или ЕС в самоцель, не задумываясь о цене выбора. Сотрудничество с ЕС возможно, но не бездумное, как, например, при вступлении в ВТО не были просчитаны все последствия.

Стратегическое партнерство Украины и России в рамках восточной интеграции отвечает национальным интересам обеих стран. Это высший уровень союзных отношений, определяемый, прежде всего, цивилизационным выбором. Украина на $\frac{3}{4}$ славяно-православная цивилизация. Принимать безоглядно другие ценности, не являющиеся общецивилизационными, значит уничтожать самих себя как народ. Ментальный раздел Украины обусловлен многовековой историей, исторической парадигмой Левобережья и Правобережья (П. Толочко). Но надежно поддерживать цивилизационную идентичность можно только экономически, в союзе с исторически, культурно, ментально близким народом. Есть опасение, что отсутствие научно обоснованной геополитической позиции грозит превращению Украины из субъекта геополитики в ее объект.

«Украина должна бороться за международное равноправие и создавать украинскую сферу влияния. Должна стать серьезным геополитическим игроком» (А. Яценюк). Глобализация идет через создание определенных интеграционных группировок. Вопрос в том, в каком сообществе, соответствующим ее национальным интересам, лучше быть Украине. Для этого сделаем сравнительный анализ рисков и преимуществ нахождения Украины в ЕС и ТС.

Современный мир, по Хантингтону, многоцивилизационный. На стыке Западной и Восточных цивилизаций сформировалось славяно-православное ядро, которое составляет Белоруссия, Россия, Украина. Каждая цивилизация стремится утвердить в мире свое влияние, культуру, ценности. Но попытки других цивилизаций принять навязываемые западные ценности, является «ненормальностью», «невозможностью» без потери своей цивилизационной идентичности (С. Хантингтон). Украина представлена славяно-православной идентичностью за исключением некоторых западных областей.

В рамках Восточно-славянской цивилизации Россия пытается выступить интегратором. Основой этого славянского мира могли бы стать Украина и Россия. «Российско-украинские отношения значат для Восточной Европы то же самое, что франко-немецкие для Западной. Точно так же, как последние образует ядро ЕС, первые две являются стержнем, необходимым для единства православного мира» (С. Хантингтон). При этом Восточнославянский мир мог бы рассматриваться как необходимая ступень последующей глобализации, т.е. как возможность войти в союз с ЕС и стать компонентом Большой Европы на правах равенства.

ЗСТ СНГ, ТС, ЕЭП – это вопрос цивилизационного выбора, сохранение которого возможно при наличии экономического базиса. Для этого есть все *предпосылки*:

1. По мнению экспертов экономика региона нормально развивается, если в нем проживает 250-300 млн. человек.

2. Наличие дешевых ресурсов, сырья.

3. Обширные рынки сбыта.

4. Создан Банк для кредитования стран СНГ.

5. ВПК, ГТС, технологии, заказы адаптированы к постсоветскому пространству.

6. Пришло осознание необходимости сближения стран:

а) подписано соглашение о ЗСТ СНГ;

б) Украина как конкурент в высокотехнологическом производстве Западу не нужна;

в) продукция АПК Украины так же не нужна, нужна лишь земля для производства технической культуры – рапса, используемого как биотопливо, который по мнению экспертов уничтожит черноземы через 7 лет;

г) дружить с Россией выгодно. К примеру, климатические условия Украины в сравнении с Россией лучше, в сравнении с Европой – хуже. При Европейском выборе Украина будет бедной страной, т.к. издержки производства сельхозпродукции в Украине будут больше;

д) Украина – важный геополитический партнер, обеспечивающий энергетическую безопасность Европы, имеет большой транзитный потенциал между Западом и Востоком, поэтому все заинтересованы в стабильности Украины без коррупции, без борьбы элит на самоуничтожение.

На путях восточной интеграции Украины есть трудности политического, экономического, правового, культурного порядка. Сохраняется угроза идентичности народа под натиском мощной западной культуры. Вторая волна мирового финансового кризиса может привести к банкротству не только части ТНК, ТМБ, но и государственных финансов. Выжить смогут те государства, которые обеспечены энергоресурсами, продовольствием, пресной водой, научно-техническими и промышленными возможностями, большой территорией, большой сплоченностью народа. Наибольшие шансы выжить у США, стран БРИК.

Слабость ЕС – в низкой политической воле, разобщенности, недостаточной пассионарности и старении населения. США, Россия, Китай могут проводить политику многовекторности, т.к. обладают мощными ресурсами. Для Украины это неприемлемо, поэтому у нее перспективы в восточнославянском мире.

Наши сторонники интеграции в ЕС акцентируют внимание на то, что экономика Запада основывается на высоких технологиях. Но нужна ли ЕС Украина с высокими технологиями, хотя у нас есть перспективы ее разработки в авиационно-космической отрасли, кораблестроении, сооружении энергетических станций, в ВПК: танкостроении, цифровых средствах связи. Реально, что при вступлении в ЕС наши конкурентные разработки будут отвергнуты. Примеры:

а) при отсутствии самолета собственной разработки, наш самолет АН-70 не был принят Западом ни для производства, ни для эксплуатации;

б) американские компания US Aeorace совместно с госконсорциумом «Антонов» не были допущены к участию в тендере на 40 млрд. долл. по изготовлению 179 самолетов – заправщиков для ВВС США, т.к. составили конкуренцию «Боингу» и «Эрбас индустри»;

в) Харьковский авиационный завод имеет портфель заказов только из стран Востока, но не Запада.

Эти и другие случаи закономерны. Как писал С. Хантингтон в 1993 г., предупреждая незападников, что мировые политические и экономические проблемы решаются под руководством США, Германии, Великобритании, Франции, Японии, «не пуская в

свой круг страны поменьше и почти все страны незападного мира». Поэтому Украине необходимо совершенствовать передовые технологии, а помощь ожидать от тех, с кем они (технологии) создавались совместно, – с Россией. Такое возрождение кооперационных связей выгодно и Украине, и России. Если Запад будет давать инвестиции то под те технологии, которые уже есть, обрекая Украину на догоняющие развитие. Но чтобы войти в состав высокоразвитых государств (такие амбиции высказал президент В. Янукович), достичь высокого уровня жизни, необходимо изменится самим, обращая внимание на развитие человеческого капитала: изменить отношение к ученым, изобретателям, к воспитанию креативных личностей. Где, к примеру, есть на украинском телевидении аналог передач «Очевидное и невероятное», «Умники и умницы»? А ведь высокие технологии делают те, кто воспитан в потребности творчества, самореализации, а не в простом, тем более «халявном» зарабатывание денег. Членство Украины в ЕС проблематично, это признают сами еврочиновники и даже если бы это случилось, то не раньше 20 лет. Даже создание ЗСТ с ЕС грозит захватом внутреннего рынка Украины транзакционными компаниями и банками. Это слишком высокая цена.

Тем более, что внутренний кризис ЕС, чреватый его распадом (по заявлению премьер-министра Великобритании Д. Кемерона) не лучший аргумент в пользу евроинтеграции. Как заявил Председатель Еврокомиссии Ж. М. Баррозу: «ЕС столкнулся с настоящим системным кризисом. Экономическое восстановление застопорилось, инвестиции и потребление в Европе стагнируют» (Газета «Время», 2.11.2011). Теперь ЕС спасают Россия и Китай предоставляя финансовую помощь. Возникает вопрос: туда ли мы стремимся или уж во всяком случае своевременно ли и каким путем надо сблизиться с ЕС? Соглашение об ассоциации, чего добивается Украина, тем более не аргумент. С ЕС к 2005 г. имели договор об ассоциации 66 государств Африки, Карибского бассейна, Тихоокеанского региона, но от этого не стали богатыми. 1.07.2011 г. Южная Корея подписала Соглашения о ЗСТ с ЕС, но ведь Украина не равноправный партнер ЕС по конкурентоспособности товаров.

Складывается впечатление, что неспособность политических элит успешно решать внутреннее социально-экономические проблемы толкают их подбрасывать «европейскую перспективу» (евромарковку) как надежду людей на лучшую жизнь. Опыт интеграции Польши в ЕС показал, что средний класс (малый и средний бизнес), который горячо ратовал за вступление в ЕС разорился, превратился в «польских сантехников» Западной Европы. Так же и ЕС видит Украину в качестве идеальной рабочей силы. Поэтому безвизовый режим, который так добивается Украина, выгоден ЕС, поскольку может ограничить приток рабочей силы из африканских и мусульманских стран и уменьшить угрозу потери западной идентичности. Привлечение гастербайтеров (рабочих гостей) из географически близких регионов не приведет их к стремлению получить ПМЖ, снимает проблему предоставления постоянного жилья и медицинского обеспечения. Для Румынии ЕС определил квоту выращивания винограда на площади в 200 га. Это примерно столько производил колхоз, где виноград был непрофильной продукцией. Надежда на то, что после вступление Украины в ЕС жизнь улучшится – опасная иллюзия, т.к. становится частью государственной идеологии, соглашений, от которых не так легко отделаться. Так, например, премьер-министр Н. Азаров заявил: «Я за ТС, но ведь мы уже в ВТО». Неужели снова будем наступать на те же грабли? Запад заинтересован в рынке Украины. Современная экономика развивается циклически. Периодически совокупный спрос отстает от объема производства, что приводит к рецессии, в ходе которой уничтожается «лишний» капитал (примерно $\frac{1}{3}$). Поэтому очередную волну экономического роста (повышательная волна цикла Кондратьева) эксперты прогнози-

руют не ранее 2020 г. Вот почему западные инвесторы могут дать нашим авиаперевозчикам инвестиции под закупки своих самолетов, в том числе «секонд хенд». Это обеспечит банкротство того же авиаобъединения «Антонов», который раньше выпускал \approx 30 самолетов в год, сейчас – в 2010 г. – два. Аналогичная ситуация в Польше – банкротство целой судостроительной отрасли за ненадобностью ЕС.

Т.о. ЗСТи членство в ЕС не дают перспектив для развития экономики Украины, т.к. существует огромные риски. Существуют мощные силы, которые заинтересованы в ЗСТ с ЕС:

- а) европейская промышленность;
- б) часть крупного украинского бизнеса, заинтересованная в беспошлинной торговле с ЕС.

Задекларированная ЗСТ с ЕС как глубокая и всесторонняя ограничивается значительными (до 400 товарных позиций) исключениями из режима свободной торговли. ЕС старается навязать Украине систему дискриминационных квот. ЕС планирует сохранить многомиллиардные дотации своему аграрному сектору, что ставит под вопрос конкурентоспособность украинского АПК. ЗСТ с ЕС увеличит отрицательное сальдо внешней торговли.

Каковы перспективы участие Украины в ТС? Первый год существования ТС, как заявил посол Казахстана в Украине А. Жумбаев, вызвал рост торговли, кооперации, сформировал синергетический эффект в экономике. ТС выгоден для Украины, т.к. гораздо ближе к ней исторически, технологически, экономически, территориально и ментально. В этом основное преимущество перед западной интеграцией. Украина выиграет, если вступит в ТС, т.к.:

1. Получит беспошлинный доступ к рынку в 200 млн человек с общим объемом ВВП = 2 трл дол., товарооборота 900 млн дол., объема сельскохозяйственного 112 млрд дол., совокупных запасов нефти 90 млрд дол.

2. Украинские бизнесмены будут легко контактировать с коллегами по причине знания языка, культуры.

3. Увеличатся промышленные инвестиции в экономику Украины, т.к. произойдет рост кооперационных взаимодействий.

4. ТС имеет преимущество над ЕС в темпах экономического роста.

5. Оплата газа будет по внутренним тарифам ТС и переход к оплате за рубли будет способствовать стабилизации Украинской валюты. (По прогнозам до 2014 г. цена газа на мировом рынке возрастет на 30–40%).

6. ТС ускорит сотрудничество различных регионов Белоруссии, Р.Ф., Казахстана, Украины.

7. Украина и Казахстан – важнейшие транзитеры, каждая со своей стороны соединяют Запад и Восток.

8. Россия обладает колоссальными природными ресурсами, ТС – инструмент освоения этих ресурсов.

Вступление России в ВТО, создало для Украины более благоприятные условия для вступления в ТС, т.к. уменьшится степень таможенной защиты стран ТС, более сбалансируются таможенные пошлины с Украиной. И все-таки на сегодня остается неопределенным формат сотрудничества в рамках СНГ, хотя уже сегодня активно осуществляется приграничное и региональное сотрудничество областей Украины, России, Белоруссии. Подписан многосторонний договор о ЗСТ СНГ, который должен заработать с 1.01.2012 г. Это фундаментальный документ, т.к. закладывает базу для успешного торгово-экономического сотрудничества постсоветских стран, отвечает их взаимным национальным интересам. В договоре о ЗСТ СНГ заложены два основных принципа:

1. По многим группам товаров отменяются экспортные и импортные пошлины.
2. По некоторым группам товаров остаются на определенный срок изъятия из режима ЗСТ.

Т.о. страны взаимно расширяют свои рынки. Это создает условия восстановления кооперационных связей и рост экономик, повышает конкурентоспособность товаров на мировом рынке, способствует ликвидации отрицательного сальдо торгового баланса Украины, т.к. на Западе товар с высокой добавленной стоимостью не нужен. Что же касается Евразийского экономического союза, то некоторые эксперты предлагают создавать его на принципах, препятствующих дезинтеграции, с тремя столицами: Алма-Ата, Санкт-Петербург, Киев.

Заключение: Представляется, что для Украины есть два пути интеграции:

1. Взять курс на интеграцию с ЕС. Однако это не может быть целью, поскольку:
 - а) утрачивает перспективу партнерских отношений с ТС;
 - б) разрушает окончательно традиционные экономические кооперационные связи и рынки, в первую очередь с Россией, а значит производство в Украине, т.к. без рынка сбыта нет производства;
 - в) ведущие страны ЕС не допустят развития высоких технологий в Украине, не допустят на свой рынок (за исключением ограниченного количества колониальных полуфабрикатов);
 - г) вступление в ЕС означало бы перенесение на украинскую почву зарубежного опыта институционального обустройства экономики, что будет не соответствовать местным реалиям, будет неэффективным, а значит и неприемлемым.
2. Интеграция в ЕЭП – это проукраинская политика отвечающая национальным интересам, поскольку мы – Украина и Россия адаптированы, взаимодополняемы структурно и технологически. Россия, благодаря опережающему развитию способна (и в этом она заинтересована) подтянуть Украину на доступную ступень. Восточно-православная цивилизация – проверенное временем ядро, вокруг которого группируются схожие по менталитету народы СНГ. Восточная интеграция, помноженная на единую историческую судьбу, сходный технический уровень, кооперационные связи дают шанс Украине на успех.

Конечно, есть третий вариант: никуда не идти. Но отсутствие сформированных с нашими естественными партнерами институциональных механизмов (ЗСТ, ТС, ЕвРА-ЗЭС), институциональная необустроенность грозят потерей самостоятельности страны. Наши ресурсы не позволяют быть не с кем. Мы не настолько богаты, технически оснащены, чтобы одним самим решать экономические проблемы. Конечно, третий путь (в никуда) возможен, но он не эффективен, прямая дорога в мировой отстойник. Необходимо стратегически мыслить, для чего формировать регуляторные и институциональные механизмы на важнейшем геополитическом направлении – восточном.

Список литературы: 1. С. П. Хантингтон «Становление цивилизаций?». Журнал «Полис» – 1994, № 1. 2. Ходзінський К. Г., Мазурок П. П. Економічна історія України та провідних країн світу. – Львів «Магнолія Плюс», 2005. 3. «Материалы совместного исследования Института экономики и прогнозирования НАНУ и Института народнохозяйственного прогнозирования РАН». Газета 2000. – № 51 (587). – 23.11.2011. – стр. В4–В5. 4. Аналитические статьи ведущих экономистов, политиков за 2009–2011 гг. в газетах «2000», «Зеркало недели», журналах «Экономика Украины».