

Н.В. ГЛУХЕНКО, к.т.н., доц., ПУПКУ, Симферополь.

ЗАХАРОВА К.В., аспірант, ТНУ ім. В. І. Вернадського, Симферополь

ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В УКРАИНЕ: ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА

У статті розглядаються актуальні проблеми інноваційних процесів в Україні в умовах економічної кризи. Визначені основні напрями інноваційної політики в ринковій економіці. Так само були обґрунтовані рекомендації по посиленню інноваційного напрямку економіки з метою створення умов для підйому виробництва.

The article deals with current problems of innovation processes in Ukraine in conditions of economic crisis, identified the main directions of innovation policy in a market economy. Also summarized recommendations to strengthen the innovative orientation of the economy in order to create conditions for increasing production

Ключевые слова: инновационная политика, рыночная экономика, экономический кризис, интеллектуальное творчество.

Вступление. Характерной особенностью индустриально развитых государств является постоянное их экономическое развитие на базе осуществления инновационной политики и внедрение в общественное производство новейших результатов интеллектуальной творческой работы. Для Украины формирование своей национальной инновационной системы представляется проблемой особенно актуальной. Такая система – это переход в новое измерение общественных ценностей, когда знания становятся материальной основой существования человека, а технологии их применения создают качественно новое измерение благосостояния всего общества. Создание такой системы, как свидетельствует опыт передовых стран мира, является прерогативой государства, проявление политической воли его руководства, консолидированных действий всех органов государственной власти.

Именно такие преобразования в Украине могли бы стать мощным фактором выхода из кризиса нашего общества, повышения конкурентоспособности экономики и улучшение жизни людей.

Объективная необходимость таких преобразований в Украине определяется ее нынешней кризисной ситуацией в экономике, когда падение уровня производства, рост цен и инфляция, безработица, отсутствие высокотехнологичных производственных программ стали скорее устойчивой

тенденцией, чем исключением.

Постановка задач. Сдует отметить, что в Украине в современных условиях не разработан эффективный механизм государственного управления инновационной деятельностью. Этот вопрос практически выпадает совсем из поля зрения государства. В связи с этим целью исследования является анализ инновационной политики и оценки существующих проблем, а также выработка некоторых рекомендаций по их преодолению.

Методология. Из истории послевоенного периода известно, что государственные органы промышленно развитых стран стремились содействовать ускорению научно - технического прогресса и, в первую очередь, использовали эти результаты во всех отраслях экономики. Именно тогда в США родилось самостоятельное направление государственной политики - «инновационная политика», призванная целенаправленно стимулировать нововведения (инновации). Необходимо отметить, что у истоков инновационной теории экономического развития стоял выдающийся украинский ученый, первый министр финансов Украинской Народной Республики Михаил Туган-Барановский, который на основе проведенного анализа сделал революционный вывод, противоречивший закону свободного рынка (потребление и спрос управляют производством), а именно: производство управляет потреблением, и это происходит из-за накопления капитала и его инвестирования в новые технологии и производство [1, с.4].

В исследовании теоретико-методологических и практических основ управления партнерством большой вклад внесли такие крупные ученые, как: Тоффлер Э., Хостинг А., Друкер П., Тойнби А., и др. Среди российских авторов и авторов стран СНГ большой вклад в разработку теории управления инновационным партнерством внесли: Абалкин Л. И., Андреев Ю. Н., Кондратьев Н. Д., Титаренко М., Леонтьев В. В., Евенко И. Б. и др.

Среди ученых, рассматривающих проблематику активизации инновационной деятельности, как фактора экономического роста можно отметить фамилии таких авторов как: Мирошник И. М. [2], Рогожин В. Д. [3], Смоляр Н. Л. [4], Федулова Л. И. [5], Чухрай Н. И. [6], Амоша О. 20 [7] и др.

Результаты исследования. Анализируя состояние инновационного развития Украины сейчас, можно сделать вывод о том, что однозначной ее оценки нет, имеются, к сожалению и полярные мнения со стороны государственных чиновников, ученых, различных организаций. Последнее подтверждает лишь только одно: в Украине еще не сформирована

национальная инновационная система, что порождает много препятствий по продвижению инновационного продукта в производство [6].

Сохранение нынешних тенденций в инновационной сфере приведет к «выбросу» Украины из числа экономически развитых стран. Такое мнение в ходе парламентских слушаний в свое время высказал директор Государственного агентства по инвестициям и инновациям Виктор Ивченко.

Сегодняшнюю ситуацию, сложившуюся в Украине, отличает то, что наличие в стране значительных фундаментальных и технологических средств не способствует повышению активности инновационной деятельности, что связано с нехваткой собственных средств у предприятий и недостаточностью бюджетного финансирования. В данном вопросе можно выделить два вида факторов, препятствующих инновационной деятельности:

1) Экономические факторы, которые создают большие трудности и характеризуются отсутствием собственных денежных средств у предприятий, высокими кредитными ставками, недостаточной финансовой поддержкой со стороны государства, высоким экономическим риском и длительными сроками окупаемости нововведений;

2) Производственные факторы, включающие в себе низкий инновационный потенциал предприятий, слабую информированность о новых технологиях и рынках сбыта, отсутствие возможностей кооперирования с другими предприятиями и научными организациями [8, с.125].

В настоящее время система стратегического управления инновационным развитием еще не сформирована. Государственные инновационные программы практически отсутствуют, а научно-технические - крайне расплывчаты. Это дает основания утверждать, что государство не выполняет свою инновационную функцию, что недопустимо в современных условиях при необходимости повысить эффективность работы экономики и «выйти» на мировой рынок. По словам председателя Общества сохранения британской науки Ричарда Джойнера: «Если мы не конкурируем в науке, если мы не конкурируем в технологиях, то мы не конкурируем вообще - и точка».

Исходя из исследований зарубежной практики и собственного опыта, можно утверждать, что одной из основных целей государственной политики должно быть развитие научно-технического прогресса. Рекомендации по нововведениям наиболее развитых стран довольно внушительны и обширны - от государственной поддержки технологических новшеств и инвестиций в

инфраструктуру до снабжения маркетинговой информацией [8, с.134]. Не трудно сделать вывод, что экономически развитые страны стали таковыми только благодаря тому, что правительства этих стран не только поставили НТП в ранг государственной политики, но и разработали действенные механизмы организационно-экономического управления инновационными процессами на всех уровнях.

Например, в Великобритании кроме экономической поддержки инновационной деятельности, британское правительство на всех уровнях власти осуществляет различные программы по созданию сетей для обмена знаниями, проведению обучения и тренингов для предпринимателей, образованию кластеров (включающих предприятия самых разных отраслей) для сотрудничества с целью снижения затрат и рисков, созданию инжиниринговых центров, бизнес-инкубаторов и парков на базе университетов и научных институтов, открытию центров повышения навыков и мастерства. Также в каждом регионе Великобритании создается научно-промышленный совет, который должен следить за тем, чтобы приоритеты государственной экономической политики соответствовали интересам конкретного региона, контролировать выполнение региональной экономической стратегии и т.п. [11, с.120].

Примерно такие подходы по организации инновационной деятельности в других экономически развитых государствах. К сожалению, мировой опыт организации инновационной деятельности не стал в Украине примером для его использования ни в организационном, ни в экономическом направлениях, что подтверждается некоторыми показателями.

В частности, ведущие страны мира, используя на науку более чем 3% ВВП (в Украине этот показатель составляет менее 0,5%), обеспечивают появление ощутимых результатов более чем на 50% субъектов хозяйствования, с применением новейших технологий и научных разработок. Это позволяет, в среднем, каждые два года обновлять ассортимент продукции предприятий полностью. Продукция же украинских предприятий - за пять и более лет. Причем, инновация сводится чаще всего к совершенствованию прототипа, а новая продукция, впервые освоенная в Украине, составляет всего 4,1%. К тому же её технический уровень часто не отвечает современным требованиям, а, значит, она не является конкурентоспособной на внешнем рынке [12,с.28].

Сегодня Украина практически исчезла с изобретательской и инновационной карты мира. Ныне ее доля в мировом объеме торговли

научноёмкой продукцией составляет 0,1%. Статистика говорит о том, что численность ученых-изобретателей в научно-технической сфере Украины сейчас составляет 13,1% от уровня начала 90-х годов. Количество изобретений в расчете на 100 тыс. человек населения, которое в 1990 году в Украине составляла 35,2% (во Франции - 16,1; в США - 19,1, в ФРГ - 27, в Японии - 40,7) уменьшилась до 2005 г. в 10 раз. Это передвинуло страну на 10 лет назад и поставило ее за этим показателем в перечень наименее технологически развитых, в то время как в странах Запада этот показатель увеличился в полтора раза [13, с.58].

Основной причиной таких показателей является то, что в нашей стране производителей инновационной продукции в большинстве случаев просто вытесняют из многих секторов внутреннего рынка в пользу производителей из зарубежных стран. Когда мы покупаем импортные станки, оборудование, автомобили, то импортируем зарубежные инновации. Поэтому процент экспортных инновационных разработок в украинской продукции становятся мизерными – всего лишь 0,5%. В то же время, мировые компании, заказывающие наши услуги, получают доступ к уникальному национальному научно-исследовательскому потенциалу [14, с.86].

Статистические данные подтверждают тенденцию проведения более активной инновационной деятельности на крупных и средних предприятиях в отраслях и регионах Украины. Если за последние 5-7 лет примерно 40% крупных и средних предприятий осуществляли затраты на инновации и информатизацию, то среди малых предприятий эта часть составляла около 7%. Такая низкая инновационная активность малых предприятий связана с тем, что в настоящее время предпринимательская деятельность в Украине регулируется около 60 тыс. нормативно-правовых актов. Кроме того, существует большое количество регулирующих актов на местном уровне. Стимулирование же нововведений на малых предприятиях практически не осуществляется.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что, несмотря на наличие в Украине потенциальных возможностей в стране, происходит ежегодное снижение активности инновационной деятельности, нет эффективной системы управления инновационными процессами в отраслях и субъектах хозяйствования, отсутствует ясная и понятная инновационная политика. Безусловно, стоит вопрос: как решить проблему инновационного отставания?

На наш взгляд, решение такой проблемы возможно при переходе экономики страны на инновационный тип развития, который предполагает

осуществление нескольких различных инновационных направлений, которые уже апробированы в экономически развитых государствах.

Одним из таких направлений является стратегическое партнерство государства, бизнес-сообщества, науки и общества с целью формирования единой целостной системы интегрированного взаимодействия, которая должна обеспечивать повышение уровня инновационной активности субъектов инвестиционного рынка, стимулирование бизнес-сообщества, осуществлять инновации и выпуск новой продукции, а также более эффективных новых или модифицированных технологий, что в конечном счете снижает отток капитала из страны.

Для создания научной базы инновационного порыва требуются радикальные изменения в структуре научного потенциала страны на основе выделения приоритетных форм стратегического партнерства субъектов инновационной деятельности с целью реализации стратегии инновационного прорыва. Необходимо добиться коренного перелома в динамике изобретательской активности и использовании отечественных изобретений в радикальных инновациях.

Вторым, не менее важным инновационным направлением является инновационный бизнес, как частный способ добычи денег из технологий. Его главная суть в том, что именно инновации в рыночных условиях являются основой конкурентоспособности компаний, отдельных регионов и целых стран. В подтверждении этого тезиса можно привести общеизвестные примеры: послевоенные Япония и Германия, американское технологическое чудо 1960-70-х гг., Силиконовая долина, Северная Вирджиния. В недавно опубликованном рейтинге журнала «Форчун» отмечено, что 40 из 100 крупнейших компаний США работают в области высоких технологий, которые работают на такие отрасли, как информационные, телекоммуникационные, биотехнологические, высокоточное машиностроение. В Украине инновационный бизнес находится на зародышевой стадии развития, и мы снова отстаем от северного соседа. В России в 2003 г. консорциум «Альфа-Групп» создал венчурный фонд «Русские технологии», целью которого является развитие коммерческого потенциала российских технологических проектов как на внутреннем рынке, так и за рубежом. В 2006 году о создании уже государственного венчурного фонда заявило правительство РФ.

Другими важными инновационными направлениями могут быть такие, как: использование уже существующих моделей управления инновационным

процессом на кафедрах ВУЗов страны: распространение электронных технологий в посреднической деятельности на рынке товаров и услуг, чему посвящены исследования таких ученых как Береза А.М., Карпенко С.Г., Лазарева С.Ф., Чубукова О.Ю. и др. [2, с.82].

К предложениям правового регулирования инновационной деятельности в Украине, которые смогли бы обеспечить реализацию инновационной политики, на наш взгляд, можно отнести: совершенствование принципов и методов государственного бюджетного финансирования научно-технической и инновационной сферы; совершенствование действующего налогового законодательства как косвенного механизма финансирования отечественной науки и инновационных проектов; реализация комплекса мер по стимулированию взаимодействия банковской системы и страхового бизнеса с реальным сектором экономики, включая научно-техническую сферу; создание системы стимулирования деятельности венчурных фондов и компаний в инновационной сфере; формирование инновационной инфраструктуры; создание условий для заинтересованности отечественных физических и юридических лиц в инвестировании украинских предприятий.

Выводы. Сложившаяся ситуация инновационной политики в Украине характерна для многих стран СНГ. Очевидно, что разрыв производственных и экономических связей промышленного комплекса существовавшего в рамках бывшего СССР, привело к нарушению баланса как в научной, так и производственной сфере. По мнению Б. Патона в Украине существует колоссальный научно-технический потенциал, который не находит сегодня полноценного применения по двум главным причинам: кризисное состояние экономики и уменьшение научных разработок прикладного направления. Однако, Украина может претендовать на роль лидера в сфере инноваций в Европе благодаря высокообразованной рабочей силе, потенциалу научно-исследовательских институтов и лабораторий, традициям технического образования и научной деятельности.

Список литературы: 1. Амоша О. Інноваційний шлях розвитку України: проблеми та рішення // Економіст. — 2005.—№6.—С. 28-32. 2. Барбашин Я.В. К вопросу о формировании национальной инновационной системы // Современный менеджмент как ключ к подъему экономики региона: Сб. науч. трудов. Вып. 6. — Орел: ОРАГС, 2005. — С. 82-86 (0,4 п.л.). 3. Електронна комерція/ Береза А.М., Козак А.І., Шевченко Ф.А. — К: КНЕУ, 2004. 4. Иванова Н.И. Национальные инновационные системы. — М.: Наука, 2005. 5. Материалы сайта: <http://www.rusnauka.com> 6. Материалы сайта: <http://www.confcontact.com> 7. Мірошник І.М. Стратегічне планування інноваційного розвитку високотехнологічних галузей. — фінанси України. — 2004. — с.84-88. 8. Нельсон Р., Унтер С. Эволюционная теория экономических изменений. — М.: Дело, 2002. — 536 с. 9. Павловский М.П. Вспомним Туган-Барановского, или кое-что об инновационной идеологии реформ/ Голос Украины, 5 августа 1997 г. 10. Плескач В.Л. Роль та значення інформаційно-комунікаційних технологій у сприянні підприємству в умовах економічної інтеграції // Вісник ЛДФА. — 2004. -№8 — С.25-33. 11. Рогожин

В.Д., Тищенко Д.О. Методичні підходи до вибору напрямків інноваційного розвитку підприємства. – Економіка і прогнозування. – 2004. – № 4. – С. 130-140. **12.** Смоляр Н. Л. Государственная инновационная политика и условия ее реализации на предприятиях // Экономика Украины.- 1993.- №7. - С. 28-35. **13.** Федулова Л.І. Перспективи інноваційного розвитку промисловості України. – Економіка і прогнозування. – 2006. – № 3. – С. 58 – 76. **14.** Чухрай Н.І. Організаційно-управлінські інновації в економіці, що спирається на знання // Інновації: проблеми науки і практики: Монографія. – Х.: ВД «ІНЖЕК», 2006. – С. 107-133.

Подано до редакції 08.03.2010