

два основних питання: скільки замовити запасів і коли. Це Модель з фіксованим рівнем запасів, Модель з фіксованим інтервалом часу між замовленнями, Модель зі встановленою періодичністю поповнення запасів до встановленого рівня та Модель "Мінімум-Максимум". Але можливості їх застосування для управління бальнеогрязьовими виробничими запасами потребують подальших досліджень.

Висновки. Таким чином, можна зробити висновок, що на підставі даних первинних документів, облікових регістрів та фінансової звітності можна розробити ефективну політику управління бальнеогрязьовими запасами, яка ґрунтується на виборі нормативного методу оцінки запасів при вибутті та прийнятті рішень о запасах на підставі Моделі економічно обґрунтованого розміру замовлення та Моделі визначення точки відновлення запасу.

Список літератури: 1. *Гура Н.О.* Облік видів економічної діяльності/ Гура Н.О.- К: Знання, 2004.-541с. 2. *Маляревский Ю.Д.* Финансовый учет / Маляревский Ю.Д., Тютюнник П.С.-Харьков: ИД "ИНЖЭК", 2003.-286с. 3. *Кобылянская О.И.* Финансовый облік / Кобылянская О.И. - К: Знання, 2004.- 473с. 4. Бухгалтерський облік для економістів та правознавців / За ред. Кузьмінського Ю.А.-К: КНЕУ, 2007.-648с.

Надійшла до редакції 07.11.10

УДК 330.142.21

М.С. КОБЫЛЯНСКАЯ, ст. преп. СевНТУ, Севастополь

К ВОПРОСУ О КЛАССИФИКАЦИИ ИМУЩЕСТВЕННЫХ КОМПЛЕКСОВ

В статье осуществлен анализ подходов к классификации имущественных комплексов в Украине и зарубежом, на базе которого выявлены перспективные направления для разработки авторской классификации имущественных комплексов для целей учета и анализа деятельности субъектов хозяйствования.

In the article made analysis of current approaches to classification of asset complexes in Ukraine and abroad. For the purposes of accounting and analysis developed by the author's classification of asset complexes.

Постановка проблеми Общеизвестно, что осуществление предпринимательской деятельности связана с формированием структурированного набора факторов производства, которые можно разделить на группы по признаку «возможность смены владельца (или арендатора) при наличии на рынке соответствующего спроса и предложения». Соответствующие указанному признаку средства и предметы труда (в отличии от факторов «труд», «предпринимательские способности» и

пр.) эффективно объединенные в систему для осуществления определенного вида предпринимательской деятельности в виде имущественного комплекса (далее «ИК»), могут являться объектом имущественного интереса участников рынка М&А (слияний и поглощений). Однако, в связи с несовершенством украинского законодательства, регулирующего вопросы продажи предприятия в форме имущественного комплекса, объемы таких операций существенно уступают сделкам по приватизации и реализации корпоративных прав [1].

Состояние изучение проблемы Раскрытию отдельных вопросов экономической специфики и нормативно-правового регулирования ИК посвящены работы отечественных и зарубежных экономистов: Ф.Ф. Бутынца, Н.В. Генераловой, О.М. Глушук, Г.Г. Кирейцева, Л.А. Костырко, В.М. Костюченко, С.Л. Коротаева, Р.С. Коршиковой, Я.Д. Крупки, И.Л.Томашевської, Г.В. Уманцева и пр.; правоведов: М.И. Брагинского, В.В. Витрянского, И.А. Галиахметова, Н.С. Демченко, Ю.Х. Калмикова, М.И. Кулагина, Р.А. Майданика, С. А. Степанова и пр. Однако терминологический аппарат носит острый дискуссионный характер, недостаточно раскрыты аспекты классификации ИК.

Целью исследования является анализ подходов к признакам классификации ИК для выявления перспективных направлений классификации ИК с учетом потребностей пользователей учетно-аналитической информации.

Обзор последних публикаций С помощью анализа гипонимического поля объекта исследования выделен синонимичный ряд: производственная единица, целостный ИК, единый ИК, земельно-имущественный комплекс, операционно-имущественный комплекс, совокупные валовые активы, предприятие, часть предприятия, филиал, структурное подразделение, сегмент, цех, бизнес и пр., освещенный в работах отечественных и зарубежных правоведов [1, 2, 3] и экономистов [4, 5].

Основная часть. Категория ИК является сложным объектом, имеющая, с точки зрения теории систем, характеристики системы, что предусматривает возможность изучения ее как отдельной системы, подсистемы или надсистемы, что в экономике может быть реализовано, например, в разрезе макро-, мезо- и микро- уровней. Воплощение данного подхода интересно рассмотреть при анализе экономико-правового уклада СССР, который выявил несколько уровней концентрации средств производства в едином народно-хозяйственном комплексе СССР (табл. 1), каждый из которых может представлять собой ИК.

Таблица 1 – Структура единого народнохозяйственного комплекса СССР и ее базовые характеристики (собственная разработка)

Характеристика	Элементы народно-хозяйственного комплекса СССР		
	социалистическое государственное производственное предприятие	производственное объединение	промышленное объединение
Регулирующий нормативный документ	Постановление Совета Министров СССР от 4 октября 1965 г. № 731 Об утверждении положения о социалистическом государственном производственном предприятии	Постановление Совета Министров СССР от 27 марта 1974 г. № 212 Об утверждении положения о производственном объединении (комбинате)	Постановление Совета Министров СССР от 2 марта 1973 г. № 140 Об утверждении общего положения о всесоюзном и республиканском промышленных объединениях
Виды и формы	Государственные промышленные строительные и пр. ; комбинат, трест, фирма	Производственное объединение, комбинат	Всесоюзное и республиканское промышленные объединения
Базисный уровень	Микроуровень	Мезоуровень	
Статус	Юридическое лицо		
Структурные элементы первого уровня	Цехи, участки, отделения и другие внутренние звенья		
Структурные элементы второго уровня	Производственные единицы (не юридические лица) в исключительных случаях	Фабрики, заводы, научно-исследовательские, конструкторские, проектно-конструкторские, технологические организации и другие производственные единицы (не являются юридическими лицами)	
Структурные элементы третьего уровня	–	Предприятия (юридические лица) в исключительных случаях	Промышленные предприятия, научно-исследовательские, конструкторские, проектно-конструкторские, технологические организации и другие предприятия и организации
Структурные элементы четвертого уровня	–	–	Производственные объединения и комбинаты (юридические лица) в исключительных случаях

При организационно-технологической декомпозиции многоуровневой системы производственного предприятия аналогом категории ИК является цех, что позволяет транслировать множественность признаков классификаций цеха на объект исследования.

Обзор законодательной базы Украины выявил такие формы ИК: «целостный» (по ст. 1 ЗУ «Об аренде государственного и коммунального имущества» и др.), «единый» (по ст. 191 Гражданского кодекса), «единый целостный» (по ст. 146 Хозяйственного кодекса Украины). Понятием целостный имущественный комплекс (далее ЦИК) оперирует большинство нормативно-правовых актов Украины, однако единства в трактовании термина нет. В указанном законе приводится определение, тяготеющее к экономической сущности ИК, представляющее собой специфический вид совокупности имущества, наделенного рядом характеристик. Анализ

нормативной базы экономического регулирования ЦИК в разрезе учетно-налогового содержания выявил, что наряду с термином ЦИК используются узкоспециальные категории: совокупные валовые активы (ЗУ «О налоге на добавленную стоимость»), сегменты и филиалы (П(С)БУ).

Янбердин И.А., сферой научных интересов которого является предпринимательская реструктуризация неэффективных ИК, используя морфологический анализ, обосновал наличие признаков бизнеса в ИК и разделил их по степени готовности [6, с.88]. Базисной предпосылкой такого подхода является относительно новая парадигма цивилистической науки России (и Украины), состоящая в том, что предприятие выступает и как объект (элемент гражданского права) и как субъект права (элемент хозяйственного права). Соответственно правовая классификация должна раскрывать дуальность категории ИК в объектно-субъектных классификационных признаках юриспруденции.

Вывод. В работе осуществлен обзор подходов к классификационным признакам ИК в разрезе уровней управления, организационно-технической, экономической и правовой составляющих. Перспективным направлением дальнейших исследований является их систематизация в классификацию ИК с элементами иерархической и фасетной структур для реализации потребностей пользователей в учетно-аналитической информации.

Список літератури: 1. Блажко Р. Договір купівлі-продажу підприємства як єдиного майнового комплексу [Електронний ресурс] / Блажко Р. // Юридическая газета. - Режим доступа: <http://www.yur-gazeta.com/ru/article/1240> 2. Галиахметов І.А. Підприємство як об'єкт цивільних прав: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук: 12.00.03 «Цивільне право і цивільний процес; сімейне право; міжнародне приватне право» / І.А. Галиахметов. — Одеса, 2005. — 20 с. 3. Лаптева А.М. Классификация имущественных комплексов / А.М. Лаптева // Бизнес, менеджмент и право. - 2010. № 1 (20). - С. 139-145. 4. Томашевська І.Л. Бухгалтерський облік та контроль операцій з придбання підприємств переробної промисловості: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. економ наук: 08.00.09 «Бухгалтерський облік, аналіз та аудит» / І.Л. Томашевська. — К., 2009. — 20 с. 5. Ильштейн Ю.А. Учет и контроль стоимости имущественного комплекса предприятия как объекта прав собственности: автореф. дис. на соискание наук. степени канд. эконом. наук: 08.00.12 «Бухгалтерский учет, статистика» / Ю.А. Ильштейн –Ростов-на-Дону, 2007. – 19 с. 6. Янбердин И.А. Предпринимательский подход в реструктуризации имущественных комплексов нефтедобывающих компаний / И.А. Янбердин // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. - 2009. № 101. - С. 87-90.

Надійшла до редакції 18.10.10