

НАУКА КАК СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ ФАКТОР ВЛИЯНИЯ НА ОБЩЕСТВЕННОЕ СОЗНАНИЕ

УДК 001.9

Дышкант Т.Н., к.филос.н.,
ст. преподаватель Харьковского
института финансов УГУФМТ

В наше время достаточно распространен оптимистический взгляд на влияние науки на общественную жизнь. Выражается он в основном в рамках такого направления как сциентизм. Сциентизм – мировоззренческая позиция, в основе которой лежит представление о научном знании как о наивысшей культурной ценности и достаточном условии ориентации человека в мире. Сциентисты преобразующую роль науки связывают, прежде всего, с ее практическим приложением в материальном производстве (промышленности, сельском хозяйстве, медицине и фармакологии). Но не только в практической значимости научного процесса заключена, по их мнению, преобразующая сила науки. Наука изменит и нравственный облик человека и народов в целом, способствуя устранению предрассудков, суеверий, росту рационального отношения к действительности и к другим людям. В принципе наука, став непосредственной производительной силой, позволяет материальному производству справляться с задачей удовлетворения природных (биологических) потребностей, организуя хоть и умеренный во многих случаях, но достаток. В таком случае уже ничто не должно мешать удовлетворению духовных потребностей и появлению высокоразвитого в духовном плане общества. Вместо этого наблюдается замена общественного сознания более низким по уровню и упрощенным массовым сознанием. Возникает вопрос: влияет ли и если да, то, как наука на духовную составляющую общественной жизни. При ответе на данный вопрос учтем, что науку можно рассматривать как деятельность и как систему знаний.

В действительности, наука как деятельность способна преобразовывать сознание лишь отдельных индивидов, занятых ею. Выявлено, что социокультурные потребности реализуются лишь в том случае, если осознаны людьми, прошли через идеально-регулятивные механизмы их

поведения, именуемые сознанием. Последнее же — в отличие от психики животных — обладает способностью к самоиндукции, нередко называемой «свободой воли». Речь идет о способности сознания вырабатывать такие импульсы поведения, которые не заданы напрямую наличными условиями бытия, сферой сущего, но выражают представления человека о *должном поведении* в среде существования. В результате сознание, будучи детерминировано потребностями, в свою очередь обретает способность влиять на процесс их реализации, в частности наполнять их весьма различным содержанием. Более того, сознание способно ранжировать потребности как более или менее приоритетные, т. е. ставить их удовлетворение в зависимость от ценностных мотивов и принципов, выражающих стратегические цели поведения. Занятие научной деятельностью предполагает наличие у ученого вполне определенной системы ценности: интеллектуальной честности, беспристрастности, терпимости. Занятие наукой обуславливает критический, творческий дух мышления, человека, посвятившего себя ей. На современном этапе количество людей, занятых наукой настолько возросло, что выделяют институциональный аспект науки. Так почему же не возрастает уровень общественного сознания? Наука становится ориентированной на человека как на потребителя, теряя свои ценностные ориентиры. В науку зачастую приходят люди случайные, прельстившиеся выросшим престижем занятий научной деятельностью и неплохой зарплатой.

Наука как система знаний имеет гораздо более обширное влияние, здесь уже можно говорить о влиянии на общественное сознание. Но улучшает ли наука нравственный облик народов в целом как надеются сциентисты? Выявляя естественные причины возникновения многих предрассудков, общественных запретов, наука меняет и общественные нормы. Примером такого укоренения в качестве нормы является признание в ряде стран на уровне законов сексуальных отношений нетрадиционной ориентации.

Вышесказанное даёт основание признать влияние науки как социокультурного фактора как на сознание отдельных индивидов так и на общественное сознание.